

РЕШЕНИЕ

31 мая 2011 года г. Смоленск

Комиссия Смоленского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов, в составе <...>,

в целях осуществления возложенных на Комиссию Смоленского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов (приказ Смоленского УФАС России от 01.10.2010 № 198) функций по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии при размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд и во исполнение положений статьи 60 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о размещении заказов), рассмотрев поступившую в адрес Смоленского УФАС России жалобу ООО РСФ «Восход» (вх. № 2233/03 от 24.05.2011) на действия государственного заказчика ГОУ ВПО «Смоленский государственный университет» при проведении открытого аукциона в электронной форме на выполнение работ на «Строительство многофункционального спортивного комплекса ГОУ ВПО «Смоленский государственный университет», по адресу: г. Смоленск ул. Пржевальского, д. 4 (извещение № 0363100001011000019), УСТАНОВИЛА:

В жалобе, озвученной в ходе заседания комиссии, ООО РСФ «Восход» (далее – заявитель) указало на нарушение государственным заказчиком требований Закона о размещении заказов при размещении вышеуказанного открытого аукциона в электронной форме.

Заявитель отметил, что в техническом задании документации об открытом аукционе в электронной форме содержатся указания на определенные марки товара или производителя такие как:

- стены наружные – «Сендвич» - панели стеновые с утеплителем из минераловатных плит изготовитель ООО «СМИТ-ЯРЦЕВО» или эквивалент
 - изоляция Thermaflex FRZ J 48/13 или эквивалент
 - изоляция Thermaflex FRZ J 57/13 или эквивалент
 - изоляция Thermaflex FRZ J 48/25 или эквивалент
 - изоляция Thermaflex FRZ J 57/25 или эквивалент
- однако в техническом задании отсутствуют конкретные параметры эквивалентности.

По мнению заявителя, государственным заказчиком нарушены положения п. 1 ч. 4 ст. 41.6 Закона о размещении заказов, согласно которым документация об открытом аукционе в электронной форме должна содержать требования к качеству, техническим характеристикам товара, работ, услуг, требования к их безопасности, требования к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, требования к размерам, упаковке, отгрузке товара, требования к результатам работ и иные показатели, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемых работ, оказываемых услуг потребностям заказчика. При этом должны быть указаны используемые для определения соответствия потребностям заказчика или эквивалентности предлагаемого к поставке или к использованию при выполнении работ, оказании услуг товара максимальные и (или) минимальные значения таких показателей и показатели, значения которых не могут изменяться.

Заявитель считает, что вышеуказанные нарушения могут повлиять на результаты рассмотрения первых частей заявок на участие в открытом аукционе, а следовательно ущемить интересы общества как участника размещения заказа.

На основании вышеизложенного, заявитель просит выдать Предписание об устранении нарушений законодательства в сфере размещения заказа.

Представитель ответчика пояснила, что документация об аукционе содержит полный объем информации, предусмотренный требованиями п.1 ч. 4 ст. 41.6 Закона о размещении заказов.

Кроме того, в техническом задании содержатся указания, которые устанавливают потребности заказчика к выполняемым работам и применяемым материалам и товарам.

По мнению представителя ответчика, объем вышеуказанной информации достаточен для определения технических и качественных характеристик применяемых для выполнения работ товаров и материалов.

Также она пояснила, что указание на производителя стеновых панелей ООО «СМИТ-ЯРЦЕВО» не содержит определенных характеристик в связи с тем, что заказчик устраивают стеновые панели любого производителя.

Доводы заявителя в отношении того, что изоляция Thermaflex FRZ J 48/13, Thermaflex FRZ J 48/25, Thermaflex FRZ J 57/13, Thermaflex FRZ J 57/25 не содержат конкретных показателей представитель ответчика считает несостоятельными. В связи с тем, что в документации об аукционе есть указание на толщину данных изделий.

Представитель ответчика считает, что сведения представленные в аукционной документации не ограничивали права участников размещения заказа при подаче заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме.

Кроме того, она отметила, что запросов на разъяснение положений документации об открытом аукционе в адрес государственного заказчика не поступало.

На основании вышеизложенного, представитель ответчика считает жалобу не обоснованной.

Изучив содержание жалобы и информации, полученной в ходе проведенной проверки соблюдения законодательства в сфере размещения заказов при размещении заказа, являющегося предметом рассмотрения жалобы, выслушав доводы представителя ответчика, Комиссия Смоленского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов установила, что государственным заказчиком – ГОУ ВПО «Смоленский государственный университет» размещение заказа на выполнение работ на «Строительство общежития ГОУ ВПО «Смоленский государственный университет», по адресу: г. Смоленск ул. Пржевальского, д. 4 было осуществлено путем проведения открытого аукциона в электронной форме, что соответствует требованиям Закона о размещении заказов.

Изучив документацию об открытом аукционе в электронной форме Комиссия Смоленского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов установила следующее. В соответствии с положениями ч. 1 ст. 41.6 Закона о размещении заказов документация об открытом аукционе в электронной форме должна соответствовать требованиям, предусмотренным ч. 1 - 3.2, 4.1 - 6 ст. 34 Закона о размещении заказа. Согласно положениям ч. 2 ст. 34 Закона о размещении заказов документация об аукционе в электронной форме должна содержать требования, установленные заказчиком к качеству, техническим характеристикам товара, работ, услуг, требования к их безопасности, требования к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, к размерам, упаковке, отгрузке товара, требования к результатам работ и иные показатели, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемых работ, оказываемых услуг потребностям заказчика.

В тоже время, согласно положениям п. 1 ч. 4 ст. 41.6 Закона о размещении заказа документация об открытом аукционе в электронной форме должна содержать следующие сведения о товарах, работах, об услугах, соответственно на поставку, выполнение, оказание которых размещается заказ, и об условиях исполнения контракта: требования к качеству, техническим характеристикам товара, работ, услуг, требования к их безопасности, требования к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, требования к размерам, упаковке, отгрузке товара, требования к результатам работ и иные показатели, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемых работ, оказываемых услуг потребностям заказчика. При этом должны быть указаны используемые для определения соответствия потребностям заказчика или эквивалентности предлагаемого к поставке или к использованию при выполнении работ, оказании услуг товара максимальные и (или) минимальные значения таких показателей и показатели, значения которых не могут изменяться.

В составе документации об открытом аукционе в электронной форме размещенной на официальном сайте www.zakupki.gov.ru размещена проектная документация на выполнение работ являющихся предметом открытого аукциона в электронной форме.

Изучив проектную документацию Комиссия Смоленского УФАС России по контролю в сфере размещения заказа установила, что проектная документация содержит наименование материалов и товаров используемых при выполнении работ, а также их конкретные характеристики.

Таким образом, доводы, приведенные в жалобе заявителем, были признаны комиссией несостоятельными.

Кроме того, на участие в открытом аукционе в электронной форме было подано две заявки, из чего можно сделать вывод о достаточном объеме информации о технических и качественных характеристиках для подачи заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме.

На основании вышеизложенного, руководствуясь частью 6 статьи 60 Закона о размещении заказов, Комиссия Смоленского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов

РЕШИЛА:

Признать жалобу ООО РСФ «Восход» на действия государственного заказчика ГОУ ВПО «Смоленский государственный университет» при проведении открытого аукциона в электронной форме на выполнение работ на «Строительство многофункционального спортивного комплекса ГОУ ВПО «Смоленский государственный университет», по адресу: г. Смоленск ул. Пржевальского, д. 4, (извещение № 0363100001011000019), не обоснованной.

В соответствии с частью 9 статьи 60 Закона о размещении заказов решение, принятое по результатам рассмотрения жалобы на действия заказчика, аукционной комиссии может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Подписи членов комиссии <...>