

РЕШЕНИЕ по делу №08-9/2015

исх. РХ-08/9457 от 23.06.2015

Комиссия Татарстанского УФАС России по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства (далее – Комиссия) в составе:

<...>

рассмотрев дело № 08-9/2015 в отношении ООО «Бакалейщик» (юр. адрес: 422701, РТ, Высокогорский район, С. Высокая Гора, ул. Б. Красная, д.1а, ИНН 1616019353), по признакам нарушения ч.2 ст.14 Федерального закона от 26.07.2006г. №135-ФЗ «О защите конкуренции»,

в присутствии представителя ООО «Бакалейщик» <...> по доверенности <...>

Установила:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Республике Татарстан (далее по тексту – Управление) поступили заявления ООО «Бакалейщик» (Вх. №10148 от 25.09.2014) по факту незаконного использования ООО «Торгово-производственная компания «Сандал» (юр. адрес: 420107, РТ, г. Казань, ул. Островского, д. 67 п/а: 420107, г. Казань, а/я 25, ИНН 1657034760) и ООО «Вест-Лайн» (420054, РТ, г. Казань, ул. Тихорецкая, д. 26а оф./склад 55, ИНН 1655114508) товарного знака «Садака», схожим до степени смешения с товарными знаками «С дака», принадлежащих ООО «Бакалейщик» на основании свидетельств №520123 от 11.08.2014 г. (приоритет от 06.05.2013 г.) и №523550 от 30.09.2014 г. (приоритет от 06.05.2013 г.).

Из первого поступившего заявления следует, что ООО «Бакалейщик» стало известно о незаконном, по мнению заявителя, использовании ООО «Торгово-производственная компания «Сандал» товарного знака, схожего до степени смешения с товарным знаком ООО «Бакалейщик», путем их размещения на упаковках товара.

В связи с чем, ООО «Бакалейщик» направило в адрес ООО «Торгово-производственная компания «Сандал» претензию от 29.07.2014г. о прекращении использования в предпринимательской деятельности товарного знака «Садака», схожим до степени смешения с товарным знаком «С дака», принадлежащего ООО «Бакалейщик» на основании Свидетельства №520123 от 11.08.2014 г. (приоритет от 06.05.2013 г.).

В ответ на претензию представитель ООО «Торгово-производственная компания «Сандал» сообщил: «в соответствии со ст. 1481 ГК РФ, свидетельство на товарный знак удостоверяет приоритет товарного знака и исключительное право на товарный знак в отношении товаров, указанных в свидетельстве. В тоже время, ООО «Бакалейщик» предоставил лишь ссылку на номер заявки на регистрацию товарного знака. Таким образом, в настоящее время претензия ООО «Бакалейщик» является необоснованной».

Также ООО «Бакалейщик» обратилось в правоохранительные органы с заявлением о проведении проверки и привлечении ООО «ТПК «Сандал» к административной и уголовной ответственности за нарушение исключительного

права охраняемого законом.

Из текста второго заявления следует, что ООО «Бакалейщик» стало известно об использовании ООО «Вест-Лайн» (420054, РТ, г. Казань, ул. Тихорецкая, д. 26а оф./склад 55, ИНН 1655114508) товарного знака «Садака», схожим до степени смешения со знаком «С дака», принадлежащего ООО «Бакалейщик» на основании Свидетельства №523550 от 30.09.2014 г. (приоритет от 06.05.2013 г.).

28.11.2014г ООО «Бакалейщик» была направлена претензия в адрес ООО «Вест-Лайн» о прекращении использования в предпринимательской деятельности товарного знака «Садака», схожего до степени смешения со знаком «С дака», принадлежащего ООО «Бакалейщик» на основании Свидетельства №523550 от 30.09.2014 г. (приоритет от 06.05.2013 г.).

Из письменных пояснений ООО «Вест-Лайн» следует, что Обществом были организованы устные переговоры с ООО «Бакалейщик» относительно покупки товарного знака «Садака», однако со стороны ООО «Бакалейщик» была названа сумма значительно выше суммы, которую могло позволить себе ООО «Вест-Лайн».

По итогам изучения заявлений и сопроводительных материалов Татарстанское УФАС России пришло к выводу о наличии в действиях ООО «Бакалейщик» признаков нарушения части 2 статьи 14 Федерального закона от 26.07.2006г. №135-ФЗ «О защите конкуренции» выразившегося в злоупотреблении правом при регистрации товарного знака, а именно общедоступного слова «Садака» и последующем поведении ООО «Бакалейщик», целью которого явилось вытеснение конкурентов с рынка, путем направления претензий в адрес ООО ТПК «Сандал» и ООО «Вест-Лайн», а также предъявление требований в правоохранительные органы о пресечении использования спорного обозначения.

На основании вышеизложенного Татарстанское УФАС России в отношении ООО «Бакалейщик» возбудило дело № 08-09/2015.

Для всестороннего изучения настоящего дела Комиссией у ООО «Вест-Лайн» и ООО ТПК «Сандал» были запрошены письменные пояснения по доводам, указанным в заявлении ООО «Бакалейщик».

Из поступившей ООО ТПК «Сандал» информации следует, что предварительно перед выпуском продукции под названием «Садака», ООО ТПК «Сандал» обратилось в агентство «Артпатент», где Обществу разъяснили, что в соответствии со ст. 1483 ГК РФ словесное обозначение «Садака» не может быть признано охраноспособным обозначением, соответственно ООО ТПК «Сандал» вправе использовать данное название при производстве и реализации продукции. Однако, в конце августа 2014 года ООО ТПК «Сандал» была получена претензия от ООО «Бакалейщик» о том, что торговая марка «Садака» имеет правовую охрану на основании Свидетельства №520123 от 11.08.2014 г. (приоритет от 06.05.2013 г.). На основании вышеизложенного ООО ТПК «Сандал» обратилось за разъяснениями в центральную религиозную организацию – Верховное управление мусульман РТ, на что получили утверждающий ответ в виде письма № 801 от 13.10.2014г., в котором ДУМ РТ сообщает следующее:

«Термин «садака» в Исламе имеет значение «добровольное подаяние», которое является одним из разновидностей богослужения или богоугодного деяния. При

более широком рассмотрении данный термин приобретает общекультурное и общеконфессиональное значение «милостыня». В связи с этим ДУМ РТ считает регистрацию данного термина в качестве товарного знака какой-либо организации, поскольку это будет ущемлять права верующих, всех традиционных конфессий РФ».

Также ООО ТПК «Сандал» обращает внимание Комиссии, что в конце 2013г. в начале 2014г. Обществом была изготовлена лишь пробная партия сахара-рафинада 130гр под названием «Садака» в количестве около 260кг. Весь объем был реализован в оптово-продовольственных рынках г. Казани. Данный вид продукции не вызвал особого интереса у потребителей, в связи с чем дальнейший выпуск продукции был прекращен.

Из представленных ООО «Вест-Лайн» письменных пояснений следует, что ООО «Вест-Лайн» стало использовать в качестве своего коммерческого обозначения слово «Садака» в мае 2009 года, что подтверждается приложенными договорами, товарными накладными и другими документами.

ООО «Вест-Лайн» обращает внимание Комиссии на то, что этикетка чая с наименованием «Садака» активно продается во многих сетях супермаркетов «Бахетле», «Эдельвейс», «Пестречинка», «Августина», «Эссен», «Selgross» и многих других. ООО «Вест-Лайн» вложило большие средства в раскрутку своего коммерческого обозначения «Садака», в рекламу чайной продукции, в развитие продукта.

Более того ООО «Вест-Лайн» сообщило Комиссии, что ООО «Бакалейщик» сотрудничало с ООО «Вест-Лайн», что подтверждается договором поставки № 4/02 от 4 февраля 2014 года. В соответствии с данным договором ООО «Вест-Лайн» являлось поставщиком ООО «Бакалейщик» чайной продукции, следовательно, ООО «Бакалейщик» ранее уже было известно об использовании ООО «Вест-Лайн» коммерческого обозначения «Садака». Однако, ООО «Бакалейщик» без разрешения владельцев коммерческого обозначения приняло решение о регистрации товарного знака «Садака» и 30.09.2014 г. получило свидетельство на товарный знак «Садака».

Рассмотрение дела №08-9/2015 состоялось 19 мая 2015 года в присутствии представителей ООО «Бакалейщик» и ООО ТПК «Сандал».

На заседании представитель ООО «Бакалейщик» не согласился с вменяемыми Обществу нарушениями ввиду следующего.

ООО «Бакалейщик» в 2013 году было принято решение о регистрации товарного знака «Садака». В целях регистрации товарного знака и проведения аудита регистрируемого товарного знака на соблюдение действующего законодательства был заключен договор на оказание юридических услуг №Ц0000525 от 10.04.2013г. на экспресс-аудит обозначения «Садака» и Договор на оказание юридических услуг № Ц0000552 от 16.04.2013г. на оказание услуг по регистрации товарного знака и индивидуальным предпринимателем <...>, последним было выдано заключение (отчет) об анализе заявляемого на регистрацию в качестве комбинированного товарного знака и оказаны услуги по регистрации товарного знака.

В рамках выполнения вышеуказанного договора была произведена общая оценка различительной способности товарного знака, были проанализированы электронные реестры зарегистрированных на тот момент товарных знаков третьих лиц, относящиеся к 30 классу МКТУ, а также проанализирован реестр зарегистрированных юридических лиц и проведен поиск схожих коммерческих обозначений в открытых источниках. Кроме того, товарный знак также рассматривался специалистом на соответствие его абсолютным основаниям для отказа, указанным в ст. 1483 ГК РФ.

Из представленного на обозрение Комиссии отчета об анализе заявляемого на регистрацию в качестве комбинированного товарного знака обозначения «Садака» следует, что комбинированное обозначение «Садака» соответствует всем требованиям, предъявляемым к товарным знакам, действующим законодательством РФ.

Представитель ООО ТПК «Сандал» в ходе рассмотрения дела не согласился с выводами ООО «Бакалейщик», по следующим обстоятельствам.

В соответствии с ч. 4 ст. 1483 ГК РФ не допускается регистрация в качестве товарных знаков обозначений, не обладающих различительной способностью или состоящих только из элементов:

- вошедших во всеобщее употребление для обозначения товаров определенного вида;
- являющихся общепринятыми символами и терминами;
- указывающих на вид, качество, количество, свойства, назначение, ценность товаров и услуг, а также место, время и способ их производства и сбыта;
- представляющих собой государственные гербы, флаги, эмблемы;
- являющиеся ложными или способными ввести в заблуждение потребителя относительно товара либо его изготовителя;
- противоречащие общественным интересам, принципам гуманности и морали.

В соответствии с пунктом 2.5.1 Правил составления, подачи и рассмотрения заявки на регистрацию товарного знака и знака обслуживания, утвержденных приказом Роспатента от 5 марта 2003 года № 32 (Далее – Правила), обозначениям, являющимся ложными или способными ввести в заблуждение потребителя относительно товара либо его изготовителя, относятся, в частности, обозначения, порождающие в сознании потребителя представление об определенном качестве товара, его изготовителе или месте происхождения, которое не соответствует действительности.

Обозначение признается ложным или вводящим в заблуждение, если ложным или вводящим в заблуждение является хотя бы один из его элементов.

В соответствии с Рекомендациями Роспатента по отдельным вопросам экспертизы заявленных обозначений, утвержденных приказом от 23 марта 2001г № 39 (далее – Рекомендации), элементы обозначений, прямо указывающие на вид товара и / или его характеристики и / или содержание сведения об изготовителе, не

соответствующие действительности сведения, называют ложными. Ложность элементов является очевидность. Она не требует обоснования.

Элементы обозначений, указывающие на вид товара и / или его характеристики и / или содержащие сведения об изготовителе и т.д. через ассоциации, которые они вызывают у потребителя, относят к способным ввести в заблуждение. Способность элементов ввести в заблуждение не вполне очевидна. Она имеет вероятностный характер.

В соответствии с пунктом 2.5.2 Правил к обозначениям, противоречащие общественным интересам, принципам гуманности и морали, относятся в частности, слова и изображения непристойного содержания, призывы антигуманного характера, оскорбляющие человеческие чувства, слова, написание которых нарушает правила орфографии русского языка, и т.п.

Перечень обозначений, противоречащих общественным интересам, не является исчерпывающим. При этом для осуществления правильной оценки учитываются факторы восприятия обозначения потребителями. При этом, как указывает Роспатент в Рекомендациях, оценка заявленных обозначений с точки зрения противоречия общественным интересам, принципам гуманности и морали во многом связан как с общепринятыми мировыми стандартами морали, так и национальными традициями и культурой.

Способность обозначения затронуть религиозные чувства, исходя из практики Палаты по патентным спорам, может быть обусловлена также религиозной направленностью обозначения.

Регистрация товарного знака в соответствии с п. 14.2 Правил экспертиза обозначений проводится на основании данных, содержащихся в заявке на регистрацию товарного знака (знака обслуживания). В соответствии п. 2.11 Правил описание словесного обозначения, являющегося малоупотребимым в русском языке (например, специальный термин, историческое название, устаревшее слово), должно содержать значение данного обозначения. Соответствие товарного знака требованиям законодательства, в том числе ч. 2 ст. 1483 ГК РФ устанавливается исходя из содержания и смыслового значения обозначения, указываемого в заявке в графе под кодом 571.

При подаче заявки на регистрацию товарного знака ООО «Бакалейщик» в описании заявленного обозначения указало, что элемент «Садака» является семантически нейтральным (выдуманным).

Словесное обозначение «Садака» в переводе с татарского языка – подаяние, милостыня; приношение, искупительная жертва. В исламе указанное обозначение означает милостыню, которая отдается нуждающимся людям с намерением заслужить довольство Аллаха.

Принимая во внимание глубокое смысловое значение данного обозначения и его религиозную направленность, использование данного обозначения в коммерческой деятельности на товарах может затронуть чувства верующих, что противоречит требованиям п. 3 ст. 1483 ГК РФ. Кроме того, использование данного обозначения отдельным лицом, осуществляющим предпринимательскую деятельность, может породить у потребителя ассоциацию о наличии у

правообладателя какой либо связи с мусульманским духовенством, что не соответствует действительности. Использование данного обозначения может создать у потребителя ложное представление о наличии благословения на производство товаров, маркированных указанным обозначением, со стороны предпринимателей мусульманского духовенства.

В связи с чем, представитель ООО ТПК «Сандал» считает, что экспертиза, проведенная ИП Латыповым Д. И., не имеет четкого слова и отнеслось к нему как к искусственно созданному слову.

Поэтому, с точки зрения охраноспособности данного значения «Садака» ООО ТПК «Сандал» полагает, что подобная религиозная семантика имеет серьезные ограничения при регистрации, в подтверждении чего представитель ООО ТПК «Сандал» дал на обозрение Комиссии заключение коллегии палаты по патентным спорам по аналогичному спору, когда на регистрацию заявлялся товарный знак «Православное». В данном заключении палата по патентным спорам указала следующее:

- обозначение «Православное» не может быть зарегистрировано, поскольку оно имеет прямое отношение к религиозной семантике, в связи с чем может затронуть чувство верующих, что является прямым основанием для отказа;

- использование данного обозначения для товара может наделять правообладателя необоснованным преимуществом, поскольку у потребителя он будет ассоциироваться как словесное обозначение непосредственно связанное с духовенством.

На основании вышеизложенного ООО ТПК «Сандал» считает, что регистрация товарного знака «Садака» является незаконной.

Выслушав доводы представителей сторон, Комиссия приходит к следующим выводам.

В соответствии со статьей 39 Федерального закона № 135-ФЗ антимонопольный орган в пределах своих полномочий возбуждает и рассматривает дела о нарушении антимонопольного законодательства, принимает по результатам их рассмотрения решения и выдает предписания. Основанием для возбуждения и рассмотрения антимонопольным органом дела о нарушении антимонопольного законодательства является в том числе заявление юридического или физического лица.

Целями Федерального закона № 135-ФЗ являются обеспечение единства экономического пространства, свободного перемещения товаров, свободы экономической деятельности в Российской Федерации, защита конкуренции и создание условий для эффективного функционирования товарных рынков (часть 2 статьи 1 Федерального закона № 135-ФЗ).

Согласно статье 3 Федерального закона № 135-ФЗ настоящий закон распространяется на отношения, которые связаны с защитой конкуренции, в том числе с предупреждением и пресечением монополистической деятельности и недобросовестной конкуренции, и в которых участвуют российские юридические лица и иностранные юридические лица, организации, федеральные органы

исполнительной власти, органы государственной власти субъектов Российской Федерации, органы местного самоуправления, иные осуществляющие функции указанных органов органы или организации, а также государственные внебюджетные фонды, Центральный банк Российской Федерации, физические лица, в том числе индивидуальные предприниматели.

В соответствии с пунктом 7 статьи 4 Федерального закона № 135-ФЗ конкуренция определяется как соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке.

При этом частью 2 статьи 14 Федерального закона № 135-ФЗ установлен запрет на недобросовестную конкуренцию, связанную с приобретением и использованием исключительного права на средства индивидуализации юридического лица, средства индивидуализации продукции, работ или услуг.

Под недобросовестной конкуренцией понимаются любые действия хозяйствующих субъектов (группы лиц), которые направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, противоречат законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добросовестности, разумности и справедливости и причинили или могут причинить убытки другим хозяйствующим субъектам - конкурентам либо нанесли или могут нанести вред их деловой репутации (пункт 9 статьи 4 Федерального закона № 135-ФЗ).

Согласно пункту 2 статьи 10.bis Конвенции по охране промышленной собственности актом недобросовестной конкуренции считается всякий акт конкуренции, противоречащий честным обычаям в промышленных и торговых делах.

Согласно норме статьи 1229 ГК РФ, гражданин или юридическое лицо, обладающие исключительным правом на результат интеллектуальной деятельности или на средство индивидуализации (правообладатель), вправе использовать такой результат или такое средство по своему усмотрению любым не противоречащим закону способом. Правообладатель может распоряжаться исключительным правом на результат интеллектуальной деятельности или на средство индивидуализации ([статья 1233](#) ГК РФ), если настоящим Кодексом не предусмотрено иное.

В соответствии с подпунктом 2 пункта 3 статьи 1486 Кодекса не допускается государственная регистрация в качестве товарных обозначений, представляющих собой или содержащих элементы, противоречащие общественным интересам.

В соответствии с пунктом 2.5.2 Правил к таким обозначениям относятся, частности, слова и изображения непристойного содержания, призывы антигуманного характера, оскорбляющие человеческое достоинство, религиозные чувства, слова, написание которых нарушает правила орфографии русского языка, и т.п.

Перечень обозначений, противоречащих общественным интересам, не является исчерпывающим, а носит обобщенный характер.

Слово «Садака» — в [исламе](#) добровольная [милостыня](#), которую [мусульманин](#)

выплачивает по собственному усмотрению и желанию. Садака может выплачиваться не только деньгами в качестве подаяния [беднякам](#), но и в виде еды, одежды и прочего имущества не только беднякам, но и [сиротам](#), путешественникам, воинам.

Исходя из указанных значений, Комиссия пришла к выводу, что заявленное обозначение имеет выраженную религиозную направленность, являясь названием, применяемым в России и в мире религии, в связи с чем оно способно так или иначе затронуть чувства верующих.

Комиссия полагает, что регистрация слова «Садака» в качестве товарного знака является злоупотреблением права, так как слово «Садака» привлекает внимание верующих потребителей религиозной тематикой к товарам, маркированным данным обозначением, то есть использование данного товарного знака необоснованно наделяет ООО «Бакалейщик» преимуществами по отношению к другим участникам рынка товаров, которые также, как и ООО «Бакалейщик», созданы и осуществляют свою деятельность на территории Республики Татарстан и в соответствии с действующим законодательством.

В соответствии с п. 3 ст. 1483 ГК РФ, не допускается государственная регистрация в качестве товарных знаков обозначений, представляющих собой или содержащих элементы:

- 1) являющиеся ложными или способными ввести в заблуждение потребителя относительно товара либо его изготовителя;
- 2) противоречащие общественным интересам, принципам гуманности и морали.

В Парижской конвенции эта норма изложена в ст. 6-quinquies «Товарные знаки, подпадающие под действие настоящей статьи, могут быть отклонены при регистрации или признаны недействительными лишь в следующих случаях, если знаки противоречат морали или публичному порядку и, в особенности, если они могут ввести в заблуждение общественность».

При принятии решения Комиссия также руководствовалась справкой по вопросам недобросовестного поведения, в том числе конкуренции, по приобретению и использованию средств индивидуализации юридических лиц, товаров, работ, услуг и предприятий, утвержденная постановлением президиума Суда по интеллектуальным правам от 21.03.2014 № СП-21/2, из содержания которой следует.

В силу подпункта 6 пункта 2 статьи 1512 ГК РФ предоставление правовой охраны товарному знаку может быть оспорено и признано недействительным полностью или частично в течение всего действия правовой охраны, если связанные с регистрацией товарного знака действия правообладателя признаны в установленном порядке злоупотреблением правом либо недобросовестной конкуренцией.

Вопрос о признании действий правообладателя по приобретению исключительного права актом недобросовестной конкуренции может быть рассмотрен в административном порядке федеральным антимонопольным органом.

Одним из обстоятельств, которые могут свидетельствовать о недобросовестном поведении лица, зарегистрировавшего товарный знак, может быть то, что это лицо знало или должно было знать о том, что третьи лица (третье лицо) на момент подачи заявки на регистрацию обозначения в качестве товарного знака законно использовали соответствующее обозначение для индивидуализации производимых ими товаров или оказываемых услуг без регистрации в качестве товарного знака, а также то, что такое обозначение приобрело известность среди потребителей.

Критерием квалификации действий лица, зарегистрировавшего обозначение в качестве товарного знака, как злоупотребления правом или недобросовестной конкуренции может служить предшествовавшее использование спорного обозначения.

В качестве недобросовестной конкуренции также квалифицируются действия лица по регистрации товарного знака в случае регистрации лицом обозначения, ранее использовавшегося без регистрации товарного знака только третьим лицом и получившего известность в результате именно такого использования.

Как уже было указано выше, ООО «Вест-Лайн» стало использовать в качестве своего коммерческого обозначения слово «Садака» в мае 2009 года, что подтверждается приложенными договорами, товарными накладными и другими документами.

ООО «Вест-Лайн» активно занималось реализацией своей продукции с наименованием «Садака» в крупных сетях: супермаркетах «Бахетле», «Эдельвейс», «Пестречинка», «Августина», «Эссен», «Selgross» и многих других.

Также Комиссией, при рассмотрении вопроса о том, является ли регистрация обозначения в качестве товарного знака актом недобросовестной конкуренции, в качестве критерия недобросовестного поведения принимается во внимание регистрация самого товарного знака и последующее (после регистрации) поведение правообладателя.

Такое последующее поведение лица, зарегистрировавшего в качестве товарного знака обозначение, ранее использовавшееся с иными лицами, например, может состоять в действиях по вытеснению конкурентов с рынка путем предъявления в суд требований о пресечении использования спорного обозначения.

Согласно подпункту 6 пункта 1512 ГК РФ предоставление правовой охраны товарному знаку может быть оспорено и признано недействительным полностью или частично в течении всего срока действия правовой охраны, если связанные с государственной регистрацией товарного знака действия правообладателя признаны в установленном порядке злоупотреблением правом недобросовестной конкуренцией.

Как отмечено в част 2 статьи 14 Федерального закона «О защите конкуренции» не допускается недобросовестная конкуренция, связанная с приобретением и использованием исключительного права на средства индивидуализации юридического лица, средства индивидуализации продукции, работ или услуг.

В соответствии со статьей 10.bis Парижской конвенции для квалификации

регистрации товарного знака как акта недобросовестной конкуренции оценке подлежит честность такой регистрации, которая не может быть установлена без учета цели регистрации товарного знака. В связи с этим при рассмотрении вопроса о добросовестности регистрации товарного знака исследованию могут подлежать как обстоятельства, связанные с самой регистрацией, так и последующее поведение правообладателя, из которого может быть установлена цель такой регистрации.

Согласно материалам, имеющимся в деле, ООО «Бакалейщик» после регистрации товарного знака «Садака» совершило следующие действия в отношении ООО ТПК «Сандал» и ООО «Вест-Лайн»:

29.07.2014 года направило в адрес ООО ТПК «Сандал» претензию с требованием прекратить использование товарного знака «Садака»;

18.09.2014г. направило жалобу Прокурору Высокородского района РТ на действия ООО ТПК «Сандал»;

Постановлением от 07.11.2014 прокурором Вахитовского района г. Казани в отношении директора ООО «ТПК «Сандал» было возбуждено административное производство в соответствии и направлено на рассмотрение по существу мировому судье судебного участка № 8 Вахитовского района г. Казани. В связи с чем, мировым судьей директор ООО «ТПК «Сандал» был привлечен к административной ответственности в виде административного штрафа.

18.09.2014г. направило жалобу Начальнику ОВД Высокогорского района РТ на действия ООО ТПК «Сандал»;

На основании заявления ООО «Бакалейщик» Отдел полиции № 2 "Вишневский" Управления Министерства внутренних дел России по г. Казани, г. Казань (далее - заявитель) обратился в суд с заявлением о привлечении директора Общества с ограниченной ответственностью «Торгово-производственная компания «Сандал» Фахерутдинова Рината Зофэровича к административной ответственности по ст. 14.10 КоАП РФ.

Однако производство по делу № А65-27428/2014 по заявлению Отдела полиции № 2 "Вишневский" Управления Министерства внутренних дел России по г. Казани, г. Казань о привлечении директора Общества с ограниченной ответственностью «Торгово-производственная компания «Сандал» Фахерутдинова Рината Зофэровича к административной ответственности по ст. 14.10 КоАП РФ, на основании п. 1 ч.1 ст. 150 АПК РФ было прекращено.

18.09.2014г. направило жалобу в адрес Татарстанского УФАС России на действия ООО ТПК «Сандал»;

19.12.2014г. направило жалобу Прокурору Советского района РТ на действия ООО «Вест-Лайн»;

19.12.2014г. направило жалобу Начальнику УВД Советского района РТ на действия ООО «Вест-Лайн»;

Постановлением от 15.01.2015г. и.о. дознавателя, оперуполномоченного отделением по Советскому району ОЭБ и ПК УМВД России по г. Казани ООО «Бакалейщик»

было отказано в возбуждении уголовного дела в отношении директора ООО «Вест-Лайн».

19.12.2014г. направило жалобу в адрес Татарстанского УФАС России на действия ООО «Вест-Лайн»;

19.12.2014г. направило жалобу в Федеральную службу по интеллектуальной собственности (Роспатент) на действия ООО «Вест-Лайн».

Также ООО «Бакалейщик» при подаче заявки на регистрацию товарного знака в описании заявленного обозначения указало, что элемент «Садака» является семантически нейтральным (выдуманым), таким образом, ООО «Бакалейщик» намеренно ввел Федеральную службу по интеллектуальной собственности (Роспатент) в заблуждение.

Исходя из совокупности установленных фактических обстоятельств дела, Комиссия приходит к выводу о направленности действий ООО «Бакалейщик» по приобретению и использованию товарного знака по свидетельствам №520123 и № 523550, а также на получение преимуществ в предпринимательской деятельности, а именно, возможности правообладателя ограничить деятельность конкурента.

С учетом изложенного, действия ООО «Бакалейщик», связанные с приобретением и использованием товарного знака по свидетельствам №520123 и № 523550, не могут быть признаны добросовестными, поскольку совершены в целях приобретения необоснованных преимуществ в предпринимательской деятельности, создания препятствий для деятельности уже существующих на рынке хозяйствующих субъектов и доступа на рынок новых, что противоречит требованиям ст. 10 ГК РФ и антимонопольному законодательству.

Указанные действия ООО «Бакалейщик» существенно ущемляют права и законные интересы ООО «Вест-Лайн» и ООО ТПК «Сандал» в сфере предпринимательской деятельности.

Такое поведение ООО «Бакалейщик» расценивается Комиссией как использование гражданских прав в целях ограничения конкуренции, нарушающее не только действующее законодательство РФ, но и противоречащее обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности и разумности.

Таким образом, рассматриваемые действия ООО «Бакалейщик», связанные с приобретением и использованием исключительного права на средство индивидуализации (товарный знак) №520123 и № 523550, соответствуют всем условиям, необходимым для квалификации этих действий в качестве недобросовестной конкуренции.

Принимая во внимание, что Российская Федерация является участником международных соглашений в области защиты интеллектуальной и промышленной собственности, в том числе Парижской конвенции по охране промышленной собственности, согласно статье 10.bis которой всякий акт, противоречащий честным обычаям в промышленных и торговых делах, считается актом недобросовестной конкуренции.

На основании изложенного, руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1-3 статьи 41, частью 1 статьи 48 Федерального закона от 26.07.2006г.

№135-ФЗ «О защите конкуренции»,

Решила:

1. Признать ООО «Бакалейщик» (юр. адрес: 422701, РТ, Высокогорский район, С. Высокая Гора, ул. Б. Красная, д.1а, ИНН 1616019353) нарушившими части 2 статьи 14 Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции» в части злоупотребления правом при регистрации товарного знака, а именно общедоступного слова «Садака».
2. Выдать ООО «Бакалейщик» (юр. адрес: 422701, РТ, Высокогорский район, С. Высокая Гора, ул. Б. Красная, д.1а, ИНН 1616019353) о прекращении нарушений антимонопольного законодательства.
3. Передать материалы настоящего дела должностному лицу Татарстанского УФАС России для рассмотрения вопроса о возбуждении в отношении ООО «Бакалейщик» (юр. адрес: 422701, РТ, Высокогорский район, С. Высокая Гора, ул. Б. Красная, д.1а, ИНН 1616019353) административного дела по статье 14.33 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.
4. Направить настоящее решение в Федеральную службу по интеллектуальной собственности (Роспатент) (123995, РФ, г. Москва, Бережковская наб.,30, Г-59, ГСП-5, ИНН 1639026861) для признания недействительным предоставление правовой охраны товарным знакам по свидетельствам №520123 от 11.08.2014 г. и №523550 от 30.09.2014 г.