РЕШЕНИЕ

054/10/18.1-2258/2021

24 ноября 2021 года г. Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области (далее - Новосибирское УФАС России) по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров в составе:

…

рассмотрев посредством видеоконференцсвязи жалобу общества с ограниченной ответственностью «ТехЭнергия» (вх. №20123э от 15.11.2021г.) на действия акционерного общества «Новосибирский Механический Завод «Искра» при проведении запроса котировок в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, на поставку светильников светодиодных (публикация в ЕИС № 32110789056, извещение № 32110789056 на сайте https://zakupki.gov.ru/),

в присутствии …

УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области поступила жалоба ООО «ТехЭнергия» (вх. №20123э от 15.11.2021г.) на действия акционерного общества «Новосибирский Механический Завод «Искра» (далее – А О «Новосибирский Механический Завод «Искра») при проведении запроса котировок в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, на поставку светильников светодиодных (публикация в ЕИС № 32110789056, извещение № 32110789056 на сайте https://zakupki.gov.ru/).

Заявитель сообщает следующее.

03 ноября 2021 г. на официальном сайте ЕИС были размещены извещение о документация о проведении запроса котировок в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства на право заключения договора на поставку светильников светодиодных (номер ЕИС 32110789056).

Указанные в Техническом задании (приложение № 2 к Извещению об осуществлении закупки) (далее – ТЗ) характеристики, для позиций №1, №2, №3 и № 4 достигаются только одним изготовителем, заявленным в ТЗ, что противоречит принципам Федерального закона от 18 июля 2011 года №223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», а также части 1 статьи 17 Федерального закона от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

Указание конкретных значений габаритных размеров светильников, не предназначенных для встраиваемого монтажа, существенно ограничивает конкуренцию, поскольку габаритные размеры не оказывают влияния на осветительную способность промышленных и уличных светильников накладного,

подвесного монтажа, монтажа на кронштейне или консоли. Также заказчиком были установлены диапазоны значений потребляемой мощности светильников, с ограничением нижней границы минимального значения.

Ограничение нижней границы потребляемой мощности светильника при установленном требовании минимального светового потока светильника не может быть объективно обоснованно, поскольку чем меньше потребляемая мощность светильника при сохранении необходимого светового потока, тем выше его энергоэффективность (Лм/Вт), что является положительным моментом для предприятия заказчика с точки зрения экономии потребляемой электроэнергии.

Включение вышеуказанных требований в ТЗ, заведомо сужает круг потенциальных участников конкурса, поскольку лишь ограниченное количество поставщиков способно произвести поставку светильников с такими характеристиками.

Кроме того, при составлении ТЗ заказчик должен руководствоваться общепринятыми обозначениями и наименованиями в соответствии с требованиями действующих нормативных актов, однако в ТЗ заказчиком установлено требование значения «КСПП», указанного для позиций №1, №3 и №4. Поскольку заказчиком не указана расшифровка данной аббревиатуры и не дана ссылка на ГОСТ или любой другой нормативный документ, содержащий расшифровку/пояснения, данное требование не может однозначно трактоваться и вводит в заблуждение потенциального участника закупки.

Таким образом, при установлении таких требований Заказчиком нарушается принцип обеспечения конкуренции, установленный ст. 3 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Федеральный закон № 223-ФЗ), в рамках которого проводится открытая закупка товара и заключение договора.

АО «Новосибирский Механический Завод «Искра» предоставило следующие возражения на доводы жалобы.

03.11.2021 г. на сайте электронной площадки zakazrf.ru и официальном сайте РФ zakupki.gov.ru была размещена закупка в форме запроса котировок в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства на право заключения договора на поставку светильников светодиодных, № Извещения - 32110789056, начальная (максимальная) цена договора - 3 389 770 (три миллиона триста восемьдесят девять тысяч семьсот семьдесят) рублей 60 копеек.

Указанные в жалобе Заявителя доводы АО «НМЗ «Искра» считает необоснованными и неподтвержденными по следующим основаниям.

АО «НМЗ «Искра» при закупке товаров, работ, услуг руководствуется Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, Федеральным законом № 223-ФЗ, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также Единым положением о закупке государственной корпорации «Ростех» (утверждено Наблюдательным советом Государственной корпорации «Ростех» (Протокол от 18 марта 2015 г. №2) (далее - ЕПоЗ).

В соответствии с пунктом 1 части 6.1. статьи 3 Федерального закона № 223-ФЗ, в описании предмета закупки указываются функциональные характеристики (потребительские свойства), технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики (при необходимости) предмета закупки, а также, в соответствии с пунктом 3 части 6.1. статьи 3 Федерального закона № 223-ФЗ, в случае использования в описании предмета закупки указания на товарный знак необходимо использовать слова "(или эквивалент)". Аналогичные требования к описанию предмета закупки указаны в пункте 10.3.7 ЕПоЗ - в случае, если в извещении, документации о закупке присутствует указание на товарные знаки, знаки обслуживания, патенты, полезные модели, промышленные образцы, наименования мест происхождения товара или наименования производителей, сопровождаемое словами «или эквивалент», в извещении, документации о закупке должны быть установлены показатели продукции, в соответствии с которыми будет определяться эквивалентность.

Заказчиком в полной мере соблюдены указанные требования порядка описания показателей предмета закупки в Техническом задании (приложение № 2 к Извещению об осуществлению закупки) в целях соблюдения определения эквивалентности. В описании технических и функциональных характеристик светильников светодиодных Заказчиком были использованы общие показатели с использованием границ обозначений «не более.../не менее...», числовые показатели от нижней допустимой границы до верхней.

Непосредственно перед проведением закупки в форме запроса котировок в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, на право заключения договора на поставку светильников светодиодных Заказчиком была проведена аналитическая работа по изучению рынка светодиодных светильников с требуемыми характеристиками. В результате такого анализа было выявлено, что заявляемым характеристикам светодиодных светильников соответствует продукция, выпускаемая как минимум двумя производителями - такими как ООО «СВЕТ СИНТЕЗ», ООО «ТД ЭКОСВЕТ».

Кроме того, согласно данным протокола рассмотрения и подведения итогов закупки № 112 от 18.11.2021 года, было подано 8 заявок участников, 4 из которых было признано соответствующими. В данных заявках содержались также предложения о поставке светильников светодиодных производства ООО «СВЕТ СИНТЕЗ» и ООО «ТД ЭКОСВЕТ».

Таким образом, в действиях Заказчика нет нарушений принципов Федерального закона № 223-ФЗ, а также части 1 статьи 17 Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции». (Аналогичная правовая позиция представлена в решении Брянского УФАС России от 08.07.2020 по жалобе № 032/10/18.1-754/2020 (закупка № 32009186301), решении Санкт-Петербургского УФАС России от 16.05.2019 по жалобе № Т02-301/19 (закупка № 31907746349).

В своей жалобе Заявитель ссылается также на то, что указание конкретных значений габаритных размеров светильников, не предназначенных для встраиваемого монтажа, ограничивает конкуренцию, поскольку габаритные размеры не влияют на осветительную способность, а также, ограничение нижней границы потребляемой мощности светильника при установленном требовании минимального светового потока не может быть объективно обоснованно.

АО «НМЗ «Искра» считает данный довод Заявителя необоснованным в связи с тем, **что характеристики закупаемых товаров, работ, услуг при проведении процедур закупок определяются на основании потребности Заказчика.** Указанные в техническом задании светодиодные светильники приобретаются Заказчиком **для выполнения проектов по замене в связи с моральным и физическим износом светильников общего освещения.** Диапазон границ мощности светильников обусловлен параметрами конструкций, на которые должны быть установлены светильники в зависимости от требуемой освещенности (1200 люкс).

Довод заявителя об указании в Техническом задании значения «КСПП» для позиций № 1, № 3, № 4 без указания расшифровки и ссылки на ГОСТ или другой нормативный документ, содержащий расшифровку/пояснение, что не может однозначно трактоваться и вводит в заблуждение потенциального участника, также считаю необоснованным.

Аббревиатура «КСПП» имеет определенное значение - коэффициент светопередачи пропускной. Во время, установленное для подачи заявок участниками, Заказчику поступило 3 запроса на разъяснение документации. Однако, ни один из них не содержал требования пояснить значение данного параметра, следовательно, непонимания значения у участников не возникало. В поступивших заявках участников данный параметр был указан.

АО «НМЗ «Искра» при проведении запроса котировок в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства на право заключения договора на поставку светильников светодиодных, как Заказчик, руководствовалось нормами действующего федерального законодательства в сфере закупок, нормами гражданского и антимонопольного законодательства, требованиями Единого Положения о Закупках Государственной корпорации «Ростех», а также положениями документации о закупке, которые были применены в равной степени ко всем участникам процедуры закупки.

Рассмотрев по существу поступившую жалобу, представленные материалы и возражения, Комиссия Новосибирского УФАС России приходит к следующим выводам.

03 ноября 2021 года на официальном интернет-сайте http://zakupki.gov.ru организатором торгов - акционерным обществом «Новосибирский Механический Завод «Искра» было опубликовано извещение и закупочная документация о проведении запроса котировок в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, на поставку светильников светодиодных в составе 1 лота (публикация в ЕИС № 32110789056, извещение на официальном интернет-сайте http://zakupki.gov.ru № 32110789056).

Прием заявок на участие в аукционе осуществлялся в период с 08 ноября 2021 по 16 ноября 2021 г. Дата подведения итогов запроса котировок 23 ноября 2021.

Относительно первого довода Заявителя Комиссией Новосибирского УФАС России было установлено, что в соответствии с пунктом 1 части 6.1. статьи 3 Федерального закона № 223-ФЗ, в описании предмета закупки указываются функциональные характеристики (потребительские свойства), технические и

качественные характеристики, эксплуатационные характеристики (при необходимости) предмета закупки, а также, в соответствии с пунктом 3 части 6.1. статьи 3 Федерального закона № 223-ФЗ, в случае использования в описании предмета закупки указания на товарный знак необходимо использовать слова " (или эквивалент)". Аналогичные требования к описанию предмета закупки указаны в пункте 10.3.7. ЕПоЗ - в случае, если в извещении, документации о закупке присутствует указание на товарные знаки, знаки обслуживания, патенты, полезные модели, промышленные образцы, наименования мест происхождения товара или наименования производителей, сопровождаемое словами «или эквивалент», в извещении, документации о закупке должны быть установлены показатели продукции, в соответствии с которыми будет определяться эквивалентность.

Заказчиком в полной мере соблюдены указанные требования порядка описания показателей предмета закупки в Техническом задании (приложение № 2 к Извещению об осуществлению закупки) в целях соблюдения определения эквивалентности. В описании технических и функциональных характеристик светильников светодиодных Заказчиком были использованы общие показатели с использованием границ обозначений «не более.../не менее...», числовые показатели от нижней допустимой границы до верхней.

Также, согласно данным протокола рассмотрения и подведения итогов закупки № 112 от 18.11.2021 года, было подано 8 заявок участников, 4 из которых было признано соответствующими. В данных заявках содержались предложения о поставке светильников светодиодных производства ООО «СВЕТ СИНТЕЗ» и ООО «ТД ЭКОСВЕТ».

Данный факт указывает на то, что есть как минимум 4 участника закупки, которые имеют возможность поставить соответствующие техническим требованиям Заказчика светодиодные светильники. Кроме того, из 4 отклоненных заявок, лишь 2 были отклонены из-за несоответствие предлагаемой продукции и условий исполнения договора требованиям, установленным в разделах 8-9 и п.12 информационной карты, а другие 2 имели возможность поставить Заказчику соответствующие его техническим требованиям светодиодные светильники, но их заявки были отклонены из-за несоответствия ценового предложения требованиям подраздела 4.7 и п.10 информационной карты.

Таким образом, довод о том, что указанные в ТЗ характеристики соответствуют только одному производителю, не подтвердился.

Довод Заявителя о том, что указание конкретных значений габаритных размеров светильников, не предназначенных для встраиваемого монтажа, ограничивает конкуренцию является необоснованным в связи с тем, **что характеристики закупаемых товаров, работ, услуг при проведении процедур закупок определяются на основании потребности Заказчика.** Указанные в техническом задании светодиодные светильники приобретаются Заказчиком **для выполнения проектов по замене в связи с моральным и физическим износом светильников общего освещения.** Диапазон границ мощности светильников обусловлен параметрами конструкций, на которые должны быть установлены светильники в зависимости от требуемой освещенности (1200 люкс). Данный уровень освещенности необходим в связи со спецификой работ на предприятии.

Довод заявителя об указании в Техническом задании значения «КСПП» для позиций № 1, № 3, № 4 без указания расшифровки и ссылки на ГОСТ или другой нормативный документ, содержащий расшифровку/пояснение, что не может однозначно трактоваться как вводящий в заблуждение потенциальных участников, Комиссия Новосибирского УФАС России также считает необоснованным.

Во время, установленное для подачи заявок участниками, Заказчику поступило 3 запроса на разъяснение документации. Однако, ни один из них не содержал требования пояснить значение данного параметра, следовательно, непонимания значения аббревиатуры «КСПП» у участников не возникало. В поступивших заявках участников данный параметр был указан. Указание данной аббревиатуры в ТЗ не могло являться препятствием для участия в закупке.

Также, Заявителем жалобы не было представлено доказательств направления заказчику запроса на разъяснение аббревиатуры «КСПП».

Таким образом, все вышесказанное позволяет сделать вывод, что при проведение закупки нарушений порядка организации и проведения торгов со стороны организатора не усматривается.

Учитывая изложенные обстоятельства, руководствуясь ч. 20 ст. 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия Новосибирского УФАС России

РЕШИЛА:

Признать жалобу ООО «ТехЭнергия» (вх. №20123э от 15.11.2021г.) на действия АО «Новосибирский Механический Завод «Искра» при проведении запроса котировок в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, на поставку светильников светодиодных (публикация в ЕИС № 32110789056, извещение № 32110789056 на сайте https://zakupki.gov.ru/) необоснованной.

Решение Комиссии может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.