

РЕШЕНИЕ № 10-01-44

«16» июня 2017 года

г.

Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере государственного оборонного заказа (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

Сухоплюев Д.В. - заместитель руководителя управления, председатель Комиссии;

Емец С.В. - ведущий специалист-эксперт отдела контроля государственного оборонного заказа, член Комиссии;

Малков К.А. - специалист-эксперт отдела контроля государственного оборонного заказа, член Комиссии;

в отсутствие представителей подателя жалобы ООО «СЦ РИТМ», заявлено ходатайство о рассмотрении жалобы в их отсутствие;

в присутствии представителя заказчика – УМВД России по Омской области: <...> (по доверенности);

рассмотрев жалобу ООО «СЦ РИТМ» на действия аукционной комиссии УМВД России по Омской области при осуществлении закупки в форме электронного аукциона на поставку техники для систем видеонаблюдения для нужд УМВД России по Омской области, извещение № 0152100006717000051,

УСТАНОВИЛА:

15.05.2017 г. на официальном сайте www.zakupki.gov было размещено извещение о проведении электронного аукциона № 0152100006717000051 на поставку техники для систем видеонаблюдения для нужд УМВД России по Омской области.

В Новосибирское УФАС России обратилось ООО «СЦ РИТМ» с жалобой на действия аукционной комиссии УМВД России по Омской области при осуществлении закупки в форме электронного аукциона на поставку техники для систем видеонаблюдения для нужд УМВД России по Омской области.

Суть жалобы сводится к следующему.

В соответствии с протоколом рассмотрения первых частей заявок участнику закупки, подавшему заявку с порядковым № 11, было отказано в допуске к участию в электронном аукционе на основании п. 1 ч. 4 ст. 67 ФЗ № 44-ФЗ, а именно, в связи с непредставлением информации, предусмотренной ч. 3 ст. ФЗ № 44-ФЗ и подпункта 9.4.2 пункта 9.4 статьи 9 аукционной документации: в заявке участника аукциона отсутствуют конкретные показатели используемого товара, соответствующие значениям, установленным документацией об аукционе, а именно, ни в одном из пунктов № 1-8 не указаны ни конкретные модели, ни фирмы производители предлагаемого товара.

Податель жалобы считает отказ в допуске к участию в электронном аукционе

необоснованным и незаконным.

Податель жалобы сообщил, что оборудование, которое предлагал участник закупки, не имеет официального наименования товарного знака (так как он не зарегистрирован в установленном законом порядке), а такого параметра как фирма производитель вообще законодательно не предусмотрено.

Вместе с тем, информация о товарном знаке, знаке обслуживания, фирменном наименовании, патенте, полезной модели, промышленном образце указывается в заявке на участие в электронном аукционе только при наличии таких сведений.

Исходя из изложенного, податель жалобы просит выдать заказчику предписание об устранении нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

На жалобу ООО «СЦ РИТМ» поступили возражения от заказчика - УМВД России по Омской области следующего содержания.

Заказчик пояснил, что участником закупки не была предоставлена информация ни о товарном знаке, ни о фирменном наименовании, ни о полезной модели, ни о фирме - производителе (фирменное наименование или наименование производителя товара), а также ни о конкретной марке товара, что не позволило аукционной комиссии заказчика однозначно идентифицировать предлагаемый к поставке товар, а также проверить его на сайте производителя, что было расценено Комиссией как свидетельство недостоверности предоставленной информации.

На основании изложенного, заказчик просит признать жалобу ООО «СЦ РИТМ» необоснованной.

Рассмотрев материалы жалобы, возражения на жалобу, Комиссией Новосибирского УФАС России установлено следующее.

В соответствии с ч. 1 ст. 67 ФЗ № 44-ФЗ, аукционная комиссия проверяет первые части заявок на участие в электронном аукционе, содержащие информацию, предусмотренную частью 3 статьи 66 настоящего Федерального закона, на соответствие требованиям, установленным документацией о таком аукционе в отношении закупаемых товаров, работ, услуг.

В соответствии с ч. 3 ст. 67 ФЗ № 44-ФЗ, по результатам рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе, содержащих информацию, предусмотренную частью 3 статьи 66 настоящего Федерального закона, аукционная комиссия принимает решение о допуске участника закупки, подавшего заявку на участие в таком аукционе, к участию в нем и признании этого участника закупки участником такого аукциона или об отказе в допуске к участию в таком аукционе в порядке и по основаниям, которые предусмотрены частью 4 настоящей статьи.

В соответствии с пп. б) п. 1 ч. 3 ст. 66 ФЗ № 44-ФЗ, первая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать конкретные показатели, соответствующие значениям, установленным документацией о таком аукционе, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты

(при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара.

Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что в соответствии с протоколом рассмотрения первых частей заявок участнику закупки, подавшему заявку с порядковым № 11, было отказано в допуске к участию в электронном аукционе на основании п. 1 ч. 4 ст. 67 ФЗ № 44-ФЗ, а именно, в связи с непредставлением информации, предусмотренной ч. 3 ст. ФЗ № 44-ФЗ и подпункта 9.4.2 пункта 9.4 статьи 9 аукционной документации: в заявке участника электронного аукциона отсутствуют конкретные показатели используемого товара, соответствующие значениям, установленным документацией об аукционе, а именно, ни в одном из пунктов № 1-8 не указаны ни конкретные модели, ни фирмы производители предлагаемого товара.

Комиссия Новосибирского УФАС России считает, что аукционная комиссия заказчика нарушила п. 1 ч. 4 ст. 67 ФЗ № 44-ФЗ, поскольку законодательством о контрактной системе в сфере закупок не предусмотрено указания в составе первой части аукционной заявки моделей, а также фирмы производителя предлагаемого к поставке товара. Следовательно, довод жалобы является обоснованным.

При проведении внеплановой проверки на основании ч. 15 ст. 99 ФЗ № 44-ФЗ данного электронного аукциона выявлены иные нарушения законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

В соответствии с п. 1 ч. 1 ст. 31 ФЗ № 44-ФЗ, при осуществлении закупки заказчик устанавливает единые требования к участникам закупки о соответствии требованиям, установленным в соответствии с законодательством Российской Федерации к лицам, осуществляющим поставку товара, выполнение работы, оказание услуги, являющихся объектом закупки.

В соответствии с ч. 3 ст. 64 ФЗ № 44-ФЗ, документация об электронном аукционе наряду с предусмотренной частью 1 настоящей статьи информацией содержит требования к участникам такого аукциона, установленные в соответствии с ч. 1, ч. 1.1, [2](#) и 2.1 (при наличии таких требований) ст. 31 ФЗ № 44-ФЗ.

Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что в соответствии с п. 7.2 информационной карты аукционной документации единые требования к участникам закупки в аукционной документации заказчиком не установлены, что является нарушением п. 1 ч. 1 ст. 31 ФЗ № 44-ФЗ.

В соответствии с п. 2 ч. 1 ст. 64 ФЗ № 44-ФЗ, документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать требования к содержанию, составу заявки на участие в таком аукционе в соответствии с частями 3 - 6 статьи 66 настоящего Федерального закона и инструкция по ее заполнению.

Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что в части V аукционной документации заказчиком представлена инструкция по заполнению заявки на участие в электронном аукционе. Вместе с тем, установлено, что в указанной инструкции отсутствуют требования к содержанию и составу второй части аукционной заявки, что является нарушением п. 2 ч. 1 ст. 64 ФЗ № 44-ФЗ.

Руководствуясь ч. 10 ст. 99 ФЗ № 44-ФЗ, ст. 15.1, ч. 4 ст. 15.4 ФЗ № 275-ФЗ, Комиссия Новосибирского УФАС России

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «СЦ РИТМ» на действия заказчика - УМВД России по Омской области при проведении электронного аукциона № 0152100006717000051 на поставку техники для систем видеонаблюдения для нужд УМВД России по Омской области, обоснованной.
2. Признать заказчика нарушившим п. 1 ч. 4 ст. 67, п. 1 ч. 1 ст. 31, п. 2 ч. 1 ст. 64 ФЗ № 44-ФЗ;
3. Выдать заказчику и комиссии заказчика по осуществлению закупок предписание об устранении нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

ПРЕДПИСАНИЕ № 10-02-31

об устранении нарушения законодательства в сфере государственного оборонного заказа и законодательства о контрактной системе в сфере закупок

«16» июня 2017 года

г.

Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере государственного оборонного заказа (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

- | | |
|----------------|---|
| Сухоплюев Д.В. | - заместитель руководителя управления, председатель Комиссии; |
| Емец С.В. | - ведущий специалист-эксперт отдела контроля государственного оборонного заказа, член Комиссии; |
| Малков К.А. | - специалист-эксперт отдела контроля государственного оборонного заказа, член Комиссии; |

на основании своего решения № 10-01-44 от 16.06.2017 г. по жалобе ООО «СЦ РИТМ» на действия аукционной комиссии УМВД России по Омской области при осуществлении закупки в форме электронного аукциона на поставку техники для систем видеонаблюдения для нужд УМВД России по Омской области, извещение № 0152100006717000051,

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

Для устранения нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок, аукционной комиссии УМВД России по Омской необходимо:

Отменить решения аукционной комиссии, зафиксированные в протоколах по

данной закупке.

Для устранения нарушений законодательства в сфере государственного оборонного заказа и законодательства о контрактной системе в сфере закупок, заказчику - УМВД России по Омской области необходимо:

1. Прекратить нарушение п. 1 ч. 4 ст. 67 ФЗ № 44-ФЗ, а именно, прекратить отказывать участникам закупки в допуске к участию в электронном аукционе на основании непредставления информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 настоящего Федерального закона, или предоставления недостоверной информации, если законодательством о контрактной системе представление такой информации не предусмотрено;
2. Прекратить нарушение п. 1 ч. 1 ст. 31 ФЗ № 44-ФЗ, а именно, установить в составе аукционной документации единые требования к участникам электронного аукциона;
3. Прекратить нарушение п. 2 ч. 1 ст. 64 ФЗ № 44-ФЗ, а именно, установить в составе аукционной документации требования к составу и содержанию второй части аукционной заявки в соответствии с объектом закупки и инструкцию по ее заполнению;
4. Внести изменения в документацию об аукционе в соответствии с решением Комиссии Новосибирского УФАС России № 10-01-44 от 16.06.2017 г. и настоящим предписанием.
5. Продлить срок подачи заявок на участие в данной закупке в соответствии с требованиями ФЗ № 44-ФЗ.