

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД
ВОЛГО-ВЯТСКОГО ОКРУГА**

Кремль, корпус 4, Нижний Новгород, 603082

<http://fasvvo.arbitr.ru/> E-mail: info@fasvvo.arbitr.ru

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ
арбитражного суда кассационной инстанции**

Нижний Новгород

Дело № А79-11162/2022

20 мая 2024 года

(дата изготовления постановления в полном объеме)

Резолютивная часть постановления объявлена 15.05.2024.

Арбитражный суд Волго-Вятского округа в составе:

председательствующего Радченковой Н.Ш.,

судей Александровой О.В., Забурдаевой И.Л.,

при участии представителя

от заявителя: Филипповой Е.В. (доверенность от 20.12.2022),

рассмотрел в судебном заседании кассационную жалобу

индивидуального предпринимателя Новикова Александра Михайловича

на решение Арбитражного суда Чувашской Республики – Чувашии от
07.09.2023 и

на постановление Первого арбитражного апелляционного суда от 11.01.2024
по делу № А79-11162/2022

по заявлению индивидуального предпринимателя Новикова Александра Михайловича (ИНН: 212914812057, ОГРНИП: 312213031800075)

о признании незаконным решения Управления Федеральной антимонопольной службы

по Чувашской Республике – Чувашии,

третьи лица, не заявляющие самостоятельных требований относительно предмета спора, – общество с ограниченной ответственностью Управляющая компания «Центр»,

товарищество собственников жилья «Центр-7», общество с ограниченной ответственностью «Аверс», общество с ограниченной ответственностью «Выход» и

администрации города Чебоксары,

и у с т а н о в и л :

индивидуальный предприниматель Новиков Александр Михайлович (далее – Предприниматель) обратился в Арбитражный суд Чувашской Республики – Чувашии с заявлением о признании незаконным решения Управления Федеральной антимонопольной службы по Чувашской Республике – Чувашии (далее – Управление) от 05.09.2022 № 021/01/00-1244/2021.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены общество с ограниченной ответственностью Управляющая компания «Центр» (далее – Компания), товарищество собственников жилья «Центр-7» (далее – Товарищество), общество с ограниченной ответственностью «Аверс» (далее – Общество), общество с ограниченной ответственностью «Выход» и администрация города Чебоксары.

Решением суда от 07.09.2023 в удовлетворении заявленного требования отказано.

Постановлением Первого арбитражного апелляционного суда от 11.01.2024

решение суда оставлено без изменения.

Предприниматель не согласился с принятыми судебными актами и обратился в Арбитражный суд Волго-Вятского округа с кассационной жалобой.

Заявитель жалобы считает, что суды неправильно применили положения Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон № 135-ФЗ), сделали неверные выводы о том, что действия Компании по одностороннему отказу от теплоснабжения Управление правильно квалифицировало в качестве нарушения части 6 статьи 17 Федерального закона от 27.07.2010 № 190-ФЗ «О теплоснабжении», а не как нарушение статьи 10 Закона № 135-ФЗ.

Представленные в дело документы подтверждают, что фактически Компания осуществляла функции теплоснабжающей организации и незаконно прекратила теплоснабжение потребителя, что свидетельствует о злоупотреблении доминирующим положением.

Подробно позиция заявителя изложена в кассационной жалобе и поддержана представителем.

Иные лица, участвующие в деле, надлежащим образом извещенные о времени и месте рассмотрения жалобы, отзывы на кассационную жалобу не представили, явку представителей в судебное заседание не обеспечили.

Законность принятых Арбитражным судом Чувашской Республики – Чувашии и Первым арбитражным апелляционным судом решения и постановления проверена Арбитражным судом Волго-Вятского округа в порядке, установленном в статьях 274, 284 и 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Как следует из материалов дела и установили суды, в Управление поступило обращение Предпринимателя на действия Общества, выразившиеся в прекращении теплоснабжения нежилых помещений, расположенных в многоквартирном доме 7 по улице Крылова в городе Чебоксары.

В рамках рассмотрения обращения установлено, что 30.01.2014 между Предпринимателем и Обществом заключен договор снабжения тепловой энергией нежилого помещения 8 многоквартирного дома 7 по улице Академика А.Н. Крылова в городе Чебоксары.

Теплогенераторная (котельная) многоквартирного жилого дома 9 по улице Академика А.Н. Крылова осуществляет подогрев воды на нужды отопления нежилых помещений и в местах общего пользования многоквартирных жилых домов 7 и 9 по улице Академика А.Н. Крылова.

Общество ежегодно заключало с Компанией договор аренды нежилого помещения (топочной) в многоквартирном доме 9 на отопительный период в

целях оказания услуг теплоснабжения.

Компания с 01.10.2019 отказалась возобновить новый договор аренды на помещение топочной в многоквартирном доме 9 по улице Академика А.Н. Крылова в городе Чебоксары в связи с окончанием действия договора аренды от 01.10.2018, сославшись на прекращение права собственности Компании на помещение в многоквартирном доме 9 по улице Академика А.Н. Крылова в городе Чебоксары и перевод его в категорию «места общего пользования» многоквартирного дома 9 (выписка из Единого государственного реестра недвижимости от 23.09.2019).

Решением от 05.09.2022 по делу № 021/01/00-1244/2021 Управление признало действия Компании, выразившиеся в препятствовании перетоку тепловой энергии в нежилое помещение 8, расположенное по адресу: город Чебоксары, улица Академика А.Н. Крылова, дом 7, нарушением части 6 статьи 17 Федерального закона от 27.07.2010 № 190-ФЗ «О теплоснабжении» (далее – Закон № 190-ФЗ). В отношении Товарищества рассмотрение дела прекращено.

Предприниматель оспорил решение Управления в части правовой квалификации нарушения Компанией, выразившегося в прекращении теплоснабжения принадлежащего Предпринимателю помещения в отопительный сезон 2020 – 2021 годов.

Руководствуясь статьями 198 и 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, статьями 5, 10 Закона № 135-ФЗ, статьями 4.2 и 17 Закона № 190-ФЗ, суд первой инстанции пришел к выводу о законности решения антимонопольного органа в оспариваемой части и отказал в удовлетворении заявленного требования.

Суд апелляционной инстанции согласился с выводом суда и оставил решение суда без изменения.

Рассмотрев кассационную жалобу, Арбитражный суд Волго-Вятского округа не нашел оснований для ее удовлетворения.

В силу части 1 статьи 198, части 4 статьи 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации решения органов, осуществляющих публичные полномочия, могут быть признаны незаконными, если они не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской деятельности.

Согласно пункту 5 части 1 статьи 10 Закона № 135-ФЗ запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц (хозяйствующих субъектов) в сфере предпринимательской деятельности

либо неопределенного круга потребителей, в том числе экономически или технологически не обоснованные отказ либо уклонение от заключения договора с отдельными покупателями (заказчиками) в случае наличия возможности производства или поставок соответствующего товара, а также в случае, если такой отказ или такое уклонение прямо не предусмотрены федеральными законами, нормативными правовыми актами Президента Российской Федерации, нормативными правовыми актами Правительства Российской Федерации, нормативными правовыми актами уполномоченных федеральных органов исполнительной власти или судебными актами.

Для квалификации действий хозяйствующего субъекта по статье 10 Закона № 135-ФЗ необходимо, чтобы он занимал доминирующее положение на соответствующем товарном рынке, совершил действие (бездействие), характеризующееся как злоупотребление этим положением, и это привело (создало угрозу) к ограничению конкуренции или ущемлению интересов других лиц в сфере предпринимательской деятельности либо неопределенного круга потребителей.

Исходя из положения пункта 1 части 1 статьи 5 Закона № 135-ФЗ доминирующим признается положение хозяйствующего субъекта (группы лиц) или нескольких хозяйствующих субъектов (групп лиц) на рынке определенного товара, дающее такому хозяйствующему субъекту (группе лиц) или таким хозяйствующим субъектам (группам лиц) возможность оказывать решающее влияние на общие условия обращения товара на соответствующем товарном рынке, и (или) устранять с этого товарного рынка других хозяйствующих субъектов, и (или) затруднять доступ на этот товарный рынок другим хозяйствующим субъектам.

В соответствии с частью 1 статьи 4.2 Закона № 190-ФЗ антимонопольное регулирование и контроль в сфере теплоснабжения осуществляется антимонопольным органом в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации с учетом особенностей, установленных данным законом.

В части 5 статьи 4.2 Закона № 190-ФЗ предусмотрено, что обеспечение недискриминационного доступа к услугам по подключению (технологическому присоединению) к системам теплоснабжения контролируется в соответствии с данным законом, антимонопольным законодательством Российской Федерации и утверждаемыми Правительством Российской Федерации правилами недискриминационного доступа к услугам по подключению (технологическому присоединению) к системам теплоснабжения.

Согласно части 6 статьи 17 Закона № 190-ФЗ собственники или иные законные владельцы тепловых сетей не вправе препятствовать передаче по их тепловым сетям тепловой энергии потребителям, теплопотребляющие установки которых присоединены к таким тепловым сетям, а также

требовать от потребителей или теплоснабжающих организаций возмещения затрат на эксплуатацию таких тепловых сетей до установления тарифа на услуги по передаче тепловой энергии по таким тепловым сетям.

Суды установили и материалами дела подтверждено, что Компания оказывает услуги по управлению многоквартирным жилым домом 9 по улице Академика А.Н. Крылова в городе Чебоксары, а Товарищество оказывает услуги по управлению многоквартирным жилым домом 7 по улице Академика А.Н. Крылова в города Чебоксары.

Компания и Общество ежегодно заключали договор аренды нежилого помещения № 10 (котельной), расположенного в доме 9 по улице Академика А.Н. Крылова в городе Чебоксары, которое использовалось для теплоснабжения и горячего водоснабжения многоквартирного дома 9 и нежилых помещений и мест общего пользования многоквартирного дома 7 по улице Академика А.Н. Крылова.

В связи с окончанием срока действия договора аренды нежилого помещений (котельной), расположенной в доме 9 по улице Академика А.Н. Крылова в городе Чебоксары, Общество уведомило Предпринимателя о том, что услуги теплоснабжения оказываться не будут.

Исследовав и оценив представленные в дело доказательства, в том числе пояснения сторон, схемы теплоснабжения муниципального образования города Чебоксары, договор поставки газа, акты от 31.10.2019 № 000816, от 30.11.2019 № 000892, от 31.12.2019 № 000984, суды установили, что Компания использует котельную, находящуюся в многоквартирном доме 9 по улице Академика А.Н. Крылова в городе Чебоксары, для производства горячей воды для нужд отопления; возможность поставки коммунального ресурса в нежилое помещение Предпринимателя имелась; Компания осознано препятствовала перетоку теплового ресурса в нежилое помещение Предпринимателя.

При таких обстоятельствах суды пришли к выводу, что действия Компании, выразившиеся в препятствовании перетоку тепловой энергии на объект Предпринимателя, нарушают часть 6 статьи 17 Закона № 190-ФЗ.

Довод заявителя о необходимости квалификации действий Компании как нарушение статьи 10 Закона № 135-ФЗ рассмотрен судами и правомерно отклонен.

Согласно выписке из Единого государственного реестра юридических лиц основным видом деятельности Компании является управление эксплуатацией жилого фонда за вознаграждение или на договорной основе (ОКВЭД 68.32.1).

В силу пункта 11 статьи 2 Закона № 190-ФЗ под теплоснабжающей организацией понимается организация, осуществляющая продажу потребителям и (или) теплоснабжающим организациям произведенных или

приобретенных тепловой энергии (мощности), теплоносителя и владеющая на праве собственности или ином законном основании источниками тепловой энергии и (или) тепловыми сетями в системе теплоснабжения, посредством которой осуществляется теплоснабжение потребителей тепловой энергии (данное положение применяется к регулированию сходных отношений с участием индивидуальных предпринимателей).

Факт использования Компанией котельной, находящейся в многоквартирном доме 9 по улице Академика А.Н. Крылова в городе Чебоксары, сам по себе не наделяет ее статусом теплоснабжающей организации.

Материалы дела свидетельствуют, что Компания оказывает услуги по управлению многоквартирным жилым домом 9 по улице Академика Крылова в городе Чебоксары.

Между тем обязанность управляющей компании, не являющейся собственником тепловых сетей или их законным владельцем, не препятствовать передаче тепловой энергии другому потребителю не образует услугу (товар) в смысле, придаваемом этому понятию статьей 4 Закона № 135-ФЗ, а, следовательно, не создает товарного рынка (сферу обращения товара), на котором в этом случае может доминировать управляющая компания.

В пункте 6 Обзора по вопросам судебной практики, возникающим при рассмотрении дел о защите конкуренции и дел об административных правонарушениях в указанной сфере, утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 16.03.2016, разъяснено, что управляющая организация не может быть признана занимающей доминирующее положение на рынке оказания услуг по управлению многоквартирным домом в отношении лиц, с которыми заключен договор управления многоквартирным домом, лишь по причине заключения данного договора.

В случае, когда управляющая организация является единственной на товарном рынке оказания услуг по управлению многоквартирным домом и, следовательно, занимает на данном рынке доминирующее положение, незаконные действия такой организации, осуществляемые в отношении лиц, с которыми был заключен договор управления многоквартирным домом, могут быть квалифицированы как нарушение положений части 1 статьи 10 Закона № 135-ФЗ.

В рассматриваемом случае доказательств того, что Компания является единственной управляющей организацией на товарном рынке оказания услуг по управлению жилым домом, в котором находится нежилое помещение, принадлежащее Предпринимателю, не представлено.

Следовательно, Компания не может быть признана нарушившей статью 10 Закона № 135-ФЗ.

С учетом изложенного суды сделали правильный вывод о наличии у Управления правовых и фактических оснований для принятия оспариваемого решения и отказали в удовлетворении заявленного требования.

Выводы суда соответствуют фактическим обстоятельствам дела, имеющимся в деле доказательствам, основаны на правильном применении норм материального и процессуального права, отвечают правилам доказывания и оценки доказательств (статьи 198, 200, 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, не опровергают сделанные судами выводы. Оснований для отмены судебных актов по приведенным в кассационной жалобе доводам не имеется.

Нарушений норм процессуального права, являющихся в любом случае основаниями для отмены принятых судебных актов в силу части 4 статьи 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судом округа не установлено.

В соответствии со статьей 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации расходы по уплате государственной пошлины с кассационной жалобы в сумме 150 рублей относятся на заявителя.

Руководствуясь пунктом 1 части 1 статьи 287 и статьей 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Волго-Вятского округа

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Чувашской Республики – Чувашии от 07.09.2023 и постановление Первого арбитражного апелляционного суда от 11.01.2024 по делу № А79-11162/2022 оставить без изменения, кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Новикова Александра Михайловича – без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в Судебную коллегию Верховного Суда Российской Федерации в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия, в порядке, предусмотренном в статье 291.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председательствующий

Н.Ш. Радченкова

Судьи

О.В. Александрова

И.Л. Забурдаева