

## РЕШЕНИЕ № 300-ж/2013

08 июля 2013 года г. Челябинск, пр. Ленина, 59

Комиссия по контролю в сфере размещения заказов Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области (далее - Комиссия), в составе:

Председателя Комиссии:	Ливончик В.А.	начальника отдела контроля государственного и - муниципального заказов Челябинского УФАС России;
Членов Комиссии:	Тютеревой Е.Н.	специалиста-эксперта отдела контроля - государственного и муниципального заказов Челябинского УФАС России;
	Воронковой Д.А.	ведущего специалиста-эксперта отдела контроля - государственного и муниципального заказов Челябинского УФАС России,

в ходе рассмотрения жалобы ООО «БРАВО», в отсутствие заявителя, уполномоченного органа, заказчика, надлежащим образом уведомлены о месте и времени рассмотрения жалобы,

### УСТАНОВИЛА:

В Челябинское УФАС России поступила жалоба ООО «БРАВО» (далее - заявитель) на действия заказчика при проведении запроса котировок на 1) поставку аппаратов ингаляционного наркоза, вентиляции легких, аэрозоль терапии, компенсации и лечения кислородной недостаточности для нужд МБУЗ «СГБ» (концентратор кислорода); 2) поставку аппарата вакуумно — нагнетательного для вливания и ирригации (отсасыватель хирургический) (изв. № 0169300038713000062) (далее – Запрос котировок).

Согласно представленным документам Администрация Ашинского муниципального района 03.04.2013 объявило о проведении Запроса котировок.

Начальная (максимальная) цена контракта – 334820,00 рублей.

Дата и время окончания подачи котировочных заявок – 12.04.2013 в 17 часов 00 минут.

Согласно доводам жалобы заявитель считает, что заказчик уклоняется от подписания договора и не предоставляет для подписания проект договора и

протокол рассмотрения и оценки котировочных заявок победителю Запроса котировок. Не получив от заказчика в установленный срок проект договора и протокол рассмотрения и оценки котировочных заявок победитель Запроса котировок самостоятельно подготовил и подписал проект договора, скрепил его печатью и направил в адрес заказчика экспресс-службой Бизнес-Курьер. Обратный документ за подписью и печатью МБУЗ «СГБ» получен обществом по электронной почте 01.05.2013 года. Но оригинал подписанного договора заказчик в адрес заявителя не направил и не разместил его сканированную копию на официальном сайте.

05.06.2013 года заявителем в адрес заказчика выставлено требование направить оригинал подписанного договора, а также указать готовность принять оборудование. Однако заказчик в своем ответном письме обществу отказался принять и оплатить оборудование.

Представитель Заказчика в своем письменном пояснении с доводами, изложенными в жалобе, не согласился и пояснил следующее.

Заказчиком в адрес победителя Запроса котировок направлен проект договора и копия протокола рассмотрения и оценки котировочных заявок. Обществом со своей стороны в адрес заказчика направлен подписанный со своей стороны проект договора при помощи экспресс-почты. Но предложенный договор не соответствует проекту договора, что противоречит требованиям части 8 статьи 47 Закона о размещении заказов. Тогда заказчик направил повторно сканированный проект договора, подписанный заказчиком и соответствующий, проекту договора, приложенного к извещению о проведении Запроса котировок, но обратно подписанный договор также не вернулся. Вместе с тем, Заказчик не оспаривает факт заключения договора.

Согласно договору общество должно поставить оборудование в установленный договором срок. Срок поставки — до «30» апреля 2013 года (пункт 4.1 договора). В течение установленного срока заявитель не поставил заказчику оборудование. До настоящего времени оборудование заказчику не поставлено. Более того, как утверждает заказчик, он неоднократно связывался с обществом по вопросу поставки товара, но ООО «БРАВО» поясняло, что товар готовится к отгрузке, когда будет готов, общество обещало связаться с заказчиком.

Заслушав пояснения сторон, изучив представленные документы и материалы, руководствуясь статьей 17 Закона о размещении заказов, Комиссия пришла к следующим выводам.

1. Часть 7.1 статьи 47 устанавливает, что контракт может быть заключен не ранее чем через семь дней со дня размещения на официальном сайте протокола рассмотрения и оценки котировочных заявок и не позднее чем через двадцать дней со дня подписания указанного протокола. Извещение о проведении Запроса котировок устанавливает, что срок подписания победителем договора не должен превышать 20 дней со дня подписания протокола.

В соответствии с протоколом рассмотрения и оценки котировочных заявок №0169300038713000062-П (далее - протокол) от 15.04.2013 года ООО «БРАВО» признано победителем Запроса котировок с ценой контракта в 289 000,00 рублей.

Согласно копии договора, представленной заявителем в составе жалобы МБУЗ «СГБ» 24.04.2013 года заключило с ООО «БРАВО» договор на поставку оборудования, о чем свидетельствуют подписи и реквизиты сторон. Протокол опубликован 15.04.2013 года, следовательно, договор заключен в регламентированный срок для подписания: с 22.04.2013 года по 05.05.2013 года.

Таким образом, договор, представленный заявителем, свидетельствует, что он подписан в установленный законом, извещением о проведении запроса котировок, срок. Более того, в своих пояснениях заказчик не оспаривает факт подписания договора.

Вместе с тем, исходя из требований части 3 статьи 18 Закона о размещении заказов заказчики в течение трех рабочих дней со дня заключения контракта направляют указанные в пунктах 1 - 7 части 2 статьи 18 Закона о размещении заказов сведения в федеральный орган исполнительной власти, осуществляющий правоприменительные функции по кассовому обслуживанию исполнения бюджетов бюджетной системы Российской Федерации. Договор заключен 24.04.2013 года, следовательно, установленный срок для опубликование сведений, предусмотренных статьей 18 Закона о размещении заказов — до 29.04.2013 года. Более того, заказчик не оспаривает факт заключения договора. Однако, в соответствии с информацией, размещенной на официальном сайте в разделе реестр контрактов заказчик, в нарушение требований части 3 статьи 18 Закона о размещении заказов, до настоящего времени не опубликовал сведения о заключении договора.

Кроме того, пункт 7.4 проекта договора гласит, что договор составляется в двух экземплярах, имеющих одинаковую юридическую силу, по одному для каждой из сторон. Но заказчик, в нарушение порядка подписания договора, не предоставил второй экземпляр договора обществу.

2. В соответствии с частью 1 статьи 45 Закона о размещении заказов заказчик, уполномоченный орган обязаны разместить на официальном сайте извещение о проведении запроса котировок и проект контракта, заключаемого по результатам проведения такого Запроса котировок.

Часть 4 статьи 47 Закона о размещении заказов гласит, что заказчик, уполномоченный орган в течение двух рабочих дней со дня подписания указанного протокола передают победителю в проведении запроса котировок один экземпляр протокола и проект контракта, который составляется путем включения в него условий исполнения контракта, предусмотренных извещением о проведении запроса котировок, и цены, предложенной победителем запроса котировок в котировочной заявке.

Согласно части 8 статьи 47 Закона о размещении заказов контракт заключается на условиях, предусмотренных извещением о проведении запроса котировок, по цене, предложенной в котировочной заявке победителя в проведении запроса котировок или в котировочной заявке участника размещения заказа, с которым заключается контракт в случае уклонения победителя в проведении запроса котировок от заключения контракта.

На заседании Комиссии Челябинского УФАС России установлено, что заключенный договор не соответствует проекту договора, размещенного вместе с извещением

о проведении Запроса котировок на официальном сайте в сети интернет. Так, например, согласно пункту 5.4 проекта договора поставщик в случае полного или частичного неисполнения условий договора, обязан уплатить покупателю неустойку в размере 50% договорной цены и возместить причиненного в результате этого убытки. Вместе с тем, заключенный договор пунктом 5.4 устанавливает неустойку в размере 0,5% договорной цены.

Таким образом, в нарушение требований статьи 47 Закона размещения заказа заказчиком нарушен порядок заключения договора. Данное обстоятельство повлекло за собой заключение договора не на условиях извещения, что является составом административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 7.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001 N 195-ФЗ.

Комиссия, руководствуясь статьями 17, 60 Закона о размещении заказов и приказом ФАС России от 24 июля 2012 года № 498 «Об утверждении административного регламента ФАС по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействия) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии, оператора электронной площадки при размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг, в том числе при размещении заказов на энергосервис, для государственных и муниципальных нужд, нужд бюджетных учреждений»,

#### **РЕШИЛА:**

1. Признать доводы жалобы ООО «БРАВО» на действия заказчика обоснованными.
2. Признать в действиях заказчика нарушение части 3 статьи 18, статьи 47 Закона о размещении заказов.
3. Передать материалы дела должностному лицу для рассмотрения вопроса о привлечении виновных лиц к административной ответственности.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель Комиссии

В.А. Ливончик

Члены комиссии

Е.Н. Тютерева

Д.А. Воронкова