

Я, заместитель руководителя - начальник отдела контроля органов власти и закупок Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Карелия (Карельское УФАС России) Петров Михаил Сергеевич, рассмотрев протокол об административном правонарушении от 28 июля 2016 и материалы об административном правонарушении, ответственность за которое предусмотрена частью 2 статьи 7.30 КоАП РФ, в отношении должностного лица – члена комиссии ГБУЗ РК «Сортавальская ЦРБ» <...> (паспорт серия <...>, должность: <...>», корреспонденцию получает по адресу <...>), в ее присутствии,

УСТАНОВИЛ:

28 июля 2016 ведущим специалистом – экспертом отдела контроля органов власти и закупок Карельского УФАС России составлен протокол об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 7.30 КоАП РФ, в отношении должностного лица – члена комиссии ГБУЗ РК «Сортавальская ЦРБ» <...>, согласно которому, последней было допущено нарушение требований части 5 статьи 67 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о контрактной системе) при осуществлении закупки путем проведения электронного аукциона на поставку детского питания (смеси и каши) (извещение №0306300034416000033).

Дело рассмотрено в присутствии <...>. Права лицу, привлекаемому к административной ответственности, предусмотренные статьей 51 Конституции РФ, а также статьями 24.4, 25.1 КоАП РФ разъяснены, о чем в деле имеется расписка.

Заслушав <...>, изучив материалы дела об административном правонарушении, прихожу к следующим выводам.

Государственным заказчиком ГБУЗ РК «Сортавальская Центральная районная больница» проводился электронный аукцион на поставку детского питания (смеси и каши) (извещение №0306300034416000033).

В соответствии с протоколом рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе от 22.03.2016 года комиссия Заказчика отклонила заявку участника закупки с порядковым № 6 (ООО «Детские программы») по основаниям, предусмотренным подпунктом «б» пункта 1 части 3 статьи 66 Закона о контрактной системе в связи с отсутствием в первой части заявки конкретного (торгового) наименования поставляемого товара как на смесь молочную, так и на кашу молочную.

Заявка ООО «Детские программы» содержит наименование товара «Каша сухая молочная для детей с 4 до 12 месяцев», «Сухая молочная адаптированная смесь для смешанного и искусственного вскармливания детей от 0 мес. до 12 мес.», а также конкретные показатели, соответствующие значениям, установленным документацией об аукционе и указание страны происхождения товара.

Отношения, направленные на обеспечения государственных и муниципальных нужд в целях повышения эффективности, результативности осуществления закупок

товаров, работ, услуг, обеспечения гласности и прозрачности осуществления таких закупок, предотвращения коррупции и других злоупотреблений регулируются Законом о контрактной системе.

В соответствии с частью 3 статьи 67 Закона о контрактной системе, по результатам рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе, содержащих информацию, предусмотренную частью 3 статьи 66 Закона о контрактной системе, аукционная комиссия принимает решение о допуске участника закупки, подавшего заявку на участие в таком аукционе, к участию в нем и признании этого участника закупки участником такого аукциона или об отказе в допуске к участию в таком аукционе в порядке и по основаниям, которые предусмотрены частью 4 настоящей статьи.

Частью 4 статьи 67 Закона о контрактной системе установлено, что участник электронного аукциона не допускается к участию в нем в случае:

1. непредоставления информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 Закона о контрактной системе, или предоставления недостоверной информации;
2. несоответствия информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 Закона о контрактной системе, требованиям документации о таком аукционе. При этом, частью 5 настоящей статьи установлено, что отказ в допуске к участию в электронном аукционе по основаниям, не предусмотренным частью 4 настоящей статьи, не допускается.

В соответствии с частью 3 статьи 66 Закона о контрактной системе, первая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать указанную в одном из следующих подпунктов информацию:

1) при заключении контракта на поставку товара:

б) конкретные показатели, соответствующие значениям, установленным документацией о таком аукционе, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара.

В Инструкции по заполнению первой части заявки (далее - Инструкция) Заказчиком установлено, что первая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать указанную в одном из следующих подпунктов информацию:

1) при проведении аукциона на поставку товара:

а) согласие участника такого аукциона на поставку товара в случае, если этот участник предлагает для поставки товар, в отношении которого в документации о таком аукционе содержится указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), страны происхождения товара или наименование производителя товара, и (или) такой участник предлагает для поставки товар, который является эквивалентным товару, указанному в данной документации, конкретные показатели товара, соответствующие значениям

эквивалентности, установленным данной документацией;

б) конкретные показатели, соответствующие значениям, установленным документацией о таком аукционе, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), страны происхождения товара или наименование производителя предлагаемого для поставки товара при условии отсутствия в данной документации указания на товарный знак, знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), страны происхождения товара или наименование производителя;

Вместе с тем, Инструкция не содержит требования об указании участником закупки в первой части заявки, если товар не имеет товарный знак (его словесное обозначение), знак обслуживания, фирменное наименование, патенты, полезные модели, промышленные образцы, «информации» об его отсутствии.

Кроме того, частью 3 статьи 66 Закона о контрактной системе данное требование не установлено.

Установлено, что член Единой комиссии Ермилова А.Л. незаконно отклонила заявку ООО «Детские программы» на основании «б» пункта 1 части 3 статьи 66 Закона о контрактной системе, поскольку заявка участника закупки содержала наименование товара.

В соответствии с протоколом рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе от 22.03.2016 года решение принимали следующие члены комиссии Заказчика: <...> (председатель Единой комиссии), <...>, <...>., <...>., <...> (члены комиссии).

Из вышеуказанного следует, что в действиях члена Единой комиссии <...> содержится нарушение требований части 5 статьи 67 Закона о контрактной системе, выразившееся в необоснованном отклонении заявки с порядковым № 6 (ООО «Детские программы», в связи с отсутствием в первой части заявки конкретного (торгового) наименования поставляемого товара как на смесь молочную, так и на кашу молочную.

В соответствии с частью 1 статьи 107 Закона о контрактной системе лица, виновные в нарушении законодательства Российской Федерации и иных нормативных правовых актов о контрактной системе в сфере закупок, несут дисциплинарную, гражданско-правовую, [административную](#), уголовную ответственность в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Частью 2 статьи 7.30 КоАП РФ за отклонение заявки на участие в конкурсе, отказ в допуске к участию в аукционе, признание заявки на участие в закупке товара, работы или услуги не соответствующей требованиям конкурсной документации, документации об аукционе, отстранение участника закупки от участия в конкурсе, аукционе (далее в настоящей части - отказ в допуске к участию в закупке) по основаниям, не предусмотренным законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, признание заявки на участие в конкурсе надлежащей, соответствующей требованиям конкурсной документации,

признание заявки на участие в аукционе надлежащей, соответствующей требованиям документации об аукционе, в случае, если участнику, подавшему такую заявку, должно быть отказано в допуске к участию в закупке в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, или нарушение [порядка](#) вскрытия конвертов с заявками на участие в конкурсе, закрытом аукционе и (или) открытия доступа к таким заявкам, поданным в форме электронных документов, нарушение порядка рассмотрения и оценки таких заявок, окончательных предложений участников закупки, установленного конкурсной документацией предусмотрена административная ответственность в виде наложения административного штрафа на должностных лиц в размере 1 процента начальной (максимальной) цены контракта, но не менее пяти тысяч рублей и не более тридцати тысяч рублей.

Согласно статье 2.4 КоАП РФ административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей.

В соответствии с частью 2 статьи 12 Закона о контрактной системе должностные лица заказчиков несут персональную ответственность за соблюдение требований, установленных законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок и нормативными правовыми актами, указанными в частях 2 и 3 статьи 2 настоящего закона.

<...> на основании Приказа № 591 от 31.12.2013 входит в состав Единой комиссии, осуществляет рассмотрение заявок участников закупки продуктов питания, хозяйственно бытовых товаров, ГСМ и соответственно применительно к положениям статьи 2.4 КоАП РФ является должностным лицом, наделена соответствующими полномочиями, в том числе принимать решение о соответствии/не соответствии участников закупки требованиям законодательства о контрактной системе.

С учетом изложенного, в действиях члена Единой комиссии ГБУЗ РК «Сортавальская ЦРБ» <...> содержится состав правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 7.30 КоАП РФ, выразившейся в необоснованном принятии решения о несоответствии заявки ООО «Детские программы» требованиям, установленным документацией об аукционе.

Согласно пояснениям, данным в ходе рассмотрения дела, <...> факт вменяемого административного правонарушения не признала и просила освободить ее от административной ответственности по статье 2.9 КоАП РФ, в связи с отсутствием общественной опасности и отсутствием отягчающих обстоятельств.

<...> ранее к административной ответственности не привлекалась.

Обстоятельства непреодолимой силы, находящиеся вне контроля Ермиловой А.А. препятствовавших надлежащему исполнению требований законодательства о контрактной системе на рассмотрении дела не установлены.

Вина <...> состоит в том, что она необоснованно, с нарушением требований части 5 статьи 67 Закона о контрактной системе признала заявку ООО «Детские программы» не соответствующей требованиям аукционной документации.

Вина <...> доказана и подтверждается материалами дела об административном правонарушении.

Обстоятельства, смягчающие административную ответственность – добровольное исполнение до вынесения постановления по делу об административном правонарушении, предписания об устранении допущенного нарушения, выданного органом, осуществляющим государственный контроль (надзор).

Обстоятельств, отягчающих административную ответственность в соответствии со статьей 4.3 КоАП РФ, а также обстоятельств, являющихся основанием для прекращения производства по делу, предусмотренных статьей 24.5 КоАП РФ, не установлено.

Состав рассматриваемого административного правонарушения является формальным, не зависит от наступления каких – либо негативных последствий и предусматривает ответственность за сам факт совершения противоправного поступка, выразившегося в нарушении требований законодательства РФ о контрактной системе в сфере закупок.

Какие – либо исключительные обстоятельства, послужившие причиной совершения рассматриваемого административного правонарушения, по делу не установлены.

Таким образом, основания для прекращения дела по статье 2.9 КоАП РФ в связи с малозначительностью совершенного правонарушения отсутствуют.

Санкцией части 2 статьи 7.30 КоАП РФ установлено наказание для должностных лиц в виде административного штрафа в размере 1 процента начальной (максимальной) цены контракта, но не менее пяти тысяч рублей и не более тридцати тысяч рублей. Начальная (максимальная) цена государственного контракта по закупке № 0306300034416000033 составляет - 2 371 422,00 (два миллиона триста семьдесят одна тысяча четыреста двадцать два рубля), 1 процент от начальной (максимальной) цены составляет 23 714,22 (двадцать три тысячи семьсот четырнадцать рублей 22 копейки), соответственно размер штрафа, подлежащий применению, составляет 23 714,22 (двадцать три тысячи семьсот четырнадцать рублей 22 копейки).

Место совершения административного правонарушения – адрес Заказчика: ГБУЗ РК «Сортавальская ЦРБ» – 186790, г. Сортавала, ул. Спортивная, д. 1.

Время (дата) совершения административного правонарушения – дата заседания комиссии ГБУЗ РК «Сортавальская Центральная районная больница» рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе (протокол № б/н) (закупка № 0306300034416000033) – 22.03.2016 года.

В данном случае необходимо учитывать, что статьей 4.5 КоАП РФ предусмотрено, что постановление по делу об административном правонарушении в области нарушения законодательства о контрактной системе на поставки товаров, выполнение работ, оказании услуг для государственных и муниципальных нужд не может быть вынесено по истечении одного года со дня совершения административного правонарушения. Поскольку днем совершения административного правонарушения является в данном случае дата подписания протокола, а именно – 22.03.2016, то постановление, датированное 10 августа 2016

года вынесено в пределах срока давности привлечения к административной ответственности.

Руководствуясь статьей 107 Закона о контрактной системе, статьями 4.1, 23.48, 23.66, 29.9, 29.10, 7.32 КоАП РФ, заместитель руководителя – начальник отдела контроля органов власти и закупок Карельского УФАС России Петров М.С.

ПОСТАНОВИЛ:

1. Признать должностное лицо - члена комиссии ГБУЗ РК «Сортавальская ЦРБ» <...>виновной в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 7.30 КоАП РФ.
2. Назначить должностному лицу - члену комиссии ГБУЗ РК «Сортавальская ЦРБ» <...>наказание в виде административного штрафа в размере 23 714,22 (двадцать три тысячи семьсот четырнадцать рублей 22 копейки).

Реквизиты для перечисления штрафа:

Банк: ГРКЦ НБ Респ.Карелия Банка России г. Петрозаводск, БИК 048602001.

Получатель: ИНН 1001041153 КПП 100101001 Управление Федерального казначейства по Республике Карелия (Карельское УФАС России),

Счет: 40101810600000010006

Код бюджетной классификации 161 1 16 33020 02 6000 140

Код ОКТМО 86701000

Назначение платежа: штраф за нарушение законодательства о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для нужд субъектов Российской Федерации.

Постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу в сроки, предусмотренные пунктом 1 статьи 31.1 КоАП РФ.

В соответствии с частью 1 статьи 32.2. КоАП РФ, штраф должен быть уплачен не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу, либо со дня истечения сроков отсрочки, рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 КоАП РФ.

Согласно части 5 статьи 32.2. КоАП РФ, при отсутствии документа,

свидетельствующего об уплате административного штрафа, по истечении шестидесяти дней со срока, указанного в части 1 данной статьи, соответствующие материалы направляются судебному приставу-исполнителю для взыскания суммы административного штрафа. Кроме того, составляется протокол об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 20.25 КоАП РФ.

Согласно части 1 статьи 20.25 КоАП РФ, неуплата административного штрафа в установленный срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере неуплаченного административного штрафа либо административный арест на срок до пятнадцати суток.

В соответствии с Главой 30 КоАП РФ, постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу либо в районный суд по месту рассмотрения дела в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления.