

## РЕШЕНИЕ № 223ФЗ-97/24

по результатам рассмотрения жалобы ООО «Спрут» на действия (бездействие) заказчика при закупке товаров, работ, услуг в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц»

08.04.2024 Москва

Комиссия Федеральной антимонопольной службы по контролю в сфере закупок (далее – Комиссия ФАС России) в составе:

<...>,

членов Комиссии ФАС России:

<...>,

<...>,

при участии представителей:

ОАО «РЖД»: <...> (доверенность от 30.11.2022 № ЦДЗС - 111/Д),

ООО «Спрут»: <...> (доверенность б/д б/н),

представители ООО «РТС-тендер» (далее – Оператор) на заседание Комиссии ФАС России не явились, о дате, времени и месте рассмотрения жалобы посредством системы видео-конференц-связи уведомлены надлежащим образом,

рассмотрев посредством системы видео-конференц-связи жалобу ООО «Спрут»

от 27.03.2024 б/н на действия (бездействие) заказчика ОАО «РЖД» при проведении конкурса в электронной форме на право заключения договора на оказания услуг

по комплексной уборке административно-бытовых, производственных, санитарно-гигиенических помещений и прилегающей территории для нужд Северо-Кавказской дирекции инфраструктуры (извещение № 32413417828), в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции»

(далее – Закон о защите конкуренции),

**УСТАНОВИЛА:**

В ФАС России поступила жалоба ООО «Спрут» (далее – Заявитель) от 27.03.2024 б/н на действия (бездействие) заказчика ОАО «РЖД» (далее – Заказчик) при проведении конкурса в электронной форме на право заключения договора на оказания услуг по комплексной уборке административно-бытовых, производственных, санитарно-гигиенических помещений и прилегающей территории для нужд Северо-Кавказской дирекции инфраструктуры (извещение № 32413417828) (далее – Конкурс, Жалоба).

Федеральный закон от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках) устанавливает общие принципы закупки товаров, работ, услуг и основные требования к закупке товаров, работ, услуг юридическими лицами, указанными в части 2 статьи 1 Закона о закупках.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам статьи 18.1 Закона о защите конкуренции антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Законом о закупках.

При этом в соответствии с частью 17 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции при рассмотрении жалобы по существу комиссия антимонопольного органа рассматривает обжалуемые акты и (или) действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии, уполномоченного органа и (или) организации, осуществляющей эксплуатацию сетей.

В силу положений части 1 статьи 2 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчика руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, Законом о закупках, другими федеральными законами, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 статьи 2 Закона о закупках правовыми актами, регламентирующими правила закупки.

Частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции установлено, в том числе,

что в случае, если жалоба признана обоснованной, антимонопольный орган принимает решение о необходимости выдачи предписания.

Закупочная деятельность Заказчика регламентируется положением о закупке товаров, работ, услуг для нужд ОАО «РЖД», утвержденным решением совета директоров ОАО «РЖД» от 28.06.2018 (протокол № 26) (в редакции с изменениями, утвержденными решением совета директоров ОАО «РЖД» от 22.06.2023 (протокол № 13)) (далее – Положение о закупке).

В соответствии с извещением о проведении Конкурса (далее – Извещение), конкурсной документацией (далее – Документация):

1. Извещение размещено на сайте Оператора – 22.03.2024;
2. Начальная (максимальная) цена договора (далее – НМЦД) – 116 281 074,06 руб. с учетом НДС;
3. Дата и время окончания срока подачи заявок на участие в Конкурсе – 11.04.2024 в 11:00 (МСК);
4. Дата рассмотрения заявок – 13.05.2024;
5. Дата подведения итогов – 14.05.2024.

В соответствии с частью 14 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции антимонопольный орган обязан рассмотреть жалобу по существу в течение семи рабочих дней со дня поступления жалобы, за исключением случая, предусмотренного частью 14.1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

Согласно части 14.1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, если при рассмотрении жалобы комиссии антимонопольного органа необходимо получение дополнительной информации, срок принятия решения может быть продлен однократно на срок, установленный частью 14 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

В ходе заседания 03.04.2024 Комиссией ФАС России на основании части 14.1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции с целью изучения представленных материалов срок рассмотрения Жалобы продлен до 08.04.2024.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в том числе

осуществление заказчиком закупки с нарушением требований Закона о закупках и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Из Жалобы следует, что при проведении Конкурса права и законные интересы Заявителя нарушены действиями Заказчика, поскольку:

1. Заказчиком неправомерно установлен порядок оценки заявок участников закупки по критерию «Наличие фактов неисполнения, ненадлежащего исполнения обязательств перед заказчиком и/или третьими лицами» (далее – Критерий № 1).
2. Заказчиком в документации ненадлежащим образом установлены антидемпинговые меры.
3. Заказчиком в Документации установлен ненадлежащий подкритерий оценки заявок на участие в закупке «Наличие возможности проведения лабораторно-инструментальных исследований, позволяющих определить состояние бактериологического и вирусного фона на убираемых поверхностях объектов уборки (вид (тип), концентрация/количество), а также концентрацию дезинфицирующих и моющих средств».
4. Заказчиком в Документации неправомерно установлено право Заказчика отказаться от заключения договора в случае признания закупки несостоявшейся вследствие поступления заявки от одного участника, а также, если по результатам проведения закупки отклонены все заявки, за исключением одной.

Представитель Заказчика с доводами Жалобы не согласился и сообщил, что при проведении Конкурса Заказчик действовал в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации, Положения о закупке и Документации.

Комиссией ФАС России установлено, что Жалоба содержит основания, предусмотренные частью 10 статьи 3 Закона о закупках, следовательно, подлежит рассмотрению в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

Рассмотрев представленные материалы, а также выслушав пояснения представителей Заказчика, Заявителя, Комиссия ФАС России установила следующее.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются установленными

в Законе о закупках принципами, в том числе принципами равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

1. Согласно доводу Жалобы Заказчиком неправомерно установлен порядок оценки заявок участников закупки по Критерию.

В силу положений пунктов 13, 14 части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о закупке должны быть указаны сведения, определенные положением о закупке, в том числе критерии оценки и сопоставления заявок

на участие в закупке, порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке.

Пунктом 3 приложения № 1.4 к Документации установлен следующий порядок оценки заявок участников закупки по Критерию:

Оценка по критерию осуществляется по следующей формуле:

$$B_j = \sum B_1 + \sum B_2 + \sum B_3 + \sum B_4 + \sum B_5, \text{ где}$$

$B_j$  – количество баллов  $j$ -го участника;

$B_1$  – наличие факта расторжения заказчиком или иным лицом договора с участником закупки в одностороннем порядке или по решению суда, вступившему в законную силу, в связи с неисполнением/ненадлежащим исполнением участником закупки обязательств по договору (2 балла за каждый выявленный факт);

$B_2$  – наличие факта уклонения участника от заключения договора по результатам закупок (2 балла за каждый выявленный факт);

$B_3$  – наличие вступивших в законную силу судебных актов, подтверждающих факт неисполнения/ненадлежащего исполнения участником закупки обязательств по договору (2 балла за каждый выявленный факт);

$B_4$  – наличие факта неисполнения участником закупки требований об уплате неустоек (штрафов, пеней) (1 балл за каждый выявленный факт);

$B_5$  – наличие претензий, связанных с неисполнением/ненадлежащим

исполнением участником закупки обязательств по договору, по которым отсутствуют:

судебные акты, подтверждающие отсутствие факта неисполнения/ненадлежащего исполнения обязательств по договору;

документы, подтверждающие необоснованность претензий, связанных с неисполнением/ненадлежащим исполнением обязательств по договору;

информация об обжаловании их в судебном порядке (1 балл за каждый выявленный факт).

Если при суммировании баллов по критерию получено более 7 баллов, то сумма баллов, присвоенная заявке по итогам оценки, снижается не более чем на 7 баллов.

Комиссия ФАС России, изучив порядок оценки по Критерию, отмечает следующее.

Решение Заказчика о расторжении договора в одностороннем порядке, а также по решению суда в связи с неисполнением/ненадлежащим исполнением участником закупки обязательств по договору могут быть оспорены в судебном порядке (обжалованы в апелляционном порядке). Неисполнение договора со стороны лица, подавшего заявку, может быть связано с неправомерными действиями заказчика, не исполнившего встречные обязательства по данному договору. В связи с этим, по мнению Комиссии ФАС России, наличие факта расторжения Заказчиком договора в одностороннем порядке или по решению суда не свидетельствует о ненадлежащем исполнении участником закупки обязательств по договору.

Наличие факта уклонения участника от заключения договора по результатам закупок может быть установлено в порядке, предусмотренном Законом о закупках, постановлением Правительства Российской Федерации от 22.11.2012 № 1211 «О ведении Реестра недобросовестных поставщиков, предусмотренного Законом о закупках» и приказом ФАС России о включении сведений в реестр недобросовестных поставщиков, предусмотренный Законом о закупках. При этом наличие неподтвержденного заключением ФАС России или территориального органа ФАС России факта уклонения от заключения договора не свидетельствует о недобросовестности такого участника закупки, в связи

с чем вычитание балла по данному критерию является неправомерным.

Претензия по факту неисполнения участником закупки требований об уплате неустоек (штрафов, пеней) может быть обжалована в судебном порядке и признана судом необоснованной. Таким образом, сам по себе факт направления претензий не свидетельствует о том, что факт ненадлежащего исполнения обязательств лицом, подавшим заявку, в действительности имел место, поскольку исключительно суд вправе установить наличие факта неисполнения участником закупки требований об уплате неустоек (штрафов, пеней).

Таким образом, действия сторон по договору, в том числе действия по исполнению/неисполнению договора, начислению штрафов/неустоек могут быть оспорены стороной договора в судебном порядке. При этом на момент проведения оценки заявок участников закупки судебный процесс по вопросу правомерности применения штрафных санкций либо наличия фактов неисполнения может быть не окончен.

При этом Комиссия ФАС России отмечает, что порядком оценки не предусмотрен механизм проверки информации, подтверждающей наличие необоснованности претензий, а также информации об обжаловании претензий по договору в судебном порядке.

Таким образом, Комиссия ФАС России установила, что необъективно указанный в Документации порядок оценки заявок участников закупки по Критерию не позволяет Заказчику выявить лучшие условия исполнения договора, заключаемого по результатам Конкурса.

Учитывая изложенное, Комиссия ФАС России приходит к выводу, что действия Заказчика, установившего ненадлежащий порядок оценки заявок участников закупки по Критерию, противоречат пункту 2 части 1 статьи 3

Закона о закупках, нарушают пункты 13, 14 части 10 статьи 4 Закона о закупках,

и содержат признаки состава административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 7 статьи 7.32.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ).

2. Согласно доводу Жалобы Заказчиком в документации ненадлежащим образом антидемпинговые меры.

Пунктом 3.11.2.2 раздела 3.11 части 3 Документации указано, что заявки

участников, содержащие минимальное и максимальное предложение по цене, могут быть отклонены. Отклонению подлежат одновременно максимальное и минимальное предложения по лоту.

Вместе с тем в соответствии с вышеуказанными положениями Документации «демпинговой ценой при проведении конкурентной закупки считается цена, сниженная по отношению к начальной (максимальной) цене договора (лота) на 15 % и более».

При проведении Конкурса применяются следующие антидемпинговые меры:

3.6.1. При предложении участником закупки демпинговой цены договора (цены лота) к участнику закупки могут быть применены антидемпинговые меры. Возможность применения антидемпинговых мер, вид антидемпинговой меры указываются в пункте 1.4 документации о закупке.

3.6.2 Независимо от применения антидемпинговых мер, предусмотренных пунктом 1.4 документации о закупке, заказчик имеет право применить следующие антидемпинговые меры:

3.6.2.1. При обнаружении предложений, стоимость которых ниже среднеарифметической цены всех поданных участниками предложений более чем на 15%, заказчик имеет право запросить дополнительные разъяснения порядка ценообразования и обоснованности такого снижения цены, а при отсутствии обоснованных разъяснений отклонить заявку;

3.6.3. Заявки участников, содержащие минимальное и максимальное предложение по цене, могут быть отклонены. Отклонению подлежат одновременно максимальное и минимальное предложения по лоту.

3.6.3. Независимо от применения антидемпинговых мер заявка участника, содержащая демпинговую цену договора (цену лота), отклоняется, если по итогам проведенного анализа представленных в составе заявки обоснования предложенной цены, расчета предложенной цены, иных документов установлено, что снижение цены договора (цены лота) достигается за счет сокращения налогов и сборов, в том числе налогов, предусмотренных специальными налоговыми режимами, в бюджеты бюджетной системы Российской Федерации, а также за счет невыполнения минимально необходимых требований, предусмотренных Федеральным законом «Технический регламент о безопасности зданий и

сооружений».

При этом применение антидемпинговых мер может осуществляться Заказчиком по своему усмотрению, что может привести к отклонению заявки участника закупки, представившего минимальное или максимальное ценовое предложение в рамках проведения конкурса.

Учитывая изложенное, Комиссия ФАС России приходит к выводу, что действия Заказчика, неправомерно установившего в Документации антидемпинговые меры, противоречат пункту 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках

и нарушают требования пункта 2 части 10 статьи 4 Закона о закупках, что содержит признаки состава административного правонарушения, ответственность

за совершение которого предусмотрена частью 7 статьи 7.32.3 КоАП РФ.

3. Согласно доводу Жалобы Заказчиком в Документации установлен ненадлежащий подкритерий оценки заявок на участие в закупке «Наличие возможности проведения лабораторно-инструментальных исследований, позволяющих определить состояние бактериологического и вирусного фона на убираемых поверхностях объектов уборки (вид (тип), концентрация/количество), а также концентрацию дезинфицирующих и моющих средств» (далее – Подкритерий).

Рассмотрев представленные материалы, выслушав пояснения представителей Заказчика, Комиссия ФАС России установила следующее.

В соответствии с частью 19.2 статьи 3.4 Закона о закупках в случае, если документацией о конкурентной закупке установлено применение к участникам конкурентной закупки с участием субъектов малого и среднего предпринимательства, к предлагаемым ими товарам, работам, услугам,

к условиям исполнения договора критериев и порядка оценки и сопоставления заявок на участие в такой закупке, данная документация должна содержать указание на информацию и документы, подлежащие представлению

в заявке на участие в такой закупке для осуществления ее оценки. При этом отсутствие указанных информации и документов не является основанием

для отклонения заявки.

Согласно части 2 статьи 2 Закона о закупках положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность

заказчика

и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки

и осуществления закупок способами, указанными в частях 3.1 и 3.2 статьи 3 Закона о закупках, порядок и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

В соответствии с частью 209 статьи 21 Положения о закупке установлено,

что для оценки и сопоставления заявок участников закупки в документации

о конкурентной закупке используется, в том числе критерий «квалификация участника закупки».

Пунктом 2.3 приложения № 1.4 к Документации установлено, что оценка по Подкритерию производится в следующем порядке: «5 баллов – представлены документы, позволяющие определить наличие возможности проведения лабораторно-инструментальных исследований (приказ о создании лаборатории и/или положение о лаборатории и/или паспорт лаборатории и/или наличие аккредитации или иных документов, подтверждающих создание системы, позволяющей осуществлять лабораторно-инструментальные исследования) или действующий(ие) договор(ы) на проведение лабораторно-инструментальных исследований, позволяющих определить состояние бактериологического и вирусного фона на убираемых поверхностях объектов уборки, а также концентрацию дезинфицирующих и моющих средств;

0 баллов – у участника отсутствуют документы, позволяющие определить наличие возможности проведения лабораторно-инструментальных исследований (приказ о создании лаборатории и/или положение о лаборатории и/или паспорт лаборатории и/или наличие аккредитации или иных документов, подтверждающих создание системы, позволяющей осуществлять лабораторно-инструментальные исследования) или действующий(ие) договор(ы) на проведение лабораторно-инструментальных исследований, позволяющих определить состояние бактериологического и вирусного фона на убираемых поверхностях объектов уборки, а также концентрацию дезинфицирующих и моющих средств».

Также пунктом 2.3 приложения № 1.4 к Документации предусмотрено: «При наличии участник предоставляет документы позволяющие определить наличие возможности проведения лабораторно-инструментальных исследований (приказ о создании лаборатории и/или

положение о лаборатории и/или паспорт лаборатории и/или наличие аккредитации или иных документов, подтверждающих создание системы, позволяющей осуществлять лабораторно-инструментальные исследования) или действующий(ие) договор(ы) на проведение лабораторно-инструментальных исследований, позволяющих определить состояние бактериологического и вирусного фона на убираемых поверхностях объектов уборки, а также концентрацию дезинфицирующих и моющих средств, а именно:

В подтверждение наличия необходимой квалификации участник должен представить:

– документ, подтверждающий наличие возможности проведения лабораторно-инструментальных исследований (приказ о создании лаборатории и/или положение о лаборатории и/или паспорт лаборатории и/или наличие аккредитации или иных документов, подтверждающих создание системы, позволяющей осуществлять лабораторно-инструментальные исследования) или договора(ов) на проведение лабораторно-инструментальных исследований, позволяющих определить состояние бактериологического и вирусного фона (концентрация/количество), а также концентрацию дезинфицирующих и моющих средств.

В случае участия в закупке нескольких лиц на стороне одного участника, при сопоставлении заявок по критерию оценки «Наличие возможности проведения лабораторно-инструментальных исследований позволяющих определить состояние бактериологического и вирусного фона на убираемых поверхностях объектов уборки (вид (тип), концентрация/количество), а также концентрацию дезинфицирующих и моющих средств» оценка осуществляется в совокупности на основании сведений в отношении всех лиц, выступающих на стороне участника».

Таким образом, указанный Подкритерий установлен в соответствии с требованиями Закона о закупках и положений части 209 статьи 21 Положения о закупках, при этом установленный Подкритерий является оценочным и не влияет на отклонение/допуск заявки участника закупки, в связи с чем, в случае отсутствия документов, указанных в пункте 2.3 Приложения № 1.4 к Документации, заявке такого участника баллы не начисляются.

Вместе с тем необходимость наличия аккредитации для лаборатории устанавливается, если результаты ее деятельности будут использованы в определенных сферах, а именно: для лабораторий, которые

занимаются испытаниями продукции для выдачи сертификатов соответствия требованиям технических регламентов, выполняют измерения физических факторов в рамках специальной оценки условий труда, задействованы в экологическом мониторинге, обеспечении санитарно-эпидемиологической безопасности, ветеринарном и фитосанитарном контроле, приемке лифтового хозяйства, а также в других сферах, требующих особого внимания.

Вместе с тем Заказчиком установлен широкий перечень документов, которыми участники могут подтвердить наличие документов, позволяющих определить наличие возможности проведения лабораторно-инструментальных исследований, которые в свою очередь свидетельствуют о компетентности юридического лица или индивидуального предпринимателя осуществлять деятельность в определенной области аккредитации.

Ввиду чего Комиссия ФАС России приходит к выводу, что действия Заказчика не противоречат положениям Закона о закупках, Положения о закупке и Документации.

Вместе с тем представитель Заявителя на заседание Комиссии ФАС России не представил доказательств, подтверждающих обоснованность довода Жалобы.

Таким образом, довод Жалобы не нашел своего подтверждения.

4. Согласно доводу Жалобы Заказчиком в Документации неправомерно установлено право Заказчика отказаться от заключения договора в случае признания закупки несостоявшейся вследствие поступления заявки от одного участника, а также, если по результатам проведения закупки отклонены все заявки, за исключением одной.

Частью 15 статьи 3.2 Закона о закупках установлено, что договор по результатам конкурентной закупки заключается не ранее чем через десять дней и не позднее чем через двадцать дней с даты размещения в единой информационной системе итогового протокола, составленного по результатам конкурентной закупки.

В соответствии с пунктом 4 раздела 3.9 части 3 Документации, а также пунктом 300 Положения о закупке конкурс признается несостоявшимся в случае если, в том числе по итогам рассмотрения конкурсных заявок к участию в конкурсе допущен один участник.

При этом в соответствии с пунктом 461 Положения о закупке в случае признания закупки несостоявшейся вследствие поступления заявки (предложения о цене договора при проведении конкурентного отбора) от одного участника, а также если к участию в закупке допущен только один участник, договор с таким участником не заключается.

Согласно пункту 3.9.2 части 3 Документации если при рассмотрении заявок к участию в конкурсе не допущен ни один из участников или допущен только один участник конкурс признается несостоявшимся. Соответствующая информация указывается в протоколе. Иные протоколы в ходе закупки не оформляются, договор с таким участником не заключается.

Представитель Заказчика на заседании Комиссии ФАС России пояснил, что в соответствии с положениями Документации и Положения о закупке в случае признания закупки несостоявшейся, ввиду допуска к участию в закупочной процедуре одного участника закупки, Заказчик не заключает договор с таким участником.

Кроме того, в соответствии с постановлением Конституционного Суда Российской Федерации от 23.12.2022 № 57-П по делу о проверке конституционности пункта 2 статьи 432, пункта 1 статьи 438, пункта 4 статьи 445, пункта 5 статьи 447 и пункта 4 статьи 448 Гражданского кодекса Российской Федерации обязанность заказчика (организатора торгов) заключить договор, на право заключения которого проводятся обязательные торги, с единственным участником торгов в случае их признания несостоявшимися в связи с отсутствием других участников торгов не предполагается в том случае, если в Положении о закупке заказчика, принятом в соответствии с Законом о закупках, прямо предусмотрено, что в этом случае договор не заключается и торги проводятся повторно.

Изучив представленные материалы, Комиссия ФАС России отмечает, что Документацией и Положением о закупке прямо предусмотрена обязанность Заказчика не заключать договор в случае признания закупки несостоявшейся по причине наличия одной поступившей заявки, признанной соответствующей требованиям Документации.

Комиссия ФАС России приходит к выводу, что действия Заказчика не противоречат положениям Закона о закупках, Положения о закупке

и Документации.

Вместе с тем представитель Заявителя на заседание Комиссии ФАС России не представил доказательств, подтверждающих обоснованность довода Жалобы.

Таким образом, довод Жалобы не нашел своего подтверждения.

В соответствии с частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссией ФАС России принято решение о необходимости выдачи предписания, направленного на устранение выявленных нарушений.

На основании вышеизложенного и в соответствии с частями 17, 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия ФАС России

### **РЕШИЛА:**

1. Признать жалобу ООО «Спрут» (ИНН: 1684004764; ОГРН: 1221600041574) от 27.03.2024 б/н на действия (бездействие) заказчика  
ОАО «РЖД» (ИНН: 7708503727; ОГРН: 1037739877295) при проведении конкурса  
в электронной форме на право заключения договора на оказания услуг  
по комплексной уборке административно-бытовых, производственных, санитарно-гигиенических помещений и прилегающей территории для нужд Северо-Кавказской дирекции инфраструктуры (извещение № 32413417828) обоснованной в части:
  - ненадлежащего порядка оценки заявок участников закупки по критерию «Наличие фактов неисполнения, ненадлежащего исполнения обязательств перед заказчиками/или третьими лицами»;
  - неправомерного установления в документации о закупке антидемпинговых мер.
2. Признать ОАО «РЖД» нарушившим часть 1 статьи 2, пункт 2 части 1 статьи 3, пункты 13, 14 части 10 статьи 4 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц».
3. Выдать ОАО «РЖД», ООО «РТС-тендер» обязательное к исполнению предписание, направленное на устранение выявленных нарушений, в соответствии с принятым решением от 08.04.2024 по делу № 223ФЗ-

97/24.

4. Передать соответствующему должностному лицу Управления контроля размещения государственного заказа ФАС России материалы от 08.04.2024 по делу № 223ФЗ-97/24 для рассмотрения вопроса о возбуждении дел об административных правонарушениях.

Решение может быть обжаловано в арбитражном суде в течение трех месяцев со дня его вынесения.

Ведущий заседание Комиссии ФАС России: <...>

Члены Комиссии ФАС России: <...>

<...>