

Решение по результатам рассмотрения

жалоб № 04-50/97-2016, № 04-50/98-2016

«18» апреля 2016 года

город Улан-Удэ

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Бурятия по контролю в сфере закупок (далее - Комиссия) в составе:

<...>, председателя Комиссии,

<...>, члена Комиссии,

<...>, члена Комиссии,

в присутствии представителей:

МУ «Комитет по строительству Администрации г. Улан-Удэ» (далее – Заказчик) <...> (доверенность от 18.04.2016 №04-0451),

Республиканского агентства по государственным закупкам (далее – Уполномоченный орган) <...> (доверенность от 11.12.2015),

ООО «Нардеван Строй» <...> (доверенность от 15.04.2016),

директора ООО «СКМ Строй» <...> ,

рассмотрев жалобы ООО «Нардеван Строй» (вх. от 11.04.2016 № 1751), ООО «СКМ Строй» (вх. от 11.04.2016 № 1756) на действия аукционной комиссии Уполномоченного органа при проведении электронного аукциона: «Выполнение работ по текущему ремонту асфальтобетонного покрытия автодорог г. Улан-Удэ», реестровый номер – 0102200001616001067 (далее – Аукцион) и в результате осуществления внеплановой проверки в соответствии пунктом 1 части 15 статьи 99 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд (далее – Закон о контрактной системе),

УСТАНОВИЛА:

ООО «Нардеван Строй» (далее – Заявитель 1, Общество 1) не согласилось с итогами подведения аукциона, по результатам которых заявка участника размещения закупки №10 (ООО «Нардеван Строй») признана не соответствующей требованиям, установленным документацией: отсутствуют копии документов о приемке Заказчиком выполненных работ. Обществом представлены все необходимые документы и сведения, установленные документацией об аукционе, а также Законом о контрактной системе. Просит признать жалобу обоснованной.

ООО «СКМ Строй» (далее – Заявитель 2, Общество 2) также не согласилось с решением аукционной комиссии об отказе в допуске заявки участника размещения закупки №3 (ООО «СКМ Строй») в связи с непредставлением документов и информации: отсутствуют копии документов о приемке Заказчиком выполненных работ. Считает, что представленные в составе второй части заявки документы подтверждают соответствие требованиям аукционной документации, в

т.ч. требованиям, установленным ч. 2 ст. 31 Закона о контрактной системе и свидетельствуют о наличии опыта исполнения контракта на выполнение работ, относящихся к той же группе строительных работ, на выполнение которых заключается контракт. Просит признать жалобу обоснованной.

Представитель Уполномоченного органа с доводами жалобы не согласилась. Заявители не подтвердили свое соответствие дополнительным требованиям, установленным постановлением Правительства Российской Федерации от 04.02.2015 № 99 (далее – Постановление №99) о наличии опыта исполнения контракта на выполнение соответствующих строительных работ. Не представлены акты о приемке выполненных работ, акт законченного строительством объекта, подписанные заказчиком и подрядчиком. Просит признать жалобы необоснованными.

Представитель Заказчика поддержал доводы Уполномоченного органа.

В результате рассмотрения жалобы и осуществления внеплановой проверки Комиссия Бурятского УФАС России установила следующее:

09.03.2016 в единой информационной системе размещено извещение № 0102200001616001067 о проведении Аукциона и аукционная документация. Начальная (максимальная) цена контракта – 14 859 697,43 руб.

В соответствии с протоколом № 0102200001616001067/1 от 28.03.2016 рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе подано 9 заявок, которые допущены к участию в аукционе и участники закупки признаны участниками аукциона.

31.03.2016 состоялся Аукцион.

Согласно протоколу подведения итогов на участие в электронном аукционе № 0102200001616001067/2 от 05.04.2016 комиссия рассмотрела вторые части заявок на участие в аукционе и приняла решение о не соответствии заявки с порядковым номером 10 (ООО «Нардеван Строй»), заявки с порядковым номером 3 (ООО «СКМ Строй») требованиям документации. Основание не допуска: п.1 ч.6 ст.69 Закона, раздела 12 Документации об электронном аукционе, в связи с непредставлением документов и информации, предусмотренных п.2 ч.5 ст.66 Закона (Документы или копии документов, подтверждающих соответствие участника аукциона требованиям, установленным частью 2 статьи 31 Закона). Разъяснение: Отсутствуют копии документов о приемке Заказчиком выполненных работ.

Пунктом 2 части 5 статьи 66 Закона о контрактной системе установлено, что вторая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать, в том числе, документы, подтверждающие соответствие участника такого аукциона требованиям, установленным пунктом 1 части 1 и частью 2 статьи 31 (при наличии таких требований) Закона о контрактной системе.

Частью 2 статьи 31 Закона о контрактной системе предусмотрено, что Правительство Российской Федерации вправе устанавливать к участникам закупок отдельных видов товаров, работ, услуг, закупки которых осуществляются путем проведения конкурсов с ограниченным участием, двухэтапных конкурсов,

закрытых конкурсов с ограниченным участием, закрытых двухэтапных конкурсов или аукционов, дополнительные требования, в том числе к наличию опыта работы, связанного с предметом контракта.

В соответствии с частями 3 и 4 статьи 31 Закона о контрактной системе перечень документов, которые подтверждают соответствие участников закупок дополнительным требованиям, указанным в части 2 статьи 31 Закона о контрактной системе, устанавливается Правительством Российской Федерации. В случае установления Правительством Российской Федерации в соответствии с частью 2 статьи 31 Закона о контрактной системе дополнительных требований к участникам закупок заказчики при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) обязаны устанавливать такие дополнительные требования.

Указанные дополнительные требования к участникам закупки на выполнение работ строительных, включенных в код 45 (кроме кода 45.12) Общероссийского классификатора продукции по видам экономической деятельности (ОКПД) ОК 034-2007, в случае, если начальная (максимальная) цена контракта (цена лота) превышает 10 млн. рублей, установлены в Приложении № 1 Постановлении Правительства Российской Федерации от 04.02.2015 № 99 «Об установлении дополнительных требований к участникам закупки отдельных видов товаров, работ, услуг, случаев отнесения товаров, работ, услуг к товарам, работам, услугам, которые по причине их технической и (или) технологической сложности, инновационного, высокотехнологичного или специализированного характера способны поставить, выполнить, оказать только поставщики (подрядчики, исполнители), имеющие необходимый уровень квалификации, а также документов, подтверждающих соответствие участников закупки указанным дополнительным требованиям».

Руководствуясь требованиями вышеуказанных нормативно-правовых актов, Заказчик в разделе 12 аукционной документации и пункте 17 информационной карты (приложение №1 к документации) установил требование к участникам закупки о необходимости в качестве подтверждения наличия у них опыта исполнения (с учетом правопреемства) контракта (договора) на выполнение соответствующих работ строительных за последние 3 года до даты подачи заявки на участие в соответствующем аукционе. При этом стоимость ранее исполненного контракта (договора) должна составлять не менее 20 процентов начальной (максимальной) цены контракта, на право заключить который проводится закупка.

В составе второй части заявки необходимо представить копию (копии) ранее исполненного (исполненных) контракта (контрактов), договора (договоров) и акта (актов) выполненных работ; копии акта приемки объекта капитального строительства и разрешения на ввод объекта капитального строительства в эксплуатацию (за исключением случая, если застройщик является лицом, осуществляющим строительство, или в случаях, при которых разрешение на ввод объекта капитального строительства в эксплуатацию не выдается в соответствии с градостроительным законодательством Российской Федерации) или копию акта о приемке выполненных работ. При этом разрешение на ввод объекта капитального строительства в эксплуатацию должно быть выдано, а акт приемки объекта капитального строительства, акт о приемке выполненных работ должны быть подписаны заказчиком и подрядчиком не ранее чем за 3 года до даты окончания срока подачи заявок на участие в закупке.

Исследовав содержание заявки Общества 1 (заявка №10), Комиссия установила наличие в ней следующих документов, которые, по мнению ООО «Нардеван Строй», свидетельствуют о наличии у него опыта исполнения контракта на выполнение соответствующих работ строительных:

- договор №2 на выполнение субподрядных работ от 28.08.2015, заключенный между подателем жалобы и ООО «РОМ» на сумму 12 332 448,00 руб. на выполнение работ по объекту «Ремонт ул. Боевая (от ул. Терешковой до пр. Строителей, четная сторона) (далее – договор №2);

- приложение №2 к муниципальному контракту №2 от 25.08.2015 График производства работ на объект «Ремонт ул. Боевая (от ул. Терешковой до пр. Строителей, четная сторона), подписанный подрядчиком (ООО «РОМ») и субподрядчиком (ООО «Нардеван Строй»);

- акт о приемке выполненных работ от 07.09.2015, подписанный подрядчиком (ООО «РОМ») и субподрядчиком (ООО «Нардеван Строй»);

- справка о стоимости выполненных работ от 07.09.2015, подписанная подрядчиком (ООО «РОМ») и субподрядчиком (ООО «Нардеван Строй»);

- акт о приемке выполненных работ от 30.11.2015, подписанный подрядчиком (ООО «РОМ») и субподрядчиком (ООО «Нардеван Строй»);

- справка о стоимости выполненных работ от 30.11.2015, подписанная подрядчиком (ООО «РОМ») и субподрядчиком (ООО «Нардеван Строй»);

- локальный сметный расчет, приложение №1 к договору №2;

- акт №1 сдачи-приемки работ, подписанный субподрядчиком (ООО «Нардеван Строй») и подрядчиком (ООО «РОМ»).

Во второй части заявки ООО «СКМ Строй» (заявка №3) в подтверждение опыта представлены следующие документы:

- договор на выполнение субподрядных работ от 31.07.2015, заключенный между подателем жалобы и ООО «МВ_Групп» на сумму 16 548 093,14 руб. на выполнение работ по ремонту автомобильной дороги по ул. Пугачева, ул. Гармаева (далее – договор от 31.07.2015);

- дополнительное соглашение №1 к договору от 31.07.2015;

- переписка между ООО «МВ_Групп» и ООО «СКМ Строй»;

- календарный график выполнения работ по объекту «Ремонт автомобильной дороги по ул. Пугачева, ул. Гармаева», подписанный ООО «СКМ Строй» и «МВ_Групп»;

- локальный сметный расчет на Ремонт автомобильной дороги по ул. Пугачева, ул. Гармаева;

- акт о приемке выполненных работ от 31.10.2015, подписанный «СКМ Строй» и «МВ_Групп»;

- справка о стоимости выполненных работ от 31.10.2015, подписанная «СКМ Строй» и «МВ_Групп»;
- акт о приемке выполненных работ от 25.09.2015, подписанный «СКМ Строй» и «МВ_Групп»;
- справка о стоимости выполненных работ от 25.09.2015, подписанная «СКМ Строй» и «МВ_Групп»;
- акт приемочной комиссией по приемке в эксплуатацию объекта «Работы по ремонту автомобильной дороги по ул. Пугачева, ул. Гармаева», акт приемки законченных работ от 31.10.2015, подписанный «СКМ Строй» и «МВ_Групп»;
- гарантийный паспорт.

В связи с тем, что выполнять работы по объекту «Ремонт ул. Боевая (от ул. Терешковой до пр. Строителей, четная сторона), работы по ремонту автомобильной дороги по ул. Пугачева, ул. Гармаева могут организации, с которыми в соответствии с федеральным законодательством о закупках заключен контракт, также необходимо было представить акт (акты) о приемке выполненных работ, подписанный (ые) заказчиком (МУ «Комитет по строительству Администрации г. Улан-Удэ») и генеральными подрядчиками (ООО «РОМ», «МВ_Групп»).

Таким образом, решение аукционной комиссии о признании вторых частей заявок ООО «Нардеван Строй», ООО «СКМ Строй» не соответствующими требованиям аукционной документации соответствует требованиям законодательства Российской Федерации о контрактной системе.

На основании вышеизложенного, руководствуясь пунктом 1 части 15 статьи 99, частью 8 статьи 106 Закона о контрактной системе, Комиссия Бурятского УФАС России

РЕШИЛА:

Признать жалобы ООО «Нардеван Строй», ООО «СКМ Строй» не обоснованными.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражном суде в течение трех месяцев со дня его вынесения.