Р Е Ш Е Н И Е

по делу №062/06/22-152/2020 о нарушении законодательства о контрактной

системе в сфере закупок

23 марта 2020 года г. Рязань

Резолютивная часть решения оглашена 18 марта 2020 года

Комиссия Рязанского УФАС России по контролю в сфере закупок, созданная приказом Рязанского УФАС России №7 от 23.01.2020 (далее – Комиссия), в составе: <…>, членов Комиссии: <…>, при участии представителя Муниципального бюджетного учреждения культуры «Районный межпоселенческий организационно-методический центр культуры и туризма администрации муниципального образования – Рязанский муниципальный район Рязанской области» <…>, представителя Муниципального казенного учреждения Рязанского муниципального района «Центр торгов» <…>, в отсутствие представителей ООО «РТС-тендер», уведомленных надлежащим образом (исх. №1228 от 13.03.2020), представителей ООО «Морис», уведомленных надлежащим образом (исх. №1229 от 13.03.2020), рассмотрев жалобу ООО «Морис» б/н б/д (вх. №1343 от 11.03.2020) на действия Заказчика (Муниципальное бюджетное учреждение культуры «Районный межпоселенческий организационно-методический центр культуры и туризма администрации муниципального образования – Рязанский муниципальный район Рязанской области») при проведении электронного аукциона на выполнение ремонтных работ здания МБУК «РМОМЦ культуры и туризма администрации Рязанского муниципального района» (извещение №0859300019720000053 от 04.03.2020) и проведя внеплановую проверку представленных документов,

у с т а н о в и л а:

Муниципальным бюджетным учреждением культуры «Районный межпоселенческий организационно-методический центр культуры и туризма администрации муниципального образования – Рязанский муниципальный район Рязанской области» (далее – Заказчик) инициирована процедура закупки путем проведения электронного аукциона на выполнение ремонтных работ здания МБУК «РМОМЦ культуры и туризма администрации Рязанского муниципального района» (далее – электронный аукцион).

04 марта 2020 года извещение о проведении электронного аукциона и документация об аукционе размещены на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок - www.zakupki.gov.ru. в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» (далее - ЕИС).

Уполномоченным учреждением выступило Муниципальное казенное учреждение Рязанского муниципального района «Центр торгов» (далее – Уполномоченное учреждение).

Начальная (максимальная) цена контракта составила 10 000 000 рублей 00 копеек.

По мнению Заявителя, Заказчиком нарушаются положения Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о ФКС), а

именно: Заказчиком при формировании закупки не соблюдены требования законодательства, приказа Министерства строительства и жилищно-коммунального хозяйства Российской Федерации от 23 декабря 2019 г. №841/пр об утверждении Порядка определения начальной (максимальной) цены контракта, цены контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем), начальной цены единицы товара, работы, услуги при осуществлении закупок в сфере градостроительной деятельности (за исключением территориального планирования)(далее – Приказ №841/пр).

В отзыве на жалобу №32 от 16.03.2020 (вх. №1477 от 17.03.2020) Уполномоченное учреждение сообщило, что документация об электронном аукционе соответствует требованиям Закона о ФКС.

Муниципальное бюджетное учреждение культуры «Районный межпоселенческий организационно-методический центр культуры и туризма администрации муниципального образования – Рязанский муниципальный район Рязанской области» письменного отзыва на жалобу не предоставило.

В ходе заседания Комиссии представитель Уполномоченного учреждения поддержал возражения, изложенные в отзыве на жалобу, и считает жалобу необоснованной.

Изучив представленные документы и материалы, выслушав мнения сторон, Комиссия пришла к следующим выводам.

В соответствии с п. 1 ч. 1 ст. 64 Закона о ФКС документация, об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать, в том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта.

Согласно ч. 1 ст. 22 Закона о ФКС начальная (максимальная) цена контракта и в предусмотренных настоящим Федеральным законом случаях цена контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем), определяются и обосновываются заказчиком посредством применения следующего метода или нескольких следующих методов:

1) метод сопоставимых рыночных цен (анализа рынка);

2) нормативный метод;

3) тарифный метод;

4) проектно-сметный метод;

5) затратный метод.

Пунктом 1 Раздела 1 Приложения №1 к Приказу №841/пр порядок определения начальной (максимальной) цены контракта, цены контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем), начальной цены единицы товара, работы, услуги при осуществлении закупок в сфере градостроительной деятельности (за исключением территориального планирования) устанавливает общие правила определения государственными или муниципальными заказчиками начальной (максимальной) цены контракта, цены

контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем), начальной цены единицы товара, работы, услуги в отношении:

1) подрядных работ по:

инженерным изысканиям для подготовки проектной документации, строительства, реконструкции объектов капитального строительства, расположенных на территории Российской Федерации;

подготовке проектной документации объектов капитального строительства, расположенных на территории Российской Федерации;

строительству объектов капитального строительства или некапитальных строений и сооружений, расположенных на территории Российской Федерации;

реконструкции объектов капитального строительства, расположенных на территории Российской Федерации;

капитальному ремонту объектов капитального строительства, расположенных на территории Российской Федерации;

сносу объектов капитального строительства, расположенных на территории Российской Федерации;

по сохранению объектов культурного наследия (памятников истории и культуры) народов Российской Федерации, расположенных на территории Российской Федерации;

2) услуги по исполнению функций технического заказчика, в том числе по составлению проекта сметы контракта.

В Разделе 6 Приложения №1 к Приказу №841/пр описывается составление проекта сметы контракта на выполнение подрядных работ по строительству, реконструкции, капитальному ремонту, сносу объектов капитального строительства, работ по сохранению объектов культурного наследия (памятников истории и культуры)народов Российской Федерации, а также строительству некапитальных строений и сооружений.

В ходе заседания Комиссии представитель Заказчика пояснил, что предметом спорной закупки является выполнение текущих ремонтных работ здания МБУК «РМОМЦ культуры и туризма администрации Рязанского муниципального района».

Таким образом, требования Приказа №841/пр. в данном рассматриваемом случае не применяются, так как вид работ, предусмотренный указанным электронным аукционным не подпадает под действия указанного Приказа.

На основании вышеизложенного, Комиссия Рязанского УФАС России приходит к выводу, что довод Заявителя не обоснован, поскольку документация об электронном аукционе не противоречит требованиям Закона о ФКС.

Представитель Заявителя на заседание комиссии не явился, доказательств, подтверждающих обратное, не предоставил.

Внеплановая проверка, проведенная в соответствии с п. 1 ч. 15 ст. 99 закона о ФКС,

нарушений законодательства о контрактной системе не выявила.

На основании изложенного, руководствуясь подпунктом «б» п. 1 ч. 3 и ч. 22 ст. 99 и ч. 8 ст. 106 Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для государственных и муниципальных нужд», Комиссия Рязанского УФАС России по контролю в сфере закупок,

р е ш и л а:

Признать жалобу ООО «Морис» необоснованной.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

<…>