

ПОСТАНОВЛЕНИЕ № 05-98А

о назначении административного наказания

12 сентября 2016 года

г. Новосибирск

Заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области (далее – Новосибирского УФАС России) <...>, рассмотрев протокол № 05-98А от 27.07.2016 года об административном правонарушении и материалы административного дела, возбужденного в отношении Администрации города Бердска Новосибирской области (ул. М. Горького, д. 9, г. Бердск, 633010, ОГРН 1025404731109, ИНН 5445113914, КПП 544501001), в присутствии законного представителя Администрации города Бердска Новосибирской области «...» (по доверенности от 03.03.2016 года № 30/01-01-21), в соответствии с частью 2 статьи 25.1 Кодекса РФ об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ),

УСТАНОВИЛ:

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по рассмотрению дела № 46 от 24.08.2015 года о нарушении антимонопольного законодательства решением от 30.10.2015 года признала Администрацию города Бердска Новосибирской области нарушившей часть 1 статьи 15 Федерального закона от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

Нарушение выразилось в необоснованных отказах ООО «Новосибэкс» во включении в схему размещения нестационарных торговых объектов, расположенных по адресам: г. Бердск, ул. М. Горького, 4, ул. Комсомольская, 24, ул. М. Горького, 4а, ул. Ленина, 31 с целью размещения нестационарного торгового объекта (киоска) по реализации печатной продукции (в соответствии с письмами от 04.02.2015 года № 388-03/01-01-18, от 18.06.2015 года №№ 2374-03/01-01-18, 2375-03/01-01-18, 2377-03/01-01-18), что привело или могло привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции.

Администрации города Бердска Новосибирской области было выдано Предписание от 30.10.2015 года № 68 о прекращении нарушения антимонопольного законодательства.

С целью исполнения указанного предписания администрации города Бердска необходимо совершить действия, направленные на обеспечение конкуренции, а именно в срок до 20.11.2015 года отозвать неправомерные отказы ООО «Новосибэкс» во включении в схему размещения нестационарных торговых объектов расположенных по адресам: г. Бердск, ул. М. Горького, 4, ул. Комсомольская, 24, ул. М. Горького, 4а, ул. Ленина, 31, для размещения нестационарного торгового объекта (киоска) по реализации печатной продукции (письма от 04.02.2015 года № 388-03/01-01-18, от 18.06.2015 года №№ 2374-03/01-01-18, 2375-03/01-01-18, 2377-03/01-01-18), повторно рассмотреть заявления ООО «Новосибэкс» (исх. № 51 от 29.12.2014 года, исх. №№ 10, 11, 12 от 20.05.2015 года),

при отсутствии законных оснований для отказа - включить в схему размещения нестационарных торговых объектов на территории МО г. Бердска объекта для размещения нестационарного торгового объекта по реализации печатной продукции.

Администрация города Бердска обжаловала указанные решение и предписание в Арбитражный суд Новосибирской области.

Решение и (или) предписание антимонопольного органа могут быть обжалованы в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня принятия решения или выдачи предписания (часть 1 статьи 52 Федерального закона от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции»).

В случае принятия заявления об обжаловании предписания к производству арбитражного суда исполнение предписания антимонопольного органа приостанавливается до дня вступления решения арбитражного суда в законную силу (часть 2 статьи 52 Федерального закона от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции»).

19.11.2015 года Определением Арбитражного суда Новосибирской области было принято заявление Администрации города Бердска, возбуждено производство по делу № А45-24187/2015.

Таким образом, срок исполнения Предписания от 30.10.2015 года № 68 о прекращении нарушения антимонопольного законодательства был приостановлен за два дня до его истечения.

27.04.2016 года вступило в законную силу Постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 20.04.2016 года по делу № А45-24187/2015, признавшее законность решения и предписания Новосибирского УФАС России.

Соответственно администрации города Бердска необходимо исполнить Предписание Новосибирского УФАС России от 30.10.2015 года № 68 в срок до 29.04.2016 года.

Согласно части 5 статьи 51 Федерального закона от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции» срок исполнения предписания по делу о нарушении антимонопольного законодательства может быть продлен комиссией не более чем на шесть месяцев по мотивированному ходатайству ответчика, ответчиков в случае, если указанные в ходатайстве причины будут признаны уважительными. Ходатайство о продлении срока исполнения такого предписания направляется в антимонопольный орган не позднее, чем за двадцать рабочих дней до истечения срока исполнения предписания.

Администрация города Бердска не направляла в Новосибирское УФАС России предусмотренное частью 5 статьи 51 Федерального закона от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции» ходатайство.

Материалами дела подтверждается, что Администрация города Бердска не исполнила в срок Предписание Новосибирского УФАС России от 30.10.2015 года № 68.

Согласно части 1 статьи 51 Федерального закона от 26.07.2006 года № 135-ФЗ

«О защите конкуренции» предписание по делу о нарушении антимонопольного законодательства подлежит исполнению в установленный им срок. Неисполнение в срок предписания по делу о нарушении антимонопольного законодательства влечет за собой административную ответственность (часть 2 статьи 51 Федерального закона от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции»).

Под неисполнением в срок предписания по делу о нарушении антимонопольного законодательства понимается исполнение предписания частично в указанный этим предписанием срок или уклонение от его исполнения. Неисполнение в срок указанного предписания является нарушением антимонопольного законодательства (часть 4 статьи 51 Федерального закона от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции»).

Согласно части 2.6 статьи 19.5 КоАП РФ невыполнение в установленный срок законного решения, предписания федерального антимонопольного органа, его территориального органа о прекращении нарушения антимонопольного законодательства Российской Федерации, законодательства Российской Федерации о естественных монополиях, законного решения, предписания федерального антимонопольного органа, его территориального органа о прекращении либо недопущении ограничивающих конкуренцию действий или законного решения, предписания федерального антимонопольного органа, его территориального органа о совершении предусмотренных законодательством Российской Федерации действий, за исключением случаев, предусмотренных частями 2.1 - 2.5 статьи 19.5 КоАП РФ, - влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от восьми тысяч до двенадцати тысяч рублей либо дисквалификацию на срок до трех лет; на юридических лиц - от ста тысяч до пятисот тысяч рублей.

Администрация города Бердска Новосибирской области совершила административное правонарушение, ответственность за которое предусмотрена частью 2.6 статьи 19.5 КоАП РФ, выразившееся в неисполнении в установленный срок (до 29.04.2016 года) предписания Новосибирского УФАС России от 30.10.2015 года № 68 о прекращении нарушения антимонопольного законодательства, содержащего требования о совершении действий, направленных на прекращение нарушения антимонопольного законодательства, а именно об отзыве неправомерных отказов ООО «Новосибэкс» во включении в схему размещения нестационарных торговых объектов расположенных по адресам: г. Бердск, ул. М. Горького, 4, ул. Комсомольская, 24, ул. М. Горького, 4а, ул. Ленина, 31, для размещения нестационарного торгового объекта (киоска) по реализации печатной продукции (письма от 04.02.2015 года № 388-03/01-01-18, от 18.06.2015 года №№ 2374-03/01-01-18, 2375-03/01-01-18, 2377-03/01-01-18), повторном рассмотрении заявления ООО «Новосибэкс» (исх. № 51 от 29.12.2014 года, исх. №№ 10, 11, 12 от 20.05.2015 года), при отсутствии законных оснований для отказа - включить в схему размещения нестационарных торговых объектов на территории МО г. Бердска объекта для размещения нестационарного торгового объекта по реализации печатной продукции.

Место совершения административного правонарушения – город Бердск Новосибирской области.

Время совершения административного правонарушения – 30.04.2016 года.

Объяснения лица, в отношении которого возбуждено дело об административном правонарушении:

30.10.2015 года Новосибирским УФАС России вынесено решение о признании администрации города Бердска нарушившей часть 1 статьи 15 Федерального закона от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции», выразившееся в необоснованных отказах ООО «Новосибэкс» во включении в схему размещения нестационарных торговых объектов, расположенных по адресам: г. Бердск, ул. М. Горького, 4, ул. Комсомольская, 24, ул. М. Горького, 4а, ул. Ленина, 31 с целью размещения нестационарного торгового объекта (киоска) по реализации печатной продукции (в соответствии с письмами от 04.02.2015 года № 388-03/01-01-18, от 18.06.2015 года №№ 2374-03/01-01-18, 2375-03/01-01-18, 2377-03/01-01-18), что привело или могло привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции.

30.10.2015 года Новосибирским УФАС России выдано предписание о прекращении нарушения антимонопольного законодательства, согласно которому Администрации города Бердска Новосибирской области предписано прекратить нарушение антимонопольного законодательства, выразившееся в необоснованных отказах ООО «Новосибэкс» во включении в схему размещения нестационарных торговых объектов, расположенных по адресам: г. Бердск, ул. М. Горького, 4, ул. Комсомольская, 24, ул. М. Горького, 4а, ул. Ленина, 31, и предоставлении их для размещения нестационарного торгового объекта (киоска) по реализации печатной продукции (в соответствии с письмами от 04.02.2015 года № 388-03/01-01-18, от 18.06.2015 года №№ 2374-03/01-01-18, 2375-03/01-01-18, 2377-03/01-01-18), что привело или могло привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции. С целью исполнения настоящего предписания Администрации города Бердска необходимо совершить действия, направленные на обеспечение конкуренции, а именно в срок до 20.11.2015 года (в течении 20 дней со дня его вынесения) отозвать неправомерные отказы ООО «Новосибэкс» во включении в схему размещения нестационарных торговых объектов расположенных по адресам: г. Бердск, ул. М. Горького, 4, ул. Комсомольская, 24, ул. М. Горького, 4а, ул. Ленина, 31, для размещения нестационарного торгового объекта (киоска) по реализации печатной продукции (письма от 04.02.2015 года № 388-03/01-01-18, от 18.06.2015 года №№ 2374-03/01-01-18, 2375-03/01-01-18, 2377-03/01-01-18), повторно рассмотреть заявления ООО «Новосибэкс» (исх. № 51 от 29.12.2014 года, исх. №№ 10, 11, 12 от 20.05.2015 года), при отсутствии законных оснований для отказа - включить в схему размещения нестационарных торговых объектов на территории МО г. Бердска объекта для размещения нестационарного торгового объекта по реализации печатной продукции.

Решением Арбитражного суда Новосибирской области от 12.02.2016 года по делу № А45-24187/2015 отказано в удовлетворении заявленных требований администрации г. Бердска о признании незаконным решения Новосибирского УФАС России от 30.10.2015 года.

Постановлением Седьмого Арбитражного апелляционного суда от 27.04.2016 года по делу № А45-24187/2015 решение Арбитражного суда Новосибирской области от 12.02.2016 по делу № А45-24187/2015 оставлено без изменений.

Письмом Новосибирского УФАС России от 13.05.2016 года администрации г. Бердска предложено до 31.05.2016 представить доказательства исполнения предписания.

В соответствии с пунктом 2 статьи 50 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» предписание по делу о нарушении антимонопольного законодательства изготавливается одновременно с решением. Копия предписания немедленно направляется или вручается лицу, которому предписывается совершить определенные решением действия.

В нарушение данной нормы уполномоченный орган не предпринял надлежащих мер по немедленному направлению предписания, а отправил предписание почтой на пятый день с момента изготовления предписания, что подтверждается отметкой штампа на почтовом конверте.

В соответствии с отметкой штампа, поступило предписание лишь 09.11.2015 года.

С учетом срока исполнения предписания на совершение указанных в предписании действий в распоряжении администрации г. Бердска было 8 рабочих дней.

В тоже время, в соответствии с частью 4 статьи 41 Федерального закона от 26.07.2006 года № 135-ФЗ "О защите конкуренции" на основании решения комиссия выдает предписание. Предписание оформляется в виде отдельного документа для каждого лица, которому надлежит осуществить определенные решением действия в установленный предписанием срок, подписывается председателем комиссии и членами комиссии, присутствующими на заседании комиссии.

В соответствии со статьей 51 Федерального закона от 26.07.2006 года № 135-ФЗ "О защите конкуренции" предписание по делу о нарушении антимонопольного законодательства подлежит исполнению в установленный им срок. Антимонопольный орган осуществляет контроль за исполнением выданных предписаний. Неисполнение в срок предписания по делу о нарушении антимонопольного законодательства влечет за собой административную ответственность, которая установлена в статье 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - КоАП РФ).

Таким образом, указывая в предписании на необходимость совершения конкретных действий, выполнение которых лицом, нарушившим антимонопольное законодательство, позволит устранить совершенное нарушение, обеспечить восстановление конкурентной среды, антимонопольный орган должен установить разумный, объективный срок (период) совершения таких действий, то есть достаточный для исполнения предписания.

Кроме того, администрация г. Бердска была введена в заблуждение, так как письмом Новосибирского УФАС России от 13.05.2016 года администрации г. Бердска было необходимо исполнить предписание до 10.05.2016 года.

Фактически предписание было исполнено 16.05.2016 года, что подтверждается письмом администрации г. Бердска от 13.05.2016 года № 1282-01/01-18 об отзыве писем администрации г. Бердска от 04.02.2015 года № 388-03/01-01-18, от 18.06.2015 года №№ 2374-03/01-01-18, 2374-03/01-01-18, 2377-03/01-01-18, письмом

администрации г. Бердска о рассмотрении заявлений от 16.05.2016 года № 1312-03/01-18.

Информация об исполнении предписания направлена в Новосибирское УФАС России 17.05.2016 года.

Согласно пункту 21 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2005 года № 5 малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

Оценка малозначительности деяния должна соотноситься с характером и степенью общественной опасности, причинением вреда личности, обществу или государству и тяжести наступивших последствий.

Так как вменяемое правонарушение не влечет за собой общественной опасности, причинение вреда личности, обществу или государству и тяжести наступивших последствий, оно является малозначительным.

Кроме того, статья 19.5 КоАП РФ предусматривает формальный состав административного правонарушения, не требующий наступления общественно опасных последствий.

Статья 2.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусматривает возможность освобождения лица, совершившего административное правонарушение, от административной ответственности при малозначительности совершенного административного правонарушения.

Кроме того, следует учесть принципы индивидуализации наказания и соразмерности его тяжести степени общественной опасности деяния, а также положения Европейской конвенции о разумном балансе публичного и частного интересов. Актуальность соблюдения баланса между публичными интересами государства и общества и частными интересами субъектов предпринимательской деятельности изложена в Федеральном законе от 30 марта 1998 года № 54-ФЗ "О ратификации Конвенции о защите прав человека и основных свобод и протоколов к ней", в котором содержится прямое заявление о признании обязательными для России как юрисдикции Европейского суда по правам человека, так и его решений (ст. 1 Закона). Европейский суд по правам человека обязывает национальные суды при разрешении экономических споров соблюдать баланс между публичными и частными интересами, являющийся важнейшей предпосылкой для справедливого судебного разбирательства.

При рассмотрении дела об административном правонарушении по существу представитель администрации города Бердска сообщил, что Постановление Седьмого Арбитражного апелляционного суда от 27.04.2016 года по делу № А45-24187/2015 поступило в администрацию города Бердска только 06.05.2016 года, при этом в рассмотрении данного дела администрация города Бердска участия не принимала, что не позволило администрации города Бердска своевременно

исполнить предписание антимонопольного органа.

Доводы администрации города Бердска не принимаются по следующим основаниям.

Предписание от 30.10.2015 года № 68 было направлено администрации города Бердска в установленные законодательством сроки, что подтверждается сопроводительным письмом от 30.10.2015 года исх. № 05-10928.

Довод администрации г. Бердска о введении в заблуждение письмом Новосибирского УФАС России от 13.05.2016 года несостоятелен, поскольку законодательством не предусмотрена обязанность антимонопольного органа напоминать о необходимости исполнить законное предписание антимонопольного органа, которое ранее было приостановлено.

Кроме того, невыполнение в установленный срок законного предписания Новосибирского УФАС России о прекращении нарушения антимонопольного законодательства не может являться малозначительным административным правонарушением.

Статьей 2.9 КоАП РФ предусмотрено, что при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лиц, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Такие обстоятельства, как, например, личность и имущественное положение привлекаемого к ответственности лица, добровольное устранение последствий правонарушения, возмещение причиненного ущерба, не являются обстоятельствами, характеризующими малозначительность правонарушения. Они в силу частей 2 и 3 статьи 4.1 КоАП РФ учитываются при назначении административного наказания.

Малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений (пункт 21 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2005 года № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях»).

По смыслу статьи 2.9 КоАП РФ оценка малозначительности деяния должна соотноситься с характером и степенью общественной опасности, причинением вреда либо с угрозой причинения вреда личности, обществу или государству. Поэтому административный орган обязан установить не только формальное сходство содеянного с признаками того или иного административного правонарушения, но и решить вопрос о социальной опасности деяния.

Пунктом 18 Постановления Пленума Высшего Арбитражного суда Российской

Федерации от 02.06.2004 года № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» установлено, что при квалификации правонарушения в качестве малозначительного судам необходимо исходить из оценки конкретных обстоятельств его совершения. Малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям.

Квалификация правонарушения как малозначительного может иметь место только в исключительных случаях и производится с учетом положения пункта 18 указанного постановления применительно к обстоятельствам конкретного совершенного лицом деяния. При этом применение положений о малозначительности должно быть мотивировано.

Администрация города Бердска не представила доказательства, подтверждающие наличие исключительных обстоятельств, свидетельствующих о малозначительности правонарушения.

Статья 19.5 КоАП РФ предусматривает формальный состав административного правонарушения, не требующий наступления общественно опасных последствий. Общественная опасность правонарушения выражается в создании угрозы причинения вреда. Данная форма направлена на защиту прав и законных интересов физических и юридических лиц, общества и государства от неправомερных действий должностных лиц органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации. Существенная угроза охраняемым общественным отношениям заключается в пренебрежительном отношении должностных лиц органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации к исполнению требований антимонопольного законодательства.

При решении вопроса о назначении вида и размера административного наказания необходимо учитывать, что КоАП РФ допускает возможность назначения административного наказания лишь в пределах санкций, установленных законом, предусматривающим ответственность за данное административное правонарушение с учетом характера совершенного правонарушения, личности виновного, имущественного положения правонарушителя – физического лица (индивидуального предпринимателя), финансового положения юридического лица, привлекаемого к административной ответственности, обстоятельств, смягчающих и отягчающих административную ответственность (статьи 4.1 – 4.5 КоАП РФ), поэтому должностное лицо, рассматривающее дело об административном правонарушении, не вправе назначить наказание ниже низшего предела, установленного санкцией соответствующей статьи, либо применить наказание, не предусмотренное статьей 3.2 КоАП РФ. Данная позиция подтверждается пунктом 21 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2005 года № 5.

Таким образом, каких-либо обстоятельств для признания правонарушения малозначительным и освобождения от административного взыскания не установлено.

Довод о том, что администрация города Бердска не могла исполнить предписание в срок, поскольку получила Постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 20.04.2016 года по делу № А45-24187/2015 06.05.2016 года также несостоятелен, поскольку с указанное постановление 27.04.2016 года было

размещено на сайте <http://kad.arbitr.ru/> и доступно для ознакомления неограниченному кругу лиц.

Срок исполнения Предписания от 30.10.2015 года № 68 о прекращении нарушения антимонопольного законодательства был приостановлен за два дня до его истечения. Соответственно администрации города Бердска необходимо исполнить Предписание Новосибирского УФАС России от 30.10.2015 года № 68 в срок до 29.04.2016 года. Фактически предписание было исполнено 16.05.2016 года, то есть через десять дней после получения администрацией города Бердска Постановления Седьмого арбитражного апелляционного суда от 20.04.2016 года по делу № А45-24187/2015.

Основания для прекращения производства по делу отсутствуют.

Обстоятельства, исключающие производство по делу об административном правонарушении, отсутствуют.

Обстоятельства, смягчающие/отягчающие административную ответственность, отсутствуют.

Руководствуясь статьей 23.48, частью 2.6 статьи 19.5, частью 1 статьи 29.9 КоАП РФ,

ПОСТАНОВИЛ:

1. Признать Администрацию города Бердска Новосибирской области виновной в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 2.6 статьи 19.5 КоАП РФ.
2. Назначить Администрации города Бердска Новосибирской области административное наказание в виде административного штрафа в размере 100 000 (ста тысяч) рублей.

Согласно части 1 статьи 32.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях на р/с 40 101 810 900 000 010 001 в Сибирском ГУ Банка России, БИК 045004001.

Получатель: УФК по Новосибирской области (Новосибирское УФАС России) ИНН 5405116098/КПП 540 501 001, код БК 161 1 16 02010 01 6000 140, ОКТМО 50701000, УИН 0319806761091300000562061.

Назначение платежа: административные штрафы за нарушение антимонопольного законодательства.

При отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, в шестидесятидневный срок с момента вступления постановления в законную силу, постановление в соответствии с действующим законодательством направляется судебному приставу-исполнителю для взыскания суммы административного штрафа в порядке, предусмотренном федеральным законодательством.

Постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в соответствии со статьями 30.1–30.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления.

В соответствии со статьей 29.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях резолютивная часть постановления по делу об административном правонарушении объявлена немедленно по окончании рассмотрения дела.