

РЕШЕНИЕ

17.07.2017 Дело № 14 268/03-2017

г. Ульяновск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ульяновской области по контролю закупок в составе:

- председателя - заместителя руководителя управления –
начальника отдела Спиридонова И.И.;
- членов - ведущего специалиста-эксперта Кузьминовой Ю.П.;
- ведущего специалиста-эксперта Мартиросян Е.И.;
- от ГУЗ «УОКМЦ ОПЛПРВ и ПП им. Максимчука В.М.»;
- Ш<...> (доверенность б/н от 10.04.2017 г.);
- от аукционной комиссии:
- в присутствии - Ш<...>;
- Ш<...>;
- от ООО «Капитал+»;
- Ш<...> (решение учредителя № 1 от 12.02.2013 г., паспорт <...>

рассмотрев дело № 14 268/03-2017, возбужденное по жалобе общества с ограниченной ответственностью «Капитал+» (далее – ООО «Капитал+», заявитель) на действия аукционной комиссии (заказчик – Государственное учреждение здравоохранения «Ульяновский областной клинический медицинский центр оказания помощи лицам, пострадавшим от радиационного воздействия, и профессиональной патологии имени Героя Российской Федерации Максимчука В.М.» (далее – ГУЗ «УОКМЦ ОПЛПРВ и ПП им. Максимчука В.М.», заказчик), уполномоченный орган – Департамент государственных закупок Министерства развития конкуренции и экономики Ульяновской области (далее – уполномоченный орган)) при проведении электронного аукциона № 0168200002417003233 на выполнение работ по текущему ремонту рентгенологического кабинета и вентиляции рентгенологического кабинета (начальная (максимальная) цена контракта – 2 042 832,23 руб., дата рассмотрения первых частей заявок – 03.07.2017 г.) по признакам нарушения Федерального закона от 05.04.2013 г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о контрактной системе), и в результате осуществления внеплановой проверки в соответствии с пунктом 1

части 15 статьи 99 Закона о контрактной системе, в порядке, предусмотренном Административным регламентом, утвержденным приказом ФАС России от 19.11.2014 г. № 727/14,

УСТАНОВИЛА:

Вх. № 4257 от 10.07.2017 г. в Управление Федеральной антимонопольной службы по Ульяновской области поступила жалоба ООО «Капитал+» на действия аукционной комиссии при проведении указанного электронного аукциона.

Содержание жалобы составило указание на следующее.

По мнению заявителя жалобы, вторая часть заявки ООО «Капитал+» необоснованно была признана несоответствующей требованиям аукционной документации в связи с непредставлением декларации о соответствии участника аукциона требованиям, установленным в пункте 7 части 1 статьи 31 Закона о контрактной системе. Вместе с тем, общество в составе второй части заявки продекларировало о соответствии требованиям, установленным пунктами 3-9 части 1 статьи 31 Закона о контрактной системе, в том числе, и по пункту 7 части 1 статьи 31 Закона.

На заседании Комиссии 14.07.2017 г. представитель ООО «Капитал+» доводы, изложенные в жалобе, поддержал.

Представитель заказчика и члены аукционной комиссии на заседании Комиссии 14.07.2017 г. с доводами жалобы не согласились, представили письменные возражения (исх. № 943 от 13.07.2017 г.), содержащие, в том числе, указание на следующее.

В соответствии с пунктом 7 части 1 статьи 31 Закона о контрактной системе при осуществлении закупки заказчик устанавливает требование об отсутствии у участника закупки - физического лица либо руководителя, членов коллегиального исполнительного органа, лица, исполняющего функции единоличного исполнительного органа, или главного бухгалтера юридического лица – участника закупки судимости за преступления в сфере экономики и (или) преступления, предусмотренные статьями 289, 290, 291, 291.1 Уголовного кодекса Российской Федерации (за исключением лиц, у которых такая судимость погашена или снята), а также неприменение в отношении указанных физических лиц наказания в виде лишения права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью, которые связаны с поставкой товара, выполнением работы, оказанием услуги, являющихся объектом осуществляемой закупки, и административного наказания в виде дисквалификации.

В представленной ООО «Капитал+» декларации отсутствует информация о соответствии участника требованиям, установленным пунктом 7 части 1 статьи 31

Закона о контрактной системе, а именно об отсутствии судимости за преступления, предусмотренные статьями 289, 290, 291, 291.1 Уголовного кодекса РФ.

Учитывая изложенное, вторая часть заявки ООО «Капитал+» была признана на основании пункта 1 части 6 статьи 69 Закона о контрактной системе несоответствующей требованиям аукционной документации.

На заседании Комиссии 14.07.2017 г. представитель уполномоченного органа представила письменные пояснения (исх. б/н от 14.07.2017 г.), в которых поддержала доводы заказчика, пояснила, что нарушений в действиях аукционной комиссии не усматривает.

В рассмотрении жалобы объявлялся перерыв до 14:30 17.07.2017 г. для документального анализа материалов по делу.

Комиссией Ульяновского УФАС России было установлено следующее.

В единой информационной системе (www.zakupki.gov.ru) 16.06.2017 г. были опубликованы извещение и документация о проведении электронного аукциона № 0168200002417003233 на выполнение работ по текущему ремонту рентгенологического кабинета и вентиляции рентгенологического кабинета (начальная (максимальная) цена контракта – 2 042 832,23 руб.).

20.06.2017 г. в аукционную документацию были внесены изменения и размещены в единой информационной системе.

Согласно протоколу рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе от 03.07.2017 г. на участие в указанном аукционе подано 14 заявок от участников закупки, одна из которых была отклонена.

В соответствии с протоколом проведения электронного аукциона № 0168200002417003233 от 06.07.2017 г. ценовые предложения поступили от четырех участников закупки (наименьшее предложение о цене контракта – 1 809 598,83 руб. (заявка № 14)).

Согласно протоколу подведения итогов электронного аукциона № 0168200002417003233 от 06.07.2017 г. вторая часть заявки участника закупки под № 14 (ООО «Капитал+») на основании пункта 2 части 6 статьи 69 Закона о контрактной системе признана несоответствующей требованиям аукционной документации.

Рассмотрев представленные материалы, а также проведя с подпунктом 1 части 15 статьи 99 Закона о контрактной системе внеплановую проверку, Комиссия приняла решение признать жалобу ООО «Капитал+» необоснованной. При этом Комиссия исходила из следующего.

Согласно пункту 2 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать требования к содержанию, составу заявки на участие в таком аукционе в соответствии с частями 3-6 статьи 66 Закона и инструкцию по ее заполнению.

В соответствии с пунктом 2 части 5 статьи 66 Закона о контрактной системе вторая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать документы, подтверждающие соответствие участника такого аукциона требованиям, установленным пунктом 1 части 1, частями 2 и 2.1 статьи 31 (при наличии таких требований) Закона, или копии этих документов, а также декларация о соответствии участника такого аукциона требованиям, установленным пунктами 3 - 9 части 1 статьи 31 Закона о контрактной системе.

Согласно пункту 7 части 1 статьи 31 Закона о контрактной системе при осуществлении закупки заказчик устанавливает единое требование об отсутствии у участника закупки - физического лица либо у руководителя, членов коллегиального исполнительного органа, лица, исполняющего функции единоличного исполнительного органа, или главного бухгалтера юридического лица - участника закупки судимости за преступления **в сфере экономики и (или) преступления, предусмотренные статьями 289, 290, 291, 291.1 Уголовного кодекса Российской Федерации** (за исключением лиц, у которых такая судимость погашена или снята), а также неприменение в отношении указанных физических лиц наказания в виде лишения права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью, которые связаны с поставкой товара, выполнением работы, оказанием услуги, являющихся объектом осуществляемой закупки, и административного наказания в виде дисквалификации (в редакции Федерального закона от 28.12.2016 г. № 489-ФЗ)

В разделе 2 аукционной документации № 0168200002417003233 установлено аналогичное требование к участникам закупки.

В подпункте 5.2 пункта 5 раздела 3 «Требования к содержанию, составу заявки на участие в аукционе в соответствии с частями 3-6 статьи 66 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ и инструкция по ее заполнения» аукционной документации № 0168200002417003233 содержится требование о предоставлении в составе второй части заявки на участие в аукционе декларации о соответствии участника такого аукциона требованиям, установленным пунктами 3 - 9 части 1 статьи 31 Закона о контрактной системе.

В соответствии с частью 1 статьи 69 Закона о контрактной системе аукционная комиссия рассматривает вторые части заявок на участие в электронном аукционе и документы, направленные заказчику оператором электронной площадки в соответствии с частью 19 статьи 68 Закона, в части соответствия их требованиям, установленным документацией о таком аукционе.

Частью 6 статьи 69 Закона о контрактной системе установлено, что заявка на участие в электронном аукционе признается не соответствующей требованиям,

установленной документацией о таком аукционе, в случае:

1) непредставления документов и информации, которые предусмотрены пунктами 1, 3 - 5, 7 и 8 части 2 статьи 62, частями 3 и 5 статьи 66 Закона, несоответствия указанных документов и информации требованиям, установленным документацией о таком аукционе, наличия в указанных документах недостоверной информации об участнике такого аукциона на дату и время окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе;

2) несоответствия участника такого аукциона требованиям, установленным в соответствии с частью 1, частями 1.1, 2 и 2.1 (при наличии таких требований) статьи 31 Закона.

В соответствии с протоколом подведения итогов электронного аукциона № 0168200002417003233 от 06.07.2017 г. вторая часть заявки участника закупки под № 14 (ООО «Капитал+») на основании пункта 2 части 6 статьи 69 Закона о контрактной системе признана несоответствующей требованиям аукционной документации в связи с тем, что декларация о соответствии участника аукциона требованиям, установленным пунктом 7 части 1 статьи 31 Закона о контрактной системе, не соответствует требованиям документации.

В ходе анализа вторых частей заявок, представленных участниками закупки при проведении электронного аукциона № 0168200002417003233, Комиссией Ульяновского УФАС России было установлено, что участником закупки № 14 (ООО «Капитал+») в составе второй части была представлена декларация о соответствии требованиям, установленным пунктами 3-9 части 1 статьи 31 Закона о контрактной системе, содержащая, в том числе, указание на отсутствие у участника закупки - физического лица либо у руководителя, членов коллегиального исполнительного органа или главного бухгалтера юридического лица - участника закупки судимости за преступления в сфере экономики (за исключением лиц, у которых такая судимость погашена или снята), а также неприменение в отношении указанных физических лиц наказания в виде лишения права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью, которые связаны с поставкой товара, выполнением работы, оказанием услуги, являющихся объектом осуществляемой закупки, и административного наказания в виде дисквалификации, что не соответствует требованиям аукционной документации и действующего законодательства.

Федеральным законом от 28.12.2016 г. № 489-ФЗ «О внесении изменений в статью 31 Федерального закона «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» в пункт 7 части 1 статьи 31 Закона о контрактной системе внесены изменения, вместе с тем, декларация ООО «Капитал+» содержит указание на соответствие участникам требованию пункта 7 части 1 статьи 31 Закона в редакции, действующей до внесения изменений.

Учитывая изложенное, вторая часть заявки заявителя правомерно признана аукционной комиссией не соответствующей требованиям законодательства и

аукционной документации на основании пункта 2 части 6 статьи 69 Закона о контрактной системе.

Таким образом, жалоба ООО «Капитал+» является необоснованной.

В связи с изложенным, оператору электронной торговой площадки необходимо прекратить приостановление закупки № 0168200002417003233 на выполнение работ по текущему ремонту рентгенологического кабинета и вентиляции рентгенологического кабинета.

Учитывая изложенное, Комиссия, руководствуясь частью 1 статьи 2, пунктом 1 части 15, пункта 2 части 22 статьи 99, частью 8 статьи 106 Закона о контрактной системе,

РЕШИЛА:

Признать жалобу ООО «Капитал+» необоснованной.

Председатель комиссии

И.И. Спиридонов

Ю.П. Кузьмина

Члены комиссии

Е.И. Мартиросян

Решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.