

РЕШЕНИЕ по делу №260-кз/2016

Исх. 04-04/11791 от 23.08.2016

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Татарстан по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд (далее – Комиссия) в составе:

Заместителя Председателя Комиссии <...>
<...>

Членов Комиссии: <...>
<...>

в присутствии представителя государственного заказчика – Федеральное казенное учреждение «Федеральное управление автомобильных дорог Волго-Вятского региона Федерального дорожного агентства» <...> и <...>, представителя заявителя ООО «СтройСпецСооружения» <...>, представителя победителя ООО «Лирм» <...>, рассмотрев проведением внеплановой проверки в соответствии с частями 3 и 15 статьи 99 Федерального закона от 05.04.2013 N 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе) жалобу ООО «СтройСпецСооружения» на действия заказчика - Федеральное казенное учреждение «Федеральное управление автомобильных дорог Волго-Вятского региона Федерального дорожного агентства» при проведении электронного аукциона №0311100007216000078 на предмет: «Капитальный ремонт моста через реку Иж на км 200+857 автомобильной дороги М-7 "Волга" Москва-Владимир-Нижний Новгород-Казань-Уфа, подъезд к городам Ижевск и Пермь, Удмуртская Республика»,

УСТАНОВИЛА:

Извещение о проведении электронного аукциона №0311100007216000078 на предмет: «Капитальный ремонт моста через реку Иж на км 200+857 автомобильной дороги М-7 "Волга" Москва-Владимир-Нижний Новгород-Казань-Уфа, подъезд к городам Ижевск и Пермь, Удмуртская Республика» было размещено на официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о размещении заказов www.zakupki.gov.ru 11.05.2016 года.

Государственный заказчик - Федеральное казенное учреждение «Федеральное управление автомобильных дорог Волго-Вятского региона Федерального дорожного агентства».

Начальная (максимальная) цена контракта – 17 367 470,00 рублей.

Суть жалобы, по мнению заявителя, Комиссия Заказчика неправомерно приняла решение об отклонении заявки.

Изучив материалы, Комиссия сочла доводы, изложенные в жалобе, частично обоснованными ввиду следующего.

Согласно Протоколу от 26.07.2016г. № А-76-16 рассмотрения заявок на участие в

электронном аукционе заявка ООО «СтройСпецСооружения» была отклонена:

1) На основании пункта 2 части 4 статьи 67 Федерального закона от 5 апреля 2014 г. № 44–ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон), в связи с тем, что участником электронного аукциона представлена информация, предусмотренная ч.3 ст. 66 Закона и пунктом 11.2.2 документации об аукционе, не соответствующая требованиям документации об аукционе, а именно:

По позиции 27 (Композиция антикоррозионная, цинконаполненная, одноупаковочная) участник предлагает использовать в качестве защитного антикоррозионного материала, одноупаковочную композицию (грунт-краску) **на основе термопластичного полимера** с добавками вспомогательных веществ и высокодисперсного порошка цинка, с минимальным содержанием 80% по массе. При этом конкретизирует технические характеристики данной композиции: Эластичность при изгибе, мм **10**; плотность композиции, в диапазоне г/см³ **2,90 - 3,20**; относительная влажность воздуха при применении, % **98**; температура воздуха при применении, °С **40**; время высыхания до степени 3 при температуре 20 °С, час **2**; толщина сухого слоя, мкм, в диапазоне **60-100**. Из указанных технических характеристик прослеживается, что материалом для применения является «**ЦИНОТАН**» (<http://vmp-anticor.ru/harakteristiki/cinotan.pdf>), а из описания состава материала, что это «**ЦИНАКОЛ**» (http://www.corrozii.net/file/reklamnye_prospekty/tcinakol.pdf). Исходя из вышесказанного следует, что **представленные данные** по составу и техническим характеристикам противоречат друг другу и **являются недостоверными**.

В соответствии с часть 3 статьи 66 Закона о контрактной системе первая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать при заключении контракта на выполнение работы или оказание услуги, для выполнения или оказания которых используется товар:

а) согласие, предусмотренное [пунктом 2](#) настоящей части, в том числе согласие на использование товара, в отношении которого в документации о таком аукционе содержится указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара, либо согласие, предусмотренное [пунктом 2](#) настоящей части, указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара и, если участник такого аукциона предлагает для использования товар, который является эквивалентным товару, указанному в данной документации, конкретные показатели товара, соответствующие значениям эквивалентности, установленным данной документацией, при условии содержания в ней указания на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара, а также требование о необходимости указания в заявке

на участие в таком аукционе на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара;

б) согласие, предусмотренное [пунктом 2](#) настоящей части, а также **конкретные показатели используемого товара, соответствующие значениям, установленным документацией о таком аукционе**, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара.

Согласно части 3 статьи 67 Закона о контрактной системе по результатам рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе, содержащих информацию, предусмотренную частью 3 статьи 66 настоящего Федерального закона, аукционная комиссия принимает решение о допуске участника закупки, подавшего заявку на участие в таком аукционе, к участию в нем и признании этого участника закупки участником такого аукциона или об отказе в допуске к участию в таком аукционе в порядке и по основаниям, которые предусмотрены частью 4 настоящей статьи.

В силу части 4 статьи 67 Закона о контрактной системе участник электронного аукциона не допускается к участию в нем в случае:

1) непредоставления информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 настоящего Федерального закона, или предоставления недостоверной информации;

2) несоответствия информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 настоящего Федерального закона, требованиям документации о таком аукционе.

В соответствии с вышеуказанными нормами законодательства о контрактной системе у заказчика не имеется обязанности проверять заявки участников на достоверность указанной в ней информации.

Комиссией Татарстанского УФАС России установлено, что заявка ООО «СтройСпецСооружения» полностью соответствует документации заказчика. При этом, вывод Заказчика, изложенный в протоколе является предположительным «из указанных технических характеристик **прослеживается ...**». Следовательно, у заказчика не имелось оснований для отклонения заявки ООО «СтройСпецСооружения», поскольку на дату составления протокола **Комиссия заказчика не располагала полной информацией о заявленном товаре** ООО «СтройСпецСооружения».

Вместе с тем, в рамках рассмотрения жалобы представитель ООО «СтройСпецСооружения» пояснил, что по позиции 27 действительно была допущена техническая ошибка в описательной части заявки, а именно в части указания основы. Однако, **конкретные показатели товара**, представленные ООО «СтройСпецСооружения» **полностью соответствуют требованиям аукционной документации.**

Таким образом, довод заявителя является частично обоснованным.

Кроме того, в рамках рассмотрения настоящей жалобы Комиссией установлено следующее.

По ходатайству представителей заказчика Федеральное казенное учреждение «Федеральное управление автомобильных дорог Волго-Вятского региона Федерального дорожного агентства» к участию в рассмотрении жалобы был допущен представитель победителя ООО «Лирм» <...> (на основании приказа от 28.09.2015г. №17), для дачи пояснений о несоответствии представленных характеристиках в заявке ООО «СтройСпецСооружения» по позиции 27.

В рамках рассмотрения жалобы представитель ООО «Лирм» пояснил, что в заявке ООО «СтройСпецСооружения» представлены недостоверные сведения в части описания товара и конкретных показателей товара по 27 позиции (в части имеющих противоречий). Кроме того, представитель пояснил, что ООО «Лирм» в заявке **по позиции 27 представлен товар «ЦИНОТАН»**, который полностью соответствует требованиям аукционной документации.

В соответствии с частью 3 статьи 66 Закона о контрактной системе первая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать при заключении контракта на выполнение работы или оказание услуги, для выполнения или оказания которых используется товар согласно, предусмотренное пунктом 2 настоящей части, а также конкретные показатели используемого товара, соответствующие значениям, установленным документацией о таком аукционе, **и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии),** патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара.

Вместе с тем, по результатам изучения Заявки установлено, что в заявке ООО «Лирм» **отсутствует указание на товарный знак/фирменное указание**, несмотря на их наличие.

Кроме того, согласно разделу 11.2.2 аукционной документации, если в Требованиях к показателям материалов (товаров), используемых при выполнении работ, документации об электронном аукционе устанавливается:

-диапазонный показатель, наименование которого сопровождается фразой «в диапазоне», участником закупки должен быть предложен материал (товар) со значением показателя, соответствующим заявленным требованиям, то есть точно таким же либо попадающим в обозначенный в Требованиях диапазон **в соответствии с техническими характеристиками предлагаемого материала (товара).**

В соответствии с техническими характеристиками ЦИНОТАН (<http://vmp-anticor.ru/harakteristiki/cinotan.pdf>) плотность композиции, г/см^3 – 2,9-3,20. Вместе с тем, в заявке ООО «Лирм» представлен показатель в части плотности композиции, г/см^3 – 3,0, что не соответствует заявленным техническим характеристикам производителем ЦИНОТАН.

Таким образом, технические характеристики, представленные ООО «Лирм» по позиции №27, являются недостоверными.

Вместе с тем, данные обстоятельства на дату составления протокола от 26.07.2016г. № А-76-16 рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе не были известны Комиссии Федерального казенного учреждения «Федеральное управление автомобильных дорог Волго-Вятского региона Федерального дорожного агентства».

На основании вышеизложенного, руководствуясь пунктом 2 части 22 статьи 99, частью 8 статьи 106 Федерального закона от 05.04.2013 N 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», Комиссия

Р Е Ш И Л А:

1. Признать жалобу ООО «СтройСпецСооружения» на действия заказчика - Федеральное казенное учреждение «Федеральное управление автомобильных дорог Волго-Вятского региона Федерального дорожного агентства» при проведении электронного аукциона №0311100007216000078 на предмет: «Капитальный ремонт моста через реку Иж на км 200+857 автомобильной дороги М-7 "Волга" Москва-Владимир-Нижний Новгород-Казань-Уфа, подъезд к городам Ижевск и Пермь, Удмуртская Республика», частично обоснованной.

2. Признать в действиях государственного заказчика - Федеральное казенное учреждение «Федеральное управление автомобильных дорог Волго-Вятского региона Федерального дорожного агентства» нарушение части 3 статьи 67 Федерального закона от 05.04.2013 N 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд».

3. Выдать заказчику - Федеральное казенное учреждение «Федеральное управление автомобильных дорог Волго-Вятского региона Федерального дорожного агентства», предписание об устранении нарушений требований действующего законодательства Российской Федерации о контрактной системе.

4. Передать в установленном порядке материалы должностному лицу Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Татарстан для рассмотрения вопроса о необходимости возбуждения административного производства в отношении лиц, допустивших нарушение норм законодательства Российской Федерации о контрактной системе.

Решение Комиссии может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Заместитель Председателя Комиссия <...>

Члены Комиссии <...>

<...>

<...>