**РЕШЕНИЕ № 054/06/14-2256/2020**

24 ноября 2020 года г. Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере закупок (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

в отсутствие представителей:

***....***

рассмотрев жалобу ИП Дмитриева М.В. на действия аукционной комиссии заказчика – ФГБНУ «Научно-исследовательский институт фундаментальной и клинической иммунологии» при проведении электронного аукциона № 0351100021920000327 на поставку анализатора газов крови, начальная (максимальная) цена контракта 1 266 666,67 руб.,

**УСТАНОВИЛА:**

В Новосибирское УФАС России обратился ИП Дмитриев М.В. с жалобой на действия аукционной комиссии заказчика – ФГБНУ «Научно-исследовательский институт фундаментальной и клинической иммунологии» при проведении электронного аукциона № 0351100021920000327 на поставку анализатора газов крови.

***Суть жалобы ИП Дмитриева М.В. заключается в следующем.***

По результатам рассмотрения вторых частей заявок заявка участника № 108557444 ИП Дмитриева М.В. была признана не соответствующей требованиям документации об электронном аукционе. В обоснование принятого решения в протоколе подведения итогов аукциона в электронной форме аукционная комиссия указала следующее: участник закупки не представил во второй части заявки копию лицензии на техническое обслуживание медицинской техники (в соответствии с п.17 ч.1 ст.12 Федерального закона от 04.05.2011 года № 99-ФЗ «О лицензировании отдельных видов деятельности» (далее – Закон о лицензировании отдельных видов деятельности).

ИП Дмитриев М.В. считает решение аукционной комиссии незаконным на основании следующего.

Согласно аукционной документации объектом закупки является поставка портативного анализатора кислотно-щелочного состояния, электролитов, глюкозы.

В соответствии с положениями Закона о лицензировании отдельных видов

деятельности продажа медицинской техники не требует наличия лицензии.

В случае, если работы, требующие наличия лицензии (монтаж, ввод в эксплуатацию, обучение персонала), не являются самостоятельным объектом закупки, а лишь входят в состав работ, являющихся объектом закупки, то установление требования к участникам закупки о наличии соответствующей лицензии не соответствует требованиям Закона о контрактной системе. При исполнении контракта исполнитель может привлечь соисполнителя, имеющего соответствующую лицензию.

В соответствии с ч.6 ст.31 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о контрактной системе) заказчик не вправе устанавливать требования к участникам закупок в нарушение требований Закона о контрактной системе.

***ФГБНУ «Научно-исследовательский институт фундаментальной и клинической иммунологии» в возражениях на жалобу ИП Дмитриева М.В. сообщило следующее.***

В соответствии с условиями проекта контракта исполнитель обязуется в порядке и в сроки, предусмотренные контрактом, осуществить поставку медицинских изделий и надлежащим образом оказать услуги по доставке, разгрузке, установке, монтажу, вводу в эксплуатацию оборудования.

Заказчиком в аукционной документации было установлено требование о представлении в составе второй части заявки копии лицензии на техническое обслуживание медицинской техники в соответствии с п.17 ч.1 ст.12 Закона о лицензировании отдельных видов деятельности.

По результатам рассмотрения вторых частей заявок заявка ИП Дмитриева М.В. была признана не соответствующей требованиям аукционной документации ввиду непредставления документа, предусмотренного ч.5 ст.66 Закона о контрактной системе, а именно, копии лицензии на техническое обслуживание медицинской техники.

В соответствии с п.7.1 проекта контракта услуги по контракту должны быть оказаны исполнителем лично. При этом, подавая заявку на участие в закупке, участник выражает согласие на поставку товара и оказание услуг по техническому обслуживанию на условиях, предусмотренных документацией об электронном аукционе.

На основании изложенного, ФГБНУ «Научно-исследовательский институт фундаментальной и клинической иммунологии» считает, что аукционная комиссия правомерно признала вторую часть заявки ИП Дмитриева М.В. не соответствующей требованиям аукционной документации.

***Изучив представленные материалы и доводы сторон, Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к следующим выводам.***

Согласно п.1 ч.1 ст.31 Закона о контрактной системе при осуществлении закупки заказчик устанавливает, в том числе, к участникам закупки требование о соответствии требованиям, установленным в соответствии с законодательством

Российской Федерации к лицам, осуществляющим поставку товара, выполнение работы, оказание услуги, являющихся объектом закупки.

В соответствии с п.1.1 проекта контракта поставщик обязуется в порядке и в сроки, предусмотренные контрактом, осуществить поставку медицинских изделий и надлежащим образом оказать услуги по доставке, разгрузке, установке, монтажу, вводу в эксплуатацию оборудования.

При этом, п.7.1 проекта контракта установлено, что услуги должны быть оказаны исполнителем лично, следовательно, привлечение к оказанию услуг по контракту соисполнителей данным контрактом не предусмотрено.

В соответствии с п.17 ч.1 ст.12 Закона о лицензировании отдельных видов деятельности производство и техническое обслуживание медицинской техники подлежит лицензированию.

На основании указанной нормы заказчиком в разделе «Требования к содержанию и составу заявки на участие в аукционе» аукционной документации установлено требование о представлении участниками закупки во вторых частях заявок документа, подтверждающего соответствие участника электронного аукциона требованиям, установленным п.1 ч.1 ст.31 Закона о контрактной системе, а именно, копии лицензии на техническое обслуживание медицинской техники.

Изучив заявку ИП Дмитриева М.В., Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что участник закупки во второй части заявки не представил копию лицензии на техническое обслуживание медицинской техники, что не соответствует требованиям аукционной документации.

На основании вышеизложенного, поскольку ИП Дмитриевым М.В. в составе второй части заявки не был представлен документ, подтверждающий соответствие участника закупки требованиям п.1 ч.1 ст.31 Закона о контрактной системе (копия лицензии на техническое обслуживание медицинской техники), а условиями проекта контракта по данной закупке не предусмотрено привлечение соисполнителей к оказанию услуг по контракту, по мнению Комиссии Новосибирского УФАС России, аукционная комиссия правомерно приняла решение о признании второй части заявки ИП Дмитриева М.В. не соответствующей требованиям документации об электронном аукционе.

***При проведении на основании п.1 ч.15 ст.99 Закона о контрактной системе внеплановой проверки данной закупки, в том числе, всей информации, размещенной в единой информационной системе в рамках данного электронного аукциона, а также действий аукционной комиссии при рассмотрении заявок, выявлены следующие нарушения законодательства Российской Федерации о контрактной системе.***

1. В соответствии с ч.4 ст.34 Закона о контрактной системе в контракт включается обязательное условие об ответственности заказчика и поставщика (подрядчика, исполнителя) за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств, предусмотренных контрактом.

Частью 8 ст.34 Закона о контрактной системе установлено, что штрафы начисляются за неисполнение или ненадлежащее исполнение поставщиком

(подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом, за исключением просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств (в том числе, гарантийного обязательства), предусмотренных контрактом. Размер штрафа устанавливается контрактом в порядке, установленном Правительством Российской Федерации, за исключением случаев, если законодательством Российской Федерации установлен иной порядок начисления штрафов.

Порядок определения размера штрафа установлен соответствующими Правилами, утвержденными Постановлением Правительства Российской Федерации от 30.08.2017 № 1042 (далее – Правила).

Пунктом 3 Правил установлено, что за каждый факт неисполнения или ненадлежащего исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом, за исключением просрочки исполнения обязательств (в том числе, гарантийного обязательства), предусмотренных контрактом, размер штрафа устанавливается в следующем порядке:

а) 10 процентов цены контракта (этапа) в случае, если цена контракта (этапа) не превышает 3 млн. рублей;

б) 5 процентов цены контракта (этапа) в случае, если цена контракта (этапа) составляет от 3 млн. рублей до 50 млн. рублей (включительно);

в) 1 процент цены контракта (этапа) в случае, если цена контракта (этапа) составляет от 50 млн. рублей до 100 млн. рублей (включительно);

г) 0,5 процента цены контракта (этапа) в случае, если цена контракта (этапа) составляет от 100 млн. рублей до 500 млн. рублей (включительно);

д) 0,4 процента цены контракта (этапа) в случае, если цена контракта (этапа) составляет от 500 млн. рублей до 1 млрд. рублей (включительно);

е) 0,3 процента цены контракта (этапа) в случае, если цена контракта (этапа) составляет от 1 млрд. рублей до 2 млрд. рублей (включительно);

ж) 0,25 процента цены контракта (этапа) в случае, если цена контракта (этапа) составляет от 2 млрд. рублей до 5 млрд. рублей (включительно);

з) 0,2 процента цены контракта (этапа) в случае, если цена контракта (этапа) составляет от 5 млрд. рублей до 10 млрд. рублей (включительно);

и) 0,1 процента цены контракта (этапа) в случае, если цена контракта (этапа) превышает 10 млрд. рублей.

Вместе с тем, в нарушение ч.8 ст.34 Закона о контрактной системе, Правил в разделе 11 проекта контракта (ответственность сторон) вышеуказанные положения Правил не содержатся.

Кроме того, документацией об электронном аукционе не установлено ограничение в части допуска к участию в закупке только субъектов малого предпринимательства или социально ориентированных некоммерческих

организаций.

Однако п.11.10 проекта контракта предусмотрена ответственность поставщика (подрядчика, исполнителя), предусмотренная контрактом, заключенным по результатам определения поставщика (подрядчика, исполнителя) в соответствии с п.1 ч.1 ст.30 Закона о контрактной системе. При этом, п.11.10 проекта контракта изложен в неактуальной редакции Правил.

Таким образом, ответственность сторон, определенная разделом 11 проекта контракта, не содержит порядка установления размеров штрафов для сторон в порядке, установленном Правилами, утвержденными Постановлением Правительства Российской Федерации от 30.08.2017 № 1042, что является нарушением ч.8 ст.34 Закона о контрактной системе.

2. Согласно ч.3 ст.14 Закона о контрактной системе в целях защиты основ конституционного строя, обеспечения обороны страны и безопасности государства, защиты внутреннего рынка Российской Федерации, развития национальной экономики, поддержки российских товаропроизводителей нормативными правовыми актами Правительства Российской Федерации устанавливаются запрет на допуск товаров, происходящих из иностранных государств, работ, услуг, соответственно выполняемых, оказываемых иностранными лицами, и ограничения допуска указанных товаров, работ, услуг, включая минимальную обязательную долю закупок российских товаров, в том числе, товаров, поставляемых при выполнении закупаемых работ, оказании закупаемых услуг, и перечень таких товаров, для целей осуществления закупок. В случае, если указанными нормативными правовыми актами Правительства Российской Федерации предусмотрены обстоятельства, допускающие исключения из установленных в соответствии с настоящей частью запрета или ограничений, заказчики при наличии указанных обстоятельств размещают в единой информационной системе обоснование невозможности соблюдения указанных запрета или ограничений, если такими актами не установлено иное. В таких нормативных правовых актах устанавливается порядок подготовки обоснования невозможности соблюдения указанных запрета или ограничений, а также требования к его содержанию. Определение страны происхождения указанных товаров осуществляется в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Изучив документы, содержащиеся в ЕИС по данной закупке, Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что заказчиком не размещено обоснование невозможности соблюдения ограничения на допуск радиоэлектронной продукции, происходящей из иностранных государств, для целей осуществления закупок для обеспечения государственных и муниципальных нужд, подготовленное в соответствии с п.2 порядка подготовки обоснования невозможности соблюдения ограничения на допуск радиоэлектронной продукции, происходящей из иностранных государств, для целей осуществления закупок для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденного постановлением Правительства РФ от 10.07.2019 N 878 «О мерах стимулирования производства радиоэлектронной продукции на территории Российской Федерации при осуществлении закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, о внесении изменений в постановление Правительства Российской Федерации от 16.09.2016 № 925 и признании

утратившими силу некоторых актов Правительства Российской Федерации» (далее – Порядок подготовки обоснования).

Таким образом, по мнению Комиссии Новосибирского УФАС России, ФГБНУ «Научно-исследовательский институт фундаментальной и клинической иммунологии» нарушило положения ч.3 ст.14 Закона о контрактной системе.

3. В соответствии с ч.3 ст.14 Закона о контрактной системе в целях защиты основ конституционного строя, обеспечения обороны страны и безопасности государства, защиты внутреннего рынка Российской Федерации, развития национальной экономики, поддержки российских товаропроизводителей нормативными правовыми актами Правительства Российской Федерации устанавливаются запрет на допуск товаров, происходящих из иностранных государств, работ, услуг, соответственно выполняемых, оказываемых иностранными лицами, и ограничения допуска указанных товаров, работ, услуг, включая минимальную обязательную долю закупок российских товаров, в том числе, товаров, поставляемых при выполнении закупаемых работ, оказании закупаемых услуг, и перечень таких товаров, для целей осуществления закупок. В случае, если указанными нормативными правовыми актами Правительства Российской Федерации предусмотрены обстоятельства, допускающие исключения из установленных в соответствии с настоящей частью запрета или ограничений, заказчики при наличии указанных обстоятельств размещают в единой информационной системе обоснование невозможности соблюдения указанных запрета или ограничений, если такими актами не установлено иное. В таких нормативных правовых актах устанавливается порядок подготовки обоснования невозможности соблюдения указанных запрета или ограничений, а также требования к его содержанию. Определение страны происхождения указанных товаров осуществляется в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Объектом данной закупки является поставка портативного анализатора кислотно-щелочного состояния, электролитов, глюкозы (код позиции 26.60.12.119).

Комиссией Новосибирского УФАС России установлено, что в документации данного электронного аукциона установлены ограничения и условия допуска отдельных видов медицинских изделий, происходящих из иностранных государств, для целей осуществления закупок для обеспечения государственных и муниципальных нужд в соответствии с постановлением Правительства Российской Федерации от 05.02.2015 № 102 «Об ограничениях и условиях допуска отдельных видов медицинских изделий, происходящих из иностранных государств, для целей осуществления закупок для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Постановление Правительства РФ № 102).

При этом, в Перечень № 1 Постановления Правительства РФ № 102 под кодом 26.60.12.119 включены иные медицинские изделия – оториноскопы, тонометры измерения внутриглазного давления.

Согласно примечанию к Перечню № 1, утвержденному Постановлением Правительства РФ № 102, при применении настоящего перечня следует руководствоваться как кодом в соответствии с ОКПД2, так и наименованием вида медицинского изделия.

Комиссией Новосибирского УФАС России установлено, что медицинское изделие с наименованием «портативный анализатор кислотно-щелочного состояния, электролитов, глюкозы» в указанный перечень не включено, следовательно, заказчиком неправомерно установлены ограничения и условия допуска отдельных видов медицинских изделий, происходящих из иностранных государств, для целей осуществления закупок для обеспечения государственных и муниципальных нужд в соответствии с постановлением Правительства РФ № 102. Заказчиком нарушены положения ч.3 ст.14 Закона о контрактной системе.

Пунктом 2 Постановления Правительства РФ № 102 установлено, что для целей осуществления закупок отдельных видов медицинских изделий, включенных в перечень № 1, заказчик отклоняет все заявки (окончательные предложения), содержащие предложения о поставке отдельных видов указанных медицинских изделий, происходящих из иностранных государств (за исключением государств - членов Евразийского экономического союза), при условии, что на участие в определении поставщика подано не менее 2 заявок (окончательных предложений), удовлетворяющих требованиям извещения об осуществлении закупки и (или) документации о закупке, которые одновременно соответствуют установленным указанным Постановлением критериям.

Вместе с тем, на участие в электронном аукционе № 0351100021920000327 было подано 3 заявки, все участники предложили к поставке товар, страной происхождения которого является Япония, следовательно, в данном случае положения Постановления Правительства РФ № 102 не применяются.

Исходя из изложенного, Комиссия Новосибирского УФАС России считает, что заказчиком нарушены положения Закона о контрактной системе, однако данные нарушения не повлияли на результаты закупки, руководствуясь п.3.35 административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденного Приказом ФАС России от 19.11.2014 № 727/14, Комиссия Новосибирского УФАС России полагает возможным не выдавать заказчику ФГБНУ «Научно-исследовательский институт фундаментальной и клинической иммунологии» предписание об отмене результатов закупки.

Руководствуясь ч.8 ст.106, п.1 ч.15, п.2 ч.22 ст.99 Закона о контрактной системе, Комиссия Новосибирского УФАС России

**РЕШИЛА:**

1. Признать жалобу ИП Дмитриева М.В. на действия аукционной комиссии заказчика – ФГБНУ «Научно-исследовательский институт фундаментальной и клинической иммунологии» при проведении электронного аукциона №

0351100021920000327 на поставку анализатора газов крови необоснованной.

2. Признать заказчика нарушившим ч.3 ст.14, ч.8 ст.34 Закона о контрактной системе.

3. Выдать заказчику предписание об устранении нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

4. Передать материалы дела уполномоченному должностному лицу Новосибирского УФАС России для принятия решения о возбуждении дел об административных правонарушениях в отношении виновных лиц.

*Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.*