

## РЕШЕНИЕ

по делу № 1-00-630/77-18 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

11.04.2018 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия)

при участии:

от ФГУП «Спорт-Инжиниринг» - <...> (по доверенности от 14.07.2017 № 407), <...> (по доверенности от 28.07.2017 № 405),

в отсутствие представителей: ООО «БС Инжиниринг», АО «ЕЭТП» (извещены надлежащим образом о дате, времени и месте рассмотрения жалобы письмом Московского УФАС России от 04.04.2018 № НО/15694/18),

рассмотрев жалобы ООО «БС Инжиниринг» (далее также - Заявитель) на действия заказчика — ФГУП «Спорт-Инжиниринг» (далее также Заказчик) при проведении запросов предложений с предварительным квалификационным отбором на право заключения договоров на оказание услуг по комплексной эксплуатации стадионов «Волгоград Арена», «Мордовия Арена», «Стадион Нижний Новгород», «Самара Арена» (реестровые № № 31806196683, 31806196684, 31806196685, 31806196686) (далее — Закупки) в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступили жалобы Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупок.

По мнению Заявителя, нарушение его прав и законных интересов при проведении Закупок выразилось в неправомерном отклонении его заявок.

Заказчик с доводами Заявителя не согласился, представив письменные возражения.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в том числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований Закона о закупках и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалобы содержат доводы об отсутствии правовых оснований к отклонению заявок ее подателя в связи с соответствием требованиям Документации.

В этой связи жалобы Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

Срок, установленный частью 4 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Заявителем не пропущен.

Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобах, в возражениях на них и в выступлениях присутствовавших в заседании представителей участвующих в деле лиц, изучив материалы дела, Комиссия признала жалобы обоснованными по следующим основаниям.

В соответствии с частью 1 статьи 2 Закона о закупках в редакции, действующей на дату опубликования извещения о проведении Закупки, при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 статьи 2 Закон о закупках правовыми актами, регламентирующими правила закупки.

Согласно части 2 статьи 2 Закона о закупках положение о Закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

Положение о закупке товаров, работ, услуг Заказчика в редакции, действующей на момент объявления закупок (далее - Положение о закупках), размещено на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок (далее - Официальный сайт; ЕИС).

Согласно протоколам рассмотрения квалификационных заявок от 05.03.2018 № № 31806196683-2, 31806196684-2, 31806196685-2, 31806196686-2 основание недопуска заявок ООО «БС Инжиниринг» послужило не представлением в соответствии с пунктом 7.1.5 Закупочной документации актов сверки взаиморасчетов, подтверждающих полное выполнение участником закупки обязательств по контракту/договору, а именно непредставление актов, подтверждающих исполнение Договора № 301483 от 07.07.2016. Также, по мнению Заказчика, не представлены акты сверки взаиморасчетов, подтверждающие полное выполнение участником закупки обязательств по контракту/договору, а именно не представлены акты, подтверждающие исполнение Договора № 7700-FA006/02-014/0031-2016 от 29.12.2016, в соответствии с пунктом 7.1.8 Закупочной документации.

Комиссия находит действия комиссии Заказчика неправомерными по следующим основаниям.

Рассмотрение поступивших заявок проводилось в соответствии с требованиями Закупочной документации. Согласно требованиям подпункта 7.1.5 пункта 7.1 Закупочной документации участник в подтверждение соответствия установленным требованиям и условиям допуска к участию в предварительном квалификационном отборе должен представить в составе заявки копию одного договора (с актами об оказание услуг) «оказание услуг по уборке помещений и

прилегающей территории» в период с 01.01.2013 года до даты подачи заявки на участие в закупке, исполненного без нарушений сроков и иных нарушений условий контракта/договора по вине участника (со всеми приложениями).

В качестве актов, подтверждающих исполнение контракта/договора в полном объеме, должны быть представлены текущие акты, и/или итоговые акты, и/или акты сверки взаиморасчетов, подтверждающие полное выполнение участником закупки обязательств по контракту/договору.

При этом стоимость такого исполненного контракта (договора) должна составлять не менее 18 000 000 рублей (в случае, если на стороне одного участника закупки выступает несколько лиц, данный документ может быть представлен в отношении любого из них).

Также в соответствии с подпунктом 7.1.8 пункта 7.1 Закупочной документации участник должен представить копию одного договора «на оказание услуг по техническому обслуживанию инженерных систем объекта площадью не менее 90 тыс кв м» или «наличие опыта оказания услуг по уборке помещений и прилегающей территории не менее 90 тыс кв м.» или «наличие опыта по оказанию услуг по сервисному обслуживанию натурального газона футбольных полей с общим объемом оказания услуг на территории не менее 90 тыс кв м», на выбор претендента за период с 01.01.2013 года до даты подачи заявки на участие в закупке, исполненного без нарушений сроков и иных нарушений условий контракта/договора по вине участника.

В качестве актов, подтверждающих исполнение контракта/договора в полном объеме, должны быть представлены текущие акты, и/или итоговые акты, и/или акты сверки взаиморасчетов, подтверждающие полное выполнение участником закупки обязательств по контракту/договору (в случае, если на стороне одного участника закупки выступает несколько лиц, данный документ может быть представлен в отношении любого из них).

Согласно доводам Заказчика закупочная комиссия исходила из того, что в пункте 2.1 договора № 301483 от 07.07.2018, представленного Заявителем для подтверждения соответствия пункту 7.1.5 Закупочной документации, сумма договора составляет 134 002 539 руб. 38 коп., тогда как акт сверки взаимных расчетов (далее — Акт № 21) по данному договору содержит данные об объеме фактически выполненных работ в размере 105 749 713 руб. 04 коп., что является значительным расхождением, которое не подтверждено документально со стороны Заявителя. Также Акт № 21 не содержит персональных данных лица, подписавшего его от имени подрядчика и имеются, по мнению Заказчик, признаки наложения печати с другого документа.

Аналогичное обоснование относится к подтверждению соответствия участника пункту 7.1.8. Заказчик исходит из того, что акт сверки взаимных расчетов к договору № 7700-FA006/02-014/00 от 29.12.2016, не содержит персональных данных лица, подписавшего его от имени подрядчика, а также то, что подписантом договора указан ПАО «Автоваз», тогда как заказчиком по договору является ПАО «Т ПЛЮС» и в дополнение указывает на то, что оттиск печати не может быть прочтен.

Вместе с тем Комиссия, проверив доводы Заказчика установила, что в составе заявки был приложен договор, из которого ясно следует, что необходимые

сведения были представлены. У Заказчика не было объективных доказательств и обоснования, отклонения заявки ООО «БС Инжиниринг».

Согласно пункту 7.12 Положения о закупках Заказчик имеет право до подведения итогов предварительного квалификационного отбора запросить у юридических лиц информацию и документ, необходимые для подтверждения соответствия информации, указанной в заявке претендента.

Комиссия отмечает, что Заказчик не воспользовался своим правом на запрос информации и поэтому, объективных доказательств и обоснования, например, заключения эксперта по результатам экспертизы представленных документов, у Заказчика не было.

При этом члены закупочной комиссии Заказчика, как и Комиссии, не обладающие специальными знаниями, не могут объективно оценить документы в составе заявки и указывать на их подлинность либо подложность.

При таких обстоятельствах у Заказчика отсутствуют правовые основания для отклонения заявки Заявителя.

В соответствии с частью 1 статьи 3 Гражданского кодекса Российской Федерации при установлении, осуществлении и защите гражданских прав и при исполнении гражданских обязанностей участники гражданских правоотношений должны действовать добросовестно.

С учетом указанного принципа Заказчик не должен подвергать сомнению подлинность представленных участниками Закупки документов и сведений. При этом в случае возникновения сомнений Заказчик должен направить соответствующие запросы информации, а не отклонять заявку участника без достаточных на то оснований.

Указанные основания для отклонения заявки оцениваются Комиссией критически, как сугубо формальные, не соответствующие основной цели проведения закупок - удовлетворению потребности заказчика путем выбора наилучшего предложения на конкурентной основе.

В соответствии с частью 6 статьи 3 Закона о закупках не допускается предъявлять к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора требования и осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке.

В данном случае действия Заказчика, выразившиеся в отклонении заявки Заявителя от участия в Закупке по основанию, не предусмотренному Документацией, не соответствуют требованиям части 6 статьи 3 Закона о закупках, а также принципу равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки, установленного пунктом 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках.

В этой связи Комиссия, руководствуясь ч. 20 ст. 18.1

**РЕШИЛА:**

1.

1. Признать жалобу ООО «БС Инжиниринг» (ИНН:1658126244, ОГРН:1111690030528) на действия ФГУП «Спорт-Инжиниринг» (ИНН:7719064976, ОГРН:1067746402195) при проведении Закупок обоснованной.
2. Признать в действиях Заказчика нарушение пункта 2 части 1, части 6 статьи 3 Закона о закупках.
3. Обязательное для исполнения предписание не выдавать, так как по итогам Закупок ФГУП «Спорт-Инжиниринг» 03.04.2018 заключен договор № 1-4-8/162 (реестровый № 31806196686), 04.04.2018 заключены договоры № № 5-4-8/163 (реестровый № 31806196685), 6-4-8/164 (реестровый № 31806196684), 4-4-8/161 (реестровый № 31806196683).
4. Снять ограничения на размещение Запроса предложения, наложенные письмом Московского УФАС России от 04.04.2018 № НО/15694/18.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия (изготовления в полном объеме).