

Решение по делу №А-54/14-10 о нарушении

АНТИМОНОПОЛЬНОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА

"28" сентября 2011 г.

г. Уфа, ул. Пушкина, 95

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Башкортостан по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства (далее – Комиссия), в составе:

Председатель Комиссии: рассмотрев дело №А-54/14-10 по признакам нарушения ИП <...>, <...>. <...> части 1 статьи 14 Закона от 26 июля 2006 года №135-ФЗ "О защите конкуренции" (далее – Закон "О защите конкуренции"),

при участии ИП <...>, представителя ИП <...>. – <...> (по доверенности)

УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Республике Башкортостан поступило обращение ИП <...> о нарушении ИП <...> антимонопольного законодательства, выразившемся в недобросовестной конкуренции, связанной с незаконным использованием в своей деятельности чужого коммерческого обозначения – размещения вывески салон «лавка ХУДОЖНИКА» по адресу: РБ, г. Уфа, ул. Проспект Октября. 95, сходной до степени смешения с коммерческим обозначением, применяемым ИП <...>., которое как исключительное право на коммерческое обозначение «ХУДОЖНИК» возникло у заявителя гораздо раньше - с 2004 года.

Как следует из обращения (вх. №3246 от 08.04.2010г.) заявителя, "ИП <...> хочет использовать для быстрого развития своего магазина чужое коммерческое обозначение, так как его магазин неизвестен, а магазин художественных товаров «ХУДОЖНИК», принадлежащий ИП <...> в течение многих лет был одним из самых посещаемых магазинов художественного направления в г. Уфе."

В последствии ИП <...> заменил обозначение «Художник» на обозначение «Лавка Художника», сходное до степени смешения со словом «Художник».

Таким образом, действия ИП <...> носят признаки нарушения требований части 1 статьи 14 Закона "О защите конкуренции", в соответствии с которой не допускается недобросовестная конкуренция, в том числе:

введение в заблуждение в отношении характера, способа и места производства, потребительских свойств, качества и количества товара или в отношении его производителей;

продажа, обменили иное введение в оборот товара, если при этом

незаконно использовались результаты интеллектуальной деятельности и приравненные к ним средства индивидуализации юридического лица, средства индивидуализации продукции, работ, услуг.

ИП <...> представила копии следующих документов: претензия ИП <...> (вх. 5027 от 07.06.2010г.), уведомление о вручении почтового отправления адресату, паспорт заявителя, свидетельство о постановке на учет в налоговом органе физического лица, свидетельство о внесении в ЕГРИП записи об ИП, зарегистрированном до 01.01.2004г.

07.06.2010г. на заседание Комиссии лица, участвующие в деле не явились, уведомления о вручении почтовых отправлений адресатам в Управление не возвращались. В связи с этим рассмотрение дела было отложено на другой срок.

28.06.2010г. на заседание Комиссии лица, участвующие в деле не явились. Уведомления о вручении почтовых отправлений адресатам в Управление не возвращались. В связи с этим рассмотрение дела было отложено на другой срок.

16.07.2010г. на заседание Комиссии лица, участвующие в деле не явились. ИП <...> представила выписку из единого государственного реестра индивидуальных предпринимателей №5576В/2010 от 05.07.2010г., содержащую сведения о месте жительства ИП <...>. В связи с этим рассмотрение дела было отложено на другой срок.

28.07.2010г. ИП <...> представила фотографии магазина «Художник» по Пр. Октября, 95 (вх. №7960 от 28.07.2010г.).

23.08.2010г. на заседание Комиссии явились лица, участвующие в деле. ИП <...> представил отзыв на заявление о недобросовестной конкуренции (вх. №7490 от 23.08.2010г.), свидетельство о внесении в ЕГРИП записи об индивидуальном предпринимателе, свидетельство на право размещения и эксплуатации средства информационного оформления, приложение к свидетельству №338-2009, свидетельство на право аренды, выписка из ЕГРЮЛ №2165 от 20.06.2008г., свидетельство о постановке на учет в налоговом органе юридического лица, свидетельство о внесении записи в ЕГРЮЛ, копии фотографий.

На заседании Комиссии ИП <...> пояснил, что «использовал обозначение Художник с 1998 года по адресу: РБ, г. Уфа, Пр. Октября, 97/2. Рекламное место по адресу: г. Уфа, Проспект Октября, 95 в настоящее время оформлено в соответствии с действующим законодательством, территория деятельности его и ИП <...> – разные районы города Уфы. Кроме того, обозначение Художник – это общедоступное название, оформление вывесок разное. Продукция магазинов совпадает только в части продажи художественных материалов, картины в магазине не продаются».

ИП <...> пояснила, что «продукция магазинов одинаковая, совпадения номенклатуры составляет 90 %».

В связи с истребованием дополнительной информации рассмотрение дела было отложено на другой срок.

22.09.2010г. ИП <...> представила пояснения Первой фирмы Патентных поверенных, копии кассовых чеков от 2006-2009г., информацию о динамике продаж,

информационное письмо Роспатента от 30.01.2009г. «О регистрации коммерческих обозначений».

ИП <...> представил журнал кассира-операциониста за период с 11.2002 по 01.2006 года, свидетельство на право аренды, выписка из ЕГРЮЛ от 20.06.2008г., свидетельство о постановке на учет в налоговом органе, свидетельство о внесении записи в ЕГРЮЛ, заявление от 01.02.2000г., акт о возврате денежных сумм покупателям, кассовые чеки, фотография вывески Художник, договор №1 от 05.12.1998г., ответ Администрации ГО города Уфы от 14.04.2010г.

На заседании Комиссии ИП <...> пояснил, что «обозначение Художник он как индивидуальный предприниматель и учредитель ООО ПНП «Подряд-Сервис» использовал с 1998 года. В самом начале его деятельности салон располагался по адресу: РБ, г. Уфа, Проспект Октября, 97/2, в настоящее время там находится багетная мастерская».

ИП <...> пояснила, что «непрерывно использует коммерческое обозначение Художник с 2002 года, и в связи с этим приобрела исключительное право на его использование».

В связи с истребованием дополнительной информации рассмотрение дела было отложено на другой срок.

06.10.2010г. ИП <...> представил копии следующих документов: журнала кассира - операциониста за период 11.2002 по 01.2006 года, накладные, счета-фактуры, товарный накладные, расходные накладные за период с 1999 – 2009гг.

ИП <...> представил пояснения и заявил ходатайство (вх. №8854 от 28.09.2010г.) о направлении запросов в ИФНС и КУМС. В связи с этим рассмотрение дела было отложено на другой срок.

Комитет по управлению муниципальной собственностью Администрации городского округа город Уфа Республики Башкортостан представил информацию (исх. № кс 22181 от 28.10.2010г.; вх. №10172 от 01.11.2010г.) о том, что между Комитетом и ИП <...>, ИП <...> действующих договоров аренды или субаренды нежилых помещений по адресам: РБ, г. Уфа, проспект Октября, 97/2 и г. Уфа, Пр. Октября, 95 не существует.

10.11.2010г. на заседание Комиссии лица, участвующие в деле, уведомленные надлежащим образом, не явились. В связи с этим рассмотрение дела было отложено на другой срок.

ИФНС России по Октябрьскому району г. Уфы РБ направила ответ на запрос (вх. №10790 от 17.11.2010г.) о деятельности ИП <...> и ООО ПНП «Подряд-Сервис» с приложением сведений о ККМ.

ИП <...> представила справку об ассортименте салона «Художник» за период 2004 по 2010 год (ВХ. №11159 от 24.11.2010г.).

26.11.2010г. на заседание Комиссии лица, участвующие в деле, уведомленные надлежащим образом, не явились. В связи с этим рассмотрение дела было отложено на другой срок.

Комитет по управлению муниципальной собственностью Администрации городского округа город Уфа Республики Башкортостан представил запрашиваемую информацию (исх. № кс 24439 от 25.11.2010г.; вх. №11369 от 29.11.2010г.): договор №3141.1 аренды объекта муниципального нежилого фонда от 31.08.2009г., договор №3141 аренды объекта муниципального нежилого фонда г. Уфы от 05.04.2004г., договор №3141 аренды объекта муниципального нежилого фонда г. Уфы от 05.04.1999г., договор №3141 аренды объекта муниципального нежилого фонда, находящегося в собственности г. Уфы от 20.11.1998г.

ИФНС России по Октябрьскому району г. Уфы РБ направила дополнительную информацию (исх. №08-04/27683 от 26.11.2010г.) о деятельности ООО ПНП «Подряд-Сервис», ИП <...>

20.12.2010г. ИП <...> представил сообщение ООО «Акман» (вх. №12354 от 20.12.2010г.), письмо ООО «Компания социальных услуг плюс» от 30.11.2010г., запрос ИП <...>, ассортиментный перечень товара магазина «Художник», расположенного по адресу: г. Уфа, ул. Российская, 11 за 01.07.2003г., 02.01.2005г., квитанция к приходному ордеру №645 от 01.07.2003г., договор от 08.07.2003г.

На заседание Комиссии ИП <...> пояснил, что «еще в 2003 году он заключал договор с рекламным агентством на изготовление и установку вывески «магазин Художник» по ул. Российская, 11».

ИП <...> на заседание Комиссии не явилась, уведомление о вручении почтового отправления адресату в Управление не возвращалось. В связи с этим рассмотрение дела было отложено на другой срок.

МУП «Управление дизайна и наружной рекламы» городского округа город Уфа направило ответ на запрос (вх. №448 от 19.01.2011г.), в котором было указано: «разрешительная документация на размещение средств рекламы и информационного оформления по проспекту Октября, 97/2, не выдавалась. По проспекту Октября, 95 было выдано свидетельство на право размещения и эксплуатации средства информационного оформления №260-2007 от 31.05.2007г. Действующее свидетельство на право размещения и эксплуатации средства информационного оформления по проспекту Октября, 95, №338-2009 от 16.06.2009г. продлено ИП <...> до 06.07.2011 года».

ИП <...> представила письмо (вх. №542 от 20.01.2011г.) о необходимости направления запросов в компетентные органы.

ООО «Компания социальных услуг плюс» направила ответ на запрос (вх. №595 от 21.01.2011г.), в котором указано: «ООО КСУ плюс было представлено нежилое помещение размером 6 кв. м. ИП <...> на период с 01.01.2005 – 31.11.2005г. под размещение торгового места под магазин «Художник» с реализацией зеркал, стекла художественного, багета, фурнитуры для картин, картона для паспарту, рамки для картин и фотографий, репродукций, канцелярских товаров, кистей, красок в ассортименте. Однако, запрашиваемые вами данные бухгалтерского учета предоставить не представляется возможным, т.к. со дня окончания договора аренды прошло 5 лет, а согласно п.4 ст. 89 и п.п. 8 п.1 ст. 23 НК РФ, требование по хранению таких документов составляет 3-4 года» с приложением копий договора №010 аренды нежилого помещения от 20.12.2004г., акта приема-передачи нежилых помещений от 30.12.2004г., акта приема-передачи (возврата) нежилых помещений

от 31.11.2005г., фотографии вывески."

От ООО «Октан-Плюс» ответа на запрос в Управление не поступало.

21.01.2011г. на заседании Комиссии явился ИП <...>, пояснил, что «ООО «Компания социальных услуг плюс» является правопреемником ООО «Октан-Плюс».

ИП <...>, уведомленная надлежащим образом, на заседание Комиссии не явилась, направила пояснения по делу (вх. №542 от 20.01.2011г.). В связи с этим рассмотрение дела было отложено на другой срок.

ООО «Компания социальных услуг плюс» направила ответ на запрос (вх. №1239 от 07.02.2011г.), с приложением договора №025 аренды нежилого помещения от 26.12.2003г., акта приема-передачи (возврата) нежилых помещений от 31.11.2004г., акта приема-передачи нежилых помещений от 30.12.2003г., договора №012 аренды нежилого помещения от 01.12.2005г., договора №005 аренды нежилого помещения от 01.11.2006г., договора №014 аренды нежилого помещения от 01.11.2007г., договора №014 аренды нежилого помещения от 01.09.2008г., акта №64 приема-передачи (возврата) нежилого помещения от 30.07.2009г.

ИП <...> представил квитанцию к приходному – кассовому ордеру №164 от 14.01.2004г., наряд – заказ магазина «Художник» (ИНН 027708216274, ул. Российская, 11) №372528 от 29.12.2003г., №589097 от 14.04.2004г., №587070 от 12.06.2004г., №280037 от 22.02.2005г., №373032 от 12.04.2005г., №703782 от 02.07.2006г., №703725 от 12.10.2006г., №803789 от 16.05.2007г., №803776 от 13.10.2007г., №873070 от 10.03.2008г., №8733880 от 18.07.2008г.

В ходе заседания Комиссии ИП <...> пояснил, что «обозначение «Художник» я непрерывно использую с 2003 года, мои магазины находились в г. Уфе по адресам: ул. Айская, 79; ул. Российская, 11; Пр. Октября, 95; Пр. Октября, 97/2».

В целях объективного рассмотрения материалов дела, для полного и всестороннего выяснения всех обстоятельств дела Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Башкортостан по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства приостановила рассмотрение дела №А-54/14-10 для направления запроса в Федеральную службу по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам.

В связи с получением ответа Федеральной службы по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам основания для дальнейшего приостановления производства по делу отсутствовали и рассмотрение дела было возобновлено.

04 июля 2011 года на заседание комиссии ИП <...> не явился, уведомление в Управление не возвращалось.

Представитель ИП <...> – <...> заявил устное ходатайство, о том, что для рассмотрения дела и принятия решения целесообразно получить информацию по вопросу известности магазинов Художник в г.Уфе от ряда хозяйствующих субъектов, образовательных учреждений и союза художников Республики Башкортостан – участников и потребителей рынка художественных материалов, в том числе: ГОУ ВПО БГПУ им. М. Акмуллы, ГОУ СПО Училище искусств, Уфимскую Государственную

академию искусств им. З. Исмагилова, ГОУ СПО Педагогический колледж, ГОУ НПО Профессиональный лицей № 64, ГОУ НПО Профессинальный лицей №" 155, Республиканская художественная гимназия – интернат им. Давлеткильдеева, Детская художественная школа № 1, Детская художественная школа № 2, Художественная школа искусств № 3, Багетный салон (г.Уфа,Ю ул.Ибрагимова), Магазин "Лион", Магазин "Артель".

В связи с удовлетворением данного ходатайства, а также необходимостью истребования дополнительной информации, рассмотрение дела было отложено на другой срок.

МОУ ДОД «Детская художественная школа № 1» им. А. Кузнецова (вх. №8533 от 19.07.2011г.), ГОУ НПО Профессиональный лицей № 64 (вх. №8656 от 21.07.2011г.), ООО Художественная творческая мастерская «АРТель» (вх.№8646 от 21.07.2011г.), ГОУ СПО «Уфимский педагогический колледж №2» (вх. №8695 от 22.07.2011г.) направили ответы на запрос Управления.

22.07.2011г. лица, участвующие, в деле, уведомленные надлежащим образом, не явились, рассмотрение дела отложено на 29.08.2011.

29.08.2011 на заседании комиссии ИП <...> было заявлено устное ходатайство о получении всех ответов на запрос управления от организаций, которым были направлены запросы в ходе рассмотрения дела по заявленному со стороны ИП <...> ходатайству.

Также представителем ИП <...> – <...> было заявлено устное ходатайство об истребовании копий материалов по оформленному ИП <...> свидетельству на право размещения и эксплуатации средства информационного оформления.

Представителем ИП <...> – <...> заявлено устное ходатайство и после заседания комиссии к материалам дела приобщено письмо (нет исх. №, нет даты – вх. № 10445 от 29.08.2011) для включения информации по нему в определение по делу. Ходатайство удовлетворено.

Согласно данного письма «...Человек занимался багетным бизнесом, он изготавливал рамы под заказ. Он не продавал готовые рамы, не продавал багет. Он изготавливал. Багетный бизнес — это производство. Название магазина на Айской — «Стеклорез», на Пр. Октября, 95 «Багет» Последнее название видно на фотографии которая представлена нами в самом начале дела. То, что нам пытаются представить как магазин на Пр. Октября, 97/2 это мастерская, где делались рамки. А магазин в торговом центре на РОССИЙСКОЙ — ЭТО ПУНКТ ПРИЕМА ЗАКАЗОВ на изготовление рам. Два последних места вообще названий не имели. Что касается вывески сфотографированной сначала снятой, а затем вывешенной на Российской, то это одна и та же вывеска, которая висела на Пр. Октября, 95 а затем была снята и заменена на вывеску Лавка Художника. Лежит она в подвале на Пр. Октября, 97/2. Именно ее фотографировали в качестве доказательства ее расположения по указанным выше адресам. Перспективная, многообещающая вывеска. Не у одного из этих адресов не было названия ХУДОЖНИК и не могло быть. Никто никогда не назовет багетный салон «Художник». И вы не найдете ни одного примера этого по всей России. Это дезориентирует покупателя. Потому что основным клиентом багетных салонов является не художник, он беден для этого. В багетном салоне рама средней руки (и величины)

стоит под 1000 руб. Он лучше сделает раму сам из багета который купит в другом месте или купит готовую раму, которую производит не частный предприниматель, а завод по гораздо более низким ценам. Кроме того, художник пишет картину, а не оформляет ее в раму. Это другая история. В багетных салонах продаются зеркала, репродукции, там оформляют не только картины, но и фотографии, любимые вещи, предметы интерьера. Клиентура очень широкая. Название Художник в этом случае совсем не подходит. С таким же успехом багетный салон можно было бы назвать Фотограф. Так что здесь нестыковка. (То есть такое название имеет некоторую связь с о словом Художник, но очень отдаленную, по нему невозможно догадаться о каком товаре идет речь). Что касается договоров аренды, то они, скорее всего, были, только без названия ХУДОЖНИК...»

До отложенного заседания Комиссии представителем ИП <...> на приеме у руководителя управления было заявлено устное ходатайство о направлении запросов в министерства культуры и образования Республики Башкортостан для получения дополнительного перечня организаций, которым возможно известно о существовании и известности магазинов Художник в городе Уфе.

К отложенному заседанию комиссии информация в управление не поступила.

Исследовав представленные сторонами материалы, Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Башкортостан по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства приняла решение об удовлетворении заявленных ходатайств сторон по делу, пришла к выводу о невозможности вынесения решения по делу на данном заседании Комиссии в связи с необходимостью получения дополнительных материалов (информации).

В соответствии с полученной из Министерства образования Республики Башкортостан информацией, управлением были направлены дополнительные запросы организациям с предложением представить информацию об известности магазинов Художник в городе Уфе. По информации, полученной из Министерства культуры Республики Башкортостан, управлением запросы не направлялись, так как информация была представлена позже установленного срока.

В соответствии с действующим законодательством, а также проанализировав материалы по делу, Комиссия пришла к следующим выводам.

ИП <...> и ИП <...> осуществляют деятельность на одном рынке реализации художественных материалов, являются хозяйствующими субъектами.

ИП <...> используется коммерческое обозначение «Художник» для индивидуализации принадлежащего ей торгового предприятия - магазина.

Коммерческие обозначения - относительно новый объект интеллектуальной собственности. В качестве средства индивидуализации на международном уровне они появились в 1967 году в Конвенции, учредившей Всемирную организацию интеллектуальной собственности (ВОИС). В соответствии со статьей 1538 Гражданского кодекса РФ юридические лица, осуществляющие предпринимательскую деятельность (в том числе

некоммерческие организации, которым право на осуществление такой деятельности предоставлено в соответствии с законом их учредительными документами), а также индивидуальные предприниматели могут использовать для индивидуализации принадлежащих им торговых, промышленных и других предприятий коммерческие обозначения, не являющиеся фирменными наименованиями и не подлежащие обязательному включению в учредительные документы и единый государственный реестр юридических лиц. Коммерческое обозначение может использоваться правообладателем для индивидуализации одного или нескольких предприятий. Для индивидуализации одного предприятия не могут одновременно использоваться два и более коммерческих обозначения. Статья 1538 ГК РФ содержит указание на субъекты права на КО. К их числу относятся: 1) юридические лица, осуществляющие предпринимательскую деятельность; 2) юридические лица, не являющиеся коммерческими организациями, но имеющие право заниматься предпринимательской деятельностью; 3) индивидуальные предприниматели. Таким образом, ИП <...>, являясь индивидуальным предпринимателем, является субъектом права на коммерческое обозначение. Коммерческие обозначения имеют специальный объект индивидуализации (объект права) - разного вида предприятия (торговые - магазины, рынки; промышленные - фабрики; производственные - заводы; развлекательные - кинотеатры, театры, казино и т.д.). ИП <...> принадлежит торговое предприятие — магазин, для индивидуализации которого он использует коммерческое обозначение «Художник», не являющееся фирменным наименованием.

Таким образом, ИП <...> является субъектом права на коммерческое обозначение и использует в качестве такового словесное обозначение «Художник».

Исключительное право на коммерческое обозначение регламентируется нормами статьи 1539 ГК РФ. В соответствии со статьей 1539 Гражданского кодекса Российской Федерации правообладателю принадлежит исключительное право использования коммерческого обозначения в качестве средства индивидуализации принадлежащего ему предприятия любым, не противоречащим закону способом (исключительное право на коммерческое обозначение), в том числе путем указания коммерческого обозначения на вывесках, бланках, в счетах и на иной документации, в объявлениях и рекламе, на товарах или их упаковках, если такое обозначение обладает достаточными различительными признаками и его употребление правообладателем для индивидуализации своего предприятия является известным в пределах определенной территории. Не допускается использование коммерческого обозначения, способного ввести в заблуждение относительно принадлежности предприятия определенному лицу, в частности обозначения, сходного до степени смешения с фирменным наименованием, товарным знаком или защищенным исключительным правом, коммерческим обозначением, принадлежащим другому лицу, у которого соответствующее исключительное право возникло ранее. Лицо, нарушившее правила пункта 2 настоящей статьи, обязано по требованию правообладателя прекратить использование коммерческого обозначения и возместить правообладателю причиненные убытки. Исключительное право на коммерческое обозначение может перейти к другому лицу (в том числе по договору, в порядке универсального правопреемства и по иным основаниям, установленным законом) только в составе предприятия, для индивидуализации

которого

такое обозначение используется. Если коммерческое обозначение используется правообладателем для индивидуализации нескольких предприятий, переход к другому лицу исключительного права на коммерческое обозначение в составе одного из предприятий лишает правообладателя права использования этого коммерческого обозначения для индивидуализации остальных его предприятий.

Правообладатель может предоставить другому лицу право использования своего

коммерческого обозначения в порядке и на условиях, которые предусмотрены договором

аренды предприятия (статья 656) или договором коммерческой концессии (статья 1027). Здесь нужно иметь в виду, что действующее законодательство РФ не предусматривает государственную регистрацию коммерческих обозначений. Об этом, в частности, прямо говорится в информационном письме Роспатента от 30.01.2009 № 10/37-68/23 (прилагается). В том же письме разъясняется, что наличие указанных в статье 1539 условий - достаточной различительной способности обозначения и его известности - может устанавливаться только в процессе правоприменительной практики (в судебном или в административном порядке).

Под различительной способностью коммерческих обозначений следует понимать способность вызывать у потребителей, конкурентов, контрагентов ассоциативные образы, необходимые и достаточные для индивидуализации предприятия как имущественного комплекса и его владельца. Например, обозначение "МАГАЗИН" не соответствует рассматриваемому критерию в отношении магазина как специально организованной совокупности материальных средств, принадлежащих правообладателю. Кроме того, не отвечают признаку различительной способности обозначения, являющиеся общепринятыми символами и терминами, содержащие описательные характеристики объекта (указывающие на его вид, свойства, назначение), а также обозначения в виде цифр, отдельных букв, не имеющих смыслового характера, простых геометрических фигур и т.д. Указанный подход к признаку различительной способности, сложившийся в сфере правовой охраны товарных знаков, вполне можно применить и к коммерческим обозначениям.

Так как обозначение «Художник» не является общепринятым термином для обозначения магазина, не указывает прямо на его назначение (как, например, указывают обозначения «Хлеб», «Молочные продукты», «Овощи», «Игрушки»,

«Канцтовары», «Художественные товары» и т.п.), но при этом - в связи с вызываемыми ассоциациями - обеспечивает узнаваемость среди потребителей, конкурентов, контрагентов, необходимую и достаточную для индивидуализации

предприятия, следует признать обозначение «Художник» обладающим достаточной

различительной способностью (равно как, например, обозначение «Строитель» - обладает

достаточной различительной способностью для обозначения магазина строительных

товаров, обозначение «Садовод» - для обозначения магазина товаров для садоводов,

«Автолюбитель» - для обозначения магазина товаров для автолюбителей).

Поскольку приобретение исключительного права на коммерческое обозначение

ставится в зависимость от начала его фактического использования, правообладатель

на случай возможных споров с конкурентами должен сам позаботиться о наличии

необходимых доказательств. В соответствии с п. 1 ст. 1539 ГК РФ и сложившейся

деловой практикой такими доказательствами могут служить: вывески, прочие предметы внешней атрибутики предприятия с указанием коммерческого обозначения; бланки, письма, иные документы, содержащие коммерческое обозначение; счета, различные платежные и иные финансово-хозяйственные документы; объявления, рекламные материалы, печатные публикации с упоминанием предприятия, действующего под данным коммерческим обозначением;

проставление коммерческих обозначений на товарах и их упаковках; свидетельские показания и так далее.

ИП <...> такие доказательства использования КО «Художник» представлены. В частности, Паспорт рекламного места № 10-2004; Договор от 06.01.2004 с ИП <...> на изготовление наружной рекламы «Художник» и Акт сдачи-приемки к нему; целый ряд документов, подтверждающих многолетнее

сотрудничество с ООО Агентство Наружной Рекламы «Вечерние Огни», которое

размещает соответствующее рекламное изображение на световом коробе на электроопоре уличного освещения. Что касается известности коммерческого обозначения «Художник» в пределах определенной территории (п.1 ст. 1539), доказательствами являются: интенсивное использование коммерческого обозначения на определенной территории - территории города Уфы, а также срок использования коммерческого обозначения в коммерческом обороте в течение более шести лет - с 2004 года, что подтверждается, в частности, указанными выше документами.

В соответствии со статьей 1540 Гражданского кодекса Российской Федерации на территории Российской Федерации действует исключительное право на коммерческое обозначение, используемое для индивидуализации предприятия, находящегося на территории Российской Федерации. Исключительное право на коммерческое обозначение прекращается, если правообладатель не использует его непрерывно в течение года. ИП <...> предоставлены документы, подтверждающие непрерывность использования коммерческого обозначения «Художник», в течение более шести лет - с 2004 года.

Таким образом, подтверждаются выводы о принадлежности ИП <...> исключительных прав на коммерческое обозначение «Художник». Обозначение

«Художник» является коммерческим обозначением магазина ИП <...>, т.к. обладает различительной способностью для индивидуализации магазина художественных товаров (товаров для живописи и т.п.) и документально подтверждена известность коммерческого обозначения «Художник» как средства индивидуализации магазина художественных товаров (товаров для живописи и т.п.) ИП <...> на территории, по крайней мере, г.Уфы и документально подтверждено непрерывное использование ИП <...> коммерческого обозначения «Художник» для индивидуализации магазина художественных товаров (товаров для живописи и т.п.) с 2004 года.

В то же время подтверждается факт нарушения исключительных прав ИП <...> на коммерческое обозначение «Художник». ИП <...> не представлено доказательств наличия у него исключительных прав на обозначения «Художник» и/или «Лавка художника» для индивидуализации магазина художественных товаров ни в качестве товарного знака, ни в качестве коммерческого обозначения, так как отсутствуют сведения об известности на территории г.Уфы указанных обозначений как средств индивидуализации других магазинов, кроме магазина ИП <...>, и г-ном <...> не подтверждено непрерывное использование указанных обозначений с даты ранее 2004 года.

Данные обстоятельства подтверждаются следующими материалами, имеющимися в деле. Вывеска магазина Художник, применяемая в деятельности и являющаяся коммерческим обозначением – средством индивидуализации ИП <...> одновременно является средством информационного оформления на территории городского округа город Уфа Республики Башкортостан, требующим согласования в установленном порядке в виде получения паспорта рекламного места либо свидетельства на право размещения и эксплуатации средства информационного оформления. Паспорт рекламного места под магазин Художник ИП <...> в установленном порядке оформлен и получен 12.01.2004 года, в то время как, ИП <...> свидетельство на право размещения и эксплуатации средства информационного оформления на магазин Художник по адресу г.Уфа, пр. Октября, 95 получено 16.06.2009 года. Ранее в 2007 году по этому адресу ИП <...> свидетельство было выдано на багетный салон Стеклорез. Таким образом, официально использовать обозначение Художник ИП <...> стала ранее, чем ИП <...>.

Поскольку, в соответствии с п.2 статьи 1539 ГК РФ, не допускается использование коммерческого обозначения, способного ввести в заблуждение относительно принадлежности предприятия определенному лицу, в частности обозначения, сходного до степени смешения с защищенным исключительным правом коммерческим обозначением, принадлежащим другому лицу, у которого соответствующее исключительное право возникло ранее, использование ИП <...> обозначений «Художник» и/или «Лавка художника» для индивидуализации магазина художественных товаров на территории г.Уфы Республики Башкортостан является нарушением исключительных прав ИП <...> на коммерческое обозначение «Художник».

Согласно части 1 статьи 1229 ГК РФ, правообладатель может по своему усмотрению разрешать или запрещать другим лицам использование результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации. Отсутствие запрета не считается согласием (разрешением).

В соответствии со ст. 10.bis Конвенции по охране промышленной собственности (заключена в Париже 20.03.1883) актом недобросовестной конкуренции считается всякий акт конкуренции, противоречащий честным обычаям в промышленных и торговых делах.

В частности, подлежат запрету все действия, способные каким бы то ни было способом вызвать смешение в отношении предприятия, продуктов или промышленной или торговой деятельности конкурента.

В соответствии с пунктом 9 статьи 4 Федерального закона от 26.07.2006 года № 135 «О защите конкуренции» недобросовестная конкуренция – любые действия хозяйствующих субъектов (группы лиц), которые направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, противоречат законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требования добропорядочности, разумности и справедливости и причинили или могут причинить убытки другим хозяйствующим субъектам – конкурентам либо нанести или могут нанести вред их деловой репутации.

Согласно пункту 4 части 1 статьи 14 Федерального закона «О защите конкуренции» не допускается недобросовестная конкуренция, в том числе продажа, обмен или иное введение в оборот товара, если при этом незаконно использовались результаты интеллектуальной деятельности и приравненные к ним средства индивидуализации юридического лица, средства индивидуализации продукции, работ, услуг.

Таким образом, материалами дела установлены следующие обстоятельства:

наличие у ИП <...> исключительных прав на коммерческое обозначение Художник;

использование ИП <...> результата интеллектуальной собственности – коммерческого обозначения Художник в гражданском обороте;

незаконность использования ИП <...> коммерческого обозначения Художник;

возможность получения ИП <...> преимуществ перед конкурентами;

способность указанных действий причинить убытки ИП <...>.

Комиссия, рассмотрев все приложенные к материалам дела документы и выслушав стороны по делу, пришла к выводу, что действия ИП <...> выразившиеся в неправомерном использовании в деятельности обозначения Художник (лавка Художника), сходных до степени смешения с коммерческим обозначением, используемым другим лицом, являются действиями по недобросовестной конкуренции, направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, противоречат законодательству Российской Федерации, могут причинить убытки заявителю, способны ввести в заблуждение участников гражданского оборота.

В соответствии с пунктом 4 частью 1 статьи 14 Федерального закона от 26.07.2006г. №135 "О защите конкуренции" не допускается недобросовестная конкуренция, в том числе: продажа, обмен или иное введение в оборот товара,

если при этом незаконно использовались результаты интеллектуальной деятельности и приравненные к ним средства индивидуализации юридического лица, средства индивидуализации продукции, работ, услуг.

Учитывая вышеизложенное, по результатам рассмотрения дела Комиссия пришла к выводу, что факт нарушения ИП <...> пункта 4 части 1 статьи 14 Закона "О защите конкуренции" подтверждается.

Руководствуясь статьей 23, статьей 36, частью 1 статьи 39, частями 1-4 статьи 41, статьей 49 Закона "О защите конкуренции", Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Башкортостан по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства,

РЕШИЛА:

1. Признать ИП <...> нарушившим требования пункта 4 части 1 статьи 14 Федерального закона от 26 июля 2006 года №135-ФЗ "О защите конкуренции".
2. ИП <...> выдать предписание.
3. Направить материалы дела должностному лицу Башкортостанского УФАС России для принятия мер административной ответственности в соответствии со статьей 14.33 КоАП РФ.

Предписание по делу №А-54/14-10 о нарушении

антимонопольного законодательства

"28" сентября 2011 г.

г. Уфа, ул. Пушкина, 95

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Башкортостан по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства (далее – Комиссия), в составе:

Председатель Комиссии: Руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частью 4 статьи 41, статьей 50 Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ "О защите конкуренции" на основании своего решения от 28 сентября 2011 года по делу №А-54/14-10 о нарушении ИП <...> пункта 4 части 1 статьи 14 Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ "О защите конкуренции"

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

ИП <...> в срок до 01 декабря 2011 года прекратить нарушение пункта 4 части 1 статьи 14 Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ "О защите

конкуренции", выразившееся в недобросовестной конкуренции, связанной с незаконным использованием результатов интеллектуальной деятельности и приравненным к ним средствам индивидуализации юридического лица, средства индивидуализации продукции, работ, услуг, а именно прекратить использование в деятельности обозначения Художник (лавка Художника), сходных до степени смешения с коммерческим обозначением, используемым другим лицом.

О выполнении настоящего предписания сообщить в Башкортостанское УФАС России до 05 декабря 2011 года.