

Решение № 04-01/310-2016

по жалобе ООО «Технокол»

(закупка № 0190300002116000324)

04 октября 2016 года

г. Салехард

Комиссия по контролю в сфере закупок, торгов, иных способов закупок и порядка заключения договоров на территории Ямало-Ненецкого автономного округа, в составе:

<...>,

рассмотрев жалобу ООО «Технокол» (г. Ростов-на-Дону) на действия Заказчика Департамента городского хозяйства Администрации МО г. Салехард (ИНН: 8901026538) при осуществлении закупки «Выполнение работ по разработке программы комплексного развития транспортной инфраструктуры муниципального образования город Салехард» (закупка № 0190300002116000324),

УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Ямало-Ненецкому автономному округу поступила жалоба ООО «Технокол» на действия Департамента городского хозяйства Администрации МО г. Салехард при осуществлении закупки «Выполнение работ по разработке программы комплексного развития транспортной инфраструктуры муниципального образования город Салехард».

Заявитель указывает, что заказчик в нарушение положений ч. 10 ст. 70 Закона о контрактной системе направил участнику проект контракта, несоответствующий проекту контракта, размещенному в единой информационной системе.

В жалобе указывается.

Заказчиком в проекте контракта (Приложение № 2 к аукционной документации) было установлено обеспечение контакта в размере, что составляет 20 660 (двадцать тысяч шестьсот шестьдесят рублей 00 копеек).

После утверждения протокола рассмотрения заявок и определения победителя Заказчик направил проект контракта, в котором неправомерно изменил сумму обеспечения контракта, что составляет 103 300 (сто три тысячи триста рублей 00 копеек). Участником в адрес Заказчика был направлен протокол разногласий, в котором содержалась ссылка на несоответствие суммы обеспечения исполнения контракта.

Заявитель указывает, что Заказчик, изменив в одностороннем порядке сумму обеспечения контракта, указанную в первоначальном проекте контракта, размещенном на сайте <http://zakupki.gov.ru>, ограничил возможности участия Заявителя, как победителя данного аукциона, что стало невозможным принятия участия в выполнении работ, на которое Заявитель был вправе рассчитывать.

Рассмотрев материалы дела, возражения на жалобу, проведя, в соответствии с [п. 1 ч. 15 ст. 99](#) Закона о контрактной системе, внеплановую камеральную проверку соблюдения требований Закона о контрактной системе при осуществлении вышеуказанной закупки, Комиссия пришла к следующим выводам.

В соответствии с ч. 1 ст. 96 Закона заказчиком в извещении об осуществлении закупки, документации о закупке и проекте контракта должно быть установлено требование об обеспечении исполнения контракта. При этом в соответствии с ч. 1 ст. 34 Закона контракт заключается на условиях, предусмотренных извещением об осуществлении закупки и документацией о закупке.

В соответствии с ч. 1 ст. 96 Закона о контрактной системе, условие об обеспечении исполнения контракта включается в проект контракта. Участник закупки, с которым заключается контракт, должен предоставить заказчику обеспечение исполнения контракта (ч. 3,4,5 ст. 96 Закона о контрактной системе).

В соответствии с [частью 8 статьи 42](#) Закона о контрактной системе в извещении об осуществлении закупки должна содержаться информация о размере обеспечения исполнения контракта, порядке предоставления такого обеспечения, требования к такому обеспечению (если установление требования обеспечения исполнения контракта предусмотрено [статьей 96](#) настоящего Федерального закона), а также информация о банковском сопровождении контракта в соответствии со [статьей 35](#) настоящего Федерального закона.

В силу [пункта 8 части 1 статьи 64](#) Закона о контрактной системе документация об аукционе должна содержать информацию о размере обеспечения исполнения контракта, срок и порядок предоставления указанного обеспечения, требования к обеспечению исполнения контракта.

В соответствии с протоколом № 0190300002116000324- 3 от 19 сентября 2016 года победителем электронного аукциона признано Общество с ограниченной ответственностью "Технологии Сколково" с предложением о цене контракта в размере 74 639,82 рублей.

23 сентября 2016 года победителю электронного аукциона был направлен проект контракта с обеспечением исполнения обязательств по контракту в размере 5% или 103 300,00 рублей.

23 сентября 2016 года ООО «Технологии Сколково» был направлен протокол разногласий, в котором оно указывает обеспечение исполнения обязательств по контракту в размере 1% от начальной (максимальной) цены контракта, что составляет 20 660, 00 рублей.

26 сентября 2016 года протокол разногласий был обработан и отклонен по следующим основаниям.

Согласно ч.10 ст. 70 Закона о контрактной системе, контракт заключается на условиях, указанных в извещении о проведении электронного аукциона и документации о таком аукционе, по цене, предложенной его победителем.

Как установлено из материалов дела, в извещении 0190300002116000324, в Информационной карте ЭА (пункт 10) указано следующее:

«Размер обеспечения исполнения контракта, срок и порядок предоставления указанного обеспечения: установлено в размере 5% от начальной (максимальной) цены контракта в сумме 103 300рублей00 копеек».

Следовательно, в Извещении и в Информационной карте ЭА обеспечение исполнения контракта установлено заказчиком в соответствии с требованиями [части 6 статьи 96](#) Закона о контрактной системе, согласно которой размер обеспечения исполнения контракта должен составлять от пяти до тридцати процентов начальной (максимальной) цены контракта, указанной в извещении об осуществлении закупки.

Информация о размере обеспечения исполнения контракта, указанная в п. 6.2 проекта контракта противоречит требованиям Закона о контрактной системе.

В заседании Комиссии представитель Заказчика пояснил, что указание в проекте контракта (п. 6.2.) «обеспечение исполнения обязательств по настоящему контракту предоставляется в размере 1% от начальной (максимальной) цены контракта, что составляет 20 660 (двадцать тысяч шестьсот шестьдесят) рублей 00 копеек» является технической ошибкой.

Согласно ч. 3 ст. 65 Закона о контрактной системе любой участник электронного аукциона, получивший аккредитацию на электронной площадке, вправе направить на адрес электронной площадки, на которой планируется проведение такого аукциона, запрос о даче разъяснений положений документации о таком аукционе.

Правом на разъяснения вышеуказанных положений аукционной документации Заявитель не воспользовался. В установленный Законом о контрактной системе срок положения аукционной документации не обжалованы.

Между тем, факт наличия разночтений в аукционной документации подтверждается материалами дела и Комиссия приходит к выводу о необходимости выдачи Предписания об устранении нарушений Закона о контрактной системе.

Принимая во внимание вышеизложенное, Комиссия контрольного органа усматривает в действиях Заказчика нарушения ч.ч. 1, 6 ст. 96 Закона о контрактной системе, в части наличия в аукционной документации противоречивых сведений относительно размера обеспечения исполнения контракта по рассматриваемой закупке и установления ненадлежащего размера обеспечения исполнения контракта в п. 6.2 проекта муниципального контракта, что образует состав административного правонарушения по ч. 4.2 ст. 7.30 КоАП РФ.

Руководствуясь [пунктом 2 части 22 статьи 99](#), [частью 8 статьи 106](#) Закона о контрактной системе, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Техноскол» (г. Ростов-на-Дону) на действия Заказчика Департамента городского хозяйства Администрации МО г. Салехард (ИНН: 8901026538) при осуществлении закупки «Выполнение работ по разработке программы комплексного развития транспортной инфраструктуры муниципального образования город Салехард» (закупка № 0190300002116000324) обоснованной.

2. Признать Заказчика Департамент городского хозяйства Администрации МО г. Салехард нарушившим ч.ч. 1, 6 ст. 96 Закона о контрактной системе.
3. Выдать Заказчику Департаменту городского хозяйства Администрации МО г. Салехард Предписание об устранении нарушений.

4. Передать материалы настоящего дела должностному лицу Ямало-Ненецкого УФАС России для рассмотрения вопроса о возбуждении административного производства по части 4.2 статьи 7.30 КоАП РФ в отношении должностного лица Заказчика, утвердившего аукционную документацию «Выполнение работ по разработке программы комплексного развития транспортной инфраструктуры муниципального образования город Салехард» (закупка № 0190300002116000324).

В соответствии с ч. 9 ст. 106 Закон о контрактной системе, решение, принятое по результатам рассмотрения жалобы по существу, может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев с даты его принятия.