

ООО ЧОП «Темучин»

<...>

ООО «Голубые олени»

<...>

ООО «ЧОО «Комплексные услуги безопасности»

<...>

РЕШЕНИЕ

по делу № 042/01/11-1181/2022

г. Кемерово, ул. Ноградская, д.5

Резолютивная часть решения оглашена «11» сентября 2023 г.

В полном объеме решение изготовлено «25» сентября 2023 г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Кемеровской области по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства (далее – Комиссия) в составе:

Председатель
Комиссии: <...> – руководитель управления;

Члены Комиссии: <...> – начальник отдела ЖКХ, транспорта и связи;
<...> – главный специалист-эксперт отдела ЖКХ,
транспорта и связи,

ход заседания фиксировался при помощи видеозаписи,

при участии посредством видеоконференцсвязи (ВКС):

<...> – генерального директора ООО частная охранная организация «Комплексные услуги безопасности» (далее – ООО ЧОО «КУБ»; Заявитель);

<...> – представителя ООО ЧОО «КУБ» по доверенности;

<...> – представителя ООО частное охранное предприятие «Темучин» ИНН 2460114755 – по доверенности,

рассмотрев дело № 042/01/11-1181/2022, возбужденное по признакам нарушения обществом с ограниченной ответственностью «Голубые олени» ИНН 6623138336 (622049, г. Нижний Тагил, ул. Проселочная, д.28А, помещ.2), обществом с ограниченной ответственностью «Каскад» ИНН 5752085497 (302005, г. Орел, ул. Васильевская, д.138, литер А, помещ.124), обществом с ограниченной ответственностью частное охранное предприятие «Темучин» ИНН 2460114755 (660075, г. Красноярск, ул. Красной Гвардии, д.23, помещение 3 комната 27) пункта 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (ФЗ № 135-ФЗ),

УСТАНОВИЛА:

По результатам рассмотрения заявления ООО ЧОО «КУБ» приказом Кемеровского УФАС России № 81 от 23.09.2022 возбуждено дело № 042/01/11-1181/2022 по признакам нарушения ООО «Голубые олени», ООО «Каскад» и ООО ЧОП «Темучин» (совместно именуемые – Ответчики) пункта 2 части 1 статьи 11 ФЗ № 135-ФЗ, выразившегося в наличии между Ответчиками устного соглашения, которое привело к поддержанию цен на торгах, проведенных в рамках закупки на оказание услуг по охране имущества со следующим реестровым номером в Единой информационной системе в сфере закупок (ЕИС) 32211457720 (далее – Закупка), поскольку данные торги окончились минимальным снижением.

Определением от 03.10.2022 рассмотрение дела № 042/01/11-1181/2022 о нарушении антимонопольного законодательства было назначено на 08.11.2022 на 15 часов 00 минут по адресу: г. Кемерово, ул. Ноградская, д.5.

01.11.2022 от ООО ЧОО «КУБ» поступили пояснения, согласно которым Заявитель указал: что незаконными действиями Ответчик создал для него невозможность участия и подачи ценового предложения на торгах, проведенных в рамках Закупки; размер ценового предложения, сформированного в результате анализа технического задания Закупки и цена в человеко/час, принятая при расчете; адреса для направления корреспонденции по делу. Кроме того, Заявителем представлено ходатайство о привлечении органов Росгвардии Кемеровской области к рассмотрению дела.

Уведомлением № НК/7656/22 в связи с производственной необходимостью рассмотрение настоящего дела перенесено на 15 часов 00 минут 29.11.2022.

29.11.2022 при участии посредством системы ВКС представителей Заявителя и ООО ЧОП «Темучин» состоялось рассмотрение настоящего дела, на котором представители Заявителя поддержали доводы и пояснения, представленные в заявлении, по результатам рассмотрения которого возбуждено настоящее дело, поддержали также заявленное 01.11.2022 ходатайство о привлечении органов Росгвардии Кемеровской области к рассмотрению дела. Указали, что ООО ЧОП «Темучин» не должно было быть допущено к участию в Закупке, в связи с отсутствием возможности оказывать услуги охраны на указанной в закупочной документации территории по причине, в том числе, отсутствия в штате необходимого количества охранников. Кроме того, указали на наличие в настоящее время решения, вынесенного Омским УФАС России по делу № 055/01/11-20/2022 при участии в качестве ответчика ООО «Голубые олени» по обстоятельствам схожим, рассматриваемым в настоящем деле, что свидетельствует о системном характере действий Ответчиков. По вопросу

отсутствия ценовых предложений на торгах, проведенных в рамках Закупки пояснили, что не успели их подать, поскольку в небольшой временной промежуток начальная (максимальная) цена (НМЦ) Закупки была снижена до экономически нецелесообразной, после снижения которой подача ценового предложения не имела смысла. Представитель ООО ЧОП «Темучин» указал, что использование одного IP-адреса не может служить доказательством совместного участия в торгах. ООО ЧОП «Темучин» самостоятельно в торгах не участвовало, поскольку имеется соглашение с ООО «Баланс», которым и осуществлялось полное сопровождение деятельности ООО ЧОП «Темучин» по участию в торгах с передачей электронной подписи руководителя ООО ЧОП «Темучин» и паролей от личных кабинетов.

Рассмотрев ходатайство Заявителя Комиссия посчитала его подлежащим удовлетворению, в связи с чем, решено привлечь Управление Федеральной службы войск национальной гвардии РФ по Кемеровской области – Кузбассу ИНН 4205335238 в качестве лица, располагающего сведениями о рассматриваемых Комиссией обстоятельствах. Кроме того, Комиссией установлена необходимость получения дополнительных доказательств по делу, в связи с чем определением от 29.11.2022 рассмотрение дела отложено на 18.01.2023 на 15 часов 00 минут.

Определением от 30.12.2022 срок рассмотрения дела продлен до 03.07.2023.

30.12.2022 от Управления Росгвардии Кузбасса поступили пояснения относительно ООО ЧОП «Темучин», содержащие сведения о лицензии, количестве сотрудников и объектов, находящихся под охраной (в том числе физической), проведенных с 01.01.2021 по дату направления пояснений, проверках в отношении ООО ЧОП «Темучин».

18.01.2023 от ООО ЧОП «Темучин» поступил отзыв на определение от 29.11.2022 с приложенными материалами, согласно которому представлены сведения об ООО «Баланс», штатной численности, а также о том, что на территории Кемеровской области – Кузбасса у ООО ЧОП «Темучин» заключен один договор на оказание охранных услуг. Кроме того, ООО ЧОП «Темучин» ходатайствовало о привлечении ООО «Баланс» в качестве третьего лица.

18.01.2023 состоялось рассмотрение настоящего дела, на котором представитель ООО ЧОП «Темучин» уточнил, что в направленном отзыве штатная численность сотрудников указана только по Кемеровской области – Кузбассу, без учета начальников охраны, контролирующих охранников. Численность сотрудников ООО ЧОП «Темучин» задействованных на охране объекта по договору, заключенному по результатам Закупки порядка 34 человек. Представители ООО ЧОО «КУБ» указали, что по условиям проекта договора, являющегося неотъемлемой частью закупочной документации Закупки, в первый день осуществления охраны охранная организация должна была предоставить 41 охранника. Кроме того, по условиям указанного проекта договора каждый день предусмотрено вооруженное сопровождение, вместе с тем Управление Росгвардии Кузбасса не указало наличие у ООО ЧОП «Темучин» оружейной комнаты. По мнению ООО ЧОО «КУБ» ООО ЧОП «Темучин» не соответствовало требованиям закупочной документации Закупки, поскольку данный ответчик не соответствует требованиям предъявляемым заказчиком несмотря на наличие лицензии на охрану.

Представитель Управления Росгвардии Кузбасса пояснил, что наличие оружейной

комнаты в регионе охраняемого объекта не является обязательным условием для осуществления охранной деятельности, поскольку оружие, например, может быть закреплено за ответственным лицом и т.д. Требования законодательства РФ к соотношению количества сотрудников частной охранной организации к количеству охраняемых объектов отсутствуют. В данном случае можно только говорить о фактической невозможности оказания услуг охраны. По вопросу обязательного наличия юриста в штате организации оказывающей услуги частной охраны, представитель Управления Росгвардии Кузбасса пояснил, что при наличии в лицензии открытого соответствующего вида деятельности, требующего наличия юриста, такой специалист должен быть у соответствующей организации, однако не обязательно нахождения его в штате, достаточно наличия договорных отношений.

Рассмотрев ходатайство ООО ЧОП «Темучин» Комиссия посчитала его не подлежащим удовлетворению, поскольку ФЗ № 135-ФЗ не предусматривает в качестве участника рассмотрения дела, либо иного лица, участвующего в рассмотрении дела, такого как «третье лицо». В связи с представленными ООО ЧОП «Темучин» сведениями Комиссия решила направить в адрес ООО «Баланс» соответствующий запрос для представления дополнительных доказательств.

В связи с тем, что Комиссией установлена необходимость получения дополнительных доказательств по делу, определением от 18.01.2023 рассмотрение дела отложено на 13.03.2023 на 15 часов 00 минут.

19.01.2023 от Заявителя поступило ходатайство об ознакомлении с материалами дела.

30.01.2023 представитель ООО ЧОО «КУБ» ознакомился с материалами дела.

02.02.2023 от Заявителя поступило заявление о том, что в Единый государственный реестр юридических лиц (ЕГРЮЛ) внесены сведения о двух лицах с наименованием ООО «ЧОП «Темучин» имеющих ИНН 2460114755 и 2443023681. Жалоба со стороны Заявителя подавалась в отношении юридического лица с ИНН 2460114755, а договор с ООО «Баланс» и иные сведения относятся к юридическому лицу с ИНН 2443023681.

Уведомлением № НК/2058/23 от 03.03.2023 в связи с производственной необходимостью, рассмотрение настоящего дела было перенесено на 31.03.2023 на 11 часов 00 минут. Кроме того, установлено, что письменные пояснения и материалы, запрошенные определением об отложении рассмотрения дела № 042/01/11-1181/2022 от 29.11.2022, представлены 18.01.2023 от ООО ЧОП «Темучин» ИНН 2443023681, тогда как ответчиком по данному делу является ООО ЧОП «Темучин» ИНН 2460114755. 29.11.2022 и 18.01.2023 в рассмотрении настоящего дела участвовал также представитель от иного лица, а именно от ООО ЧОП «Темучин» ИНН 2443023681, тогда как ответчиком по делу является ООО ЧОП «Темучин» ИНН 2460114755. В связи с вышеизложенным указанным уведомлением у ООО ЧОП «Темучин» ИНН 2460114755 были запрошены соответствующие пояснения и материалы. Письменные пояснения по обстоятельствам дела были запрошены также у ООО «Голубые олени».

28.03.2023 от ООО ЧОП «Темучин» ИНН 2460114755 поступили пояснения с приложенными сведениями и материалами, запрошенные уведомлением №

НК/2058/23 от 03.03.2023, согласно которым данный ответчик указал, что в Закупке от его имени участвовало ООО «Баланс» в связи с наличием договора об оказании услуг по сопровождению закупок от 30.12.2019, согласно которому ООО «Баланс» самостоятельно осуществляло действия по участию в электронных торгах без уведомления ООО ЧОП «Темучин» ИНН 2460114755 (подробно доводы ООО ЧОП «Темучин» ИНН 2460114755 изложены в ответе на запрос НК/2058/23 от 03.03.2023 (исх. № 27-03/Р-6 от 27.03.2023)).

Уведомлением № НК/2946/23 от 29.03.2023 в связи с производственной необходимостью, рассмотрение настоящего дела было перенесено на 05.04.2023 на 15 часов 00 минут. Кроме того, у ООО ЧОП «Темучин» ИНН 2460114755 были истребованы дополнительные сведения. Письменные пояснения по обстоятельствам дела были запрошены также у ООО «Голубые олени».

04.04.2023 поступило письмо исх. № 04-04/Н8 от 04.04.2023, подписанное представителем ООО ЧОП «Темучин» ИНН 2460114755 по доверенности № 29/12-9 от 29.12.2021, о возможности представления запрошенных уведомлением № НК/2946/23 от 29.03.2023 сведений только до 13.04.2023, в связи с загруженностью представителя ООО ЧОП «Темучин» ИНН 2460114755. Учитывая вышеизложенное, данный ответчик ходатайствовал о переносе срока рассмотрения настоящего дела на 13.04.2023.

05.04.2023 в отсутствие лиц, участвующих в рассмотрении дела, состоялось рассмотрение настоящего дела, в результате которого Комиссией установлена необходимость истребования дополнительных доказательств, в связи с чем решено ходатайство ООО ЧОП «Темучин» ИНН 2460114755 об отложении рассмотрения дела удовлетворить и определением от 05.04.2023 рассмотрение дела отложено на 04.05.2023 на 15 часов 00 минут.

26.04.2023 от ООО ЧОП «Темучин» ИНН 2460114755 поступил ответ исх. № 27-03/Р-6 от 27.03.2023 на запрос № НК/2058/23 от 03.03.2023, идентичный представленному (28.03.2023), вместе с тем приложенные к данному ответу материалы не соответствуют указанным в нем.

04.05.2023 от ООО ЧОП «Темучин» ИНН 2460114755 поступило ходатайство о приобщении к материалам дела копии заключения Крымского УФАС России по делу № 042/01/11-1611/2020 о нарушении антимонопольного законодательства, согласно которому ООО «Баланс» привлечено в деле в качестве ответчика по делу о нарушении части 5 статьи 11 ФЗ № 135-ФЗ.

04.05.2023 состоялось рассмотрение настоящего дела, на котором представитель ООО ЧОП «Темучин» ИНН 2460114755 пояснила, что при участии в торгах, проведенных в рамках Закупки, ООО «Баланс» действовало полностью самостоятельно. Вместе с тем, между ООО ЧОП «Темучин» ИНН 2460114755 и ООО «Баланс» заранее оговаривалась минимальная цена, которую ООО ЧОП «Темучин» ИНН 2460114755 готово предложить. Штатная численность ООО ЧОП «Темучин» ИНН 2460114755, представленная 27.03.2023, определена по состоянию на 27.03.2023, при этом помимо административного блока (10 сотрудников), остальные являются сотрудниками в Кемеровской области - Кузбассе. На вопрос о том в связи с чем в представленных платежных документах в качестве основания оплаты указано «оплата за услуги по ведению бухгалтерского и налогового учета» представитель ООО ЧОП «Темучин» ИНН 2460114755 пояснить не смогла. Пояснила, что иных

договоров между ООО ЧОП «Темучин» ИНН 2460114755 и ООО «Баланс» помимо представленного ранее нет. На вопрос законного представителя Заявителя о том, кто оплачивал денежные средства на электронной площадке «РТС-тендер» за участие в торгах, проходивших в рамках Закупки, представитель ООО ЧОП «Темучин» ИНН 2460114755 ответить не смогла. Пояснила, что ООО ЧОП «Темучин» ИНН 2443023681, ООО ЧОП «Темучин» ИНН 2460114755 и ООО «Баланс» ИНН 2460114716 в одну группу лиц не входят.

В результате рассмотрения настоящего дела, определением от 04.05.2023 его рассмотрение было отложено на 15 часов 00 минут 26.06.2023, в связи с принятием заключения об обстоятельствах дела. Заключение об обстоятельствах дела № 042/01/11-1181/2022 направлено в адрес лиц, участвующих в рассмотрении дела.

05.06.2023 от ООО «Баланс» поступило пояснение от 01.05.2023 исх. № 01-05-2В/2023 по делу № 042/01/11-1181/2022 о нарушении антимонопольного законодательства с приложенными материалами.

15.06.2023 от ООО ЧОП «Темучин» ИНН 2460114755 поступил ответ на определение от 04.05.2023 с приложенными материалами, согласно которому данный ответчик вновь указал, что от его имени при участии в Закупке действовало ООО «Баланс», в связи с наличием договора № 48-12/19 от 30.12.2019. Согласно ответу от 03.04.2023 ООО «КрасПромСтрой» IP-адрес 185.91.176.142 принадлежит ООО «Баланс». В соответствии с платежным поручением № 690 от 15.06.2023 ООО ЧОП «Темучин» перечислило ООО «Баланс» денежные средства в размере 480 000 руб. за услуги по сопровождению закупок по договору № 48-12/19 от 30.12.2019. Решением Арбитражного суда Омской области от 11.05.2023 по делу № А46-22438/2022 решение Омского УФАС России от 13.10.2022 по делу № 055/01/11-403/2022, возбужденного по признакам нарушения пункта 2 части 1 статьи 11 ФЗ № 135-ФЗ, в том числе в отношении ООО ЧОП «Темучин», признано недействительным.

19.06.2023 от ООО ЧОП «Темучин» поступили возражения вх. № 5562-ЭП/23 на заключение об обстоятельствах дела № 042/01/11-1181/2022 с приложенными материалами, согласно которым ООО ЧОП «Темучин» вменяемое правонарушение не признает (подробно доводы ООО ЧОП «Темучин» изложены в соответствующем возражении исх. № 16-06/Г6 от 16.06.2023).

26.06.2023 с участием представителя ООО ЧОП «Темучин» состоялось рассмотрение настоящего дела, по результатам которого Комиссией, с учетом представленных ООО ЧОП «Темучин» и ООО «Баланс» материалов, установлена необходимость истребования дополнительных доказательств, в связи с чем Комиссия решила рассмотрение дела отложить. Определениями от 26.06.2023 срок рассмотрения настоящего дела продлен до 03.10.2023, рассмотрение дела отложено на 12.07.2023 на 11 часов 00 минут.

29.06.2023 по электронной почте и 06.07.2023 по почте в адрес Кемеровского УФАС России от ООО «Баланс» поступило заявление, согласно которому данный хозяйствующий субъект согласился с нарушением со своей стороны части 5 статьи 11 ФЗ № 135-ФЗ, ходатайствовал о смягчении либо об освобождении от административной ответственности. Вместе с тем указал, что непосредственно действия совершались неустановленным привлеченным ООО «Баланс» лицом, в связи с чем ведется внутреннее служебное расследование.

03.07.2023 ООО «РТС-тендер» представлены сведения, согласно которым по процедуре 32211457720 размер обеспечения заявки составлял 0 руб., участник ООО ЧОП «Темучин» проходил стандартную аккредитацию, плата за которую не взимается.

12.07.2023 с участием представителя ООО ЧОП «Темучин» состоялось рассмотрение настоящего дела, по результатам которого Комиссией, с учетом отсутствия сведений о надлежащем уведомлении ООО «Голубые олени» о дате, времени и месте рассмотрения настоящего дела, принято решение отложить рассмотрение настоящего дела, в связи с чем определением от 12.07.2023 рассмотрение дела отложено на 11.09.2023 на 15 часов 00 минут.

05.09.2023 поступило ходатайство Заявителя об ознакомлении с материалами дела.

07.09.2023 представитель ООО ЧОО «КУБ» ознакомился с материалами дела.

11.09.2023 с участием представителей Заявителя и ООО ЧОП «Темучин» ИНН 2460114755 состоялось рассмотрение настоящего дела. Каких-либо иных доводов, пояснений и сведений, помимо имеющихся в материалах дела, стороны не представили.

Изучив материалы дела № 042/01/11-1181/2022 о нарушении антимонопольного законодательства, выслушав представителей ООО ЧОО «КУБ» и ООО ЧОП «Темучин» Комиссия установила следующее:

По результатам рассмотрения заявления ООО ЧОО «КУБ» в действиях Ответчиков выявлены признаки наличия устного соглашения, которое привело к ограничению конкуренции в виде поддержания цен на торгах, проведенных в рамках Закупки, в связи с чем 23.09.2022 приказом Кемеровского УФАС России № 81 возбуждено дело № 042/01/11-1181/2022 по признакам нарушения Ответчиками требований пункта 2 части 1 статьи 11 ФЗ № 135-ФЗ.

Вывод о нарушении требований антимонопольного законодательства сделан на основании следующего:

09.06.2022 на официальном сайте ЕИС по адресу: <https://zakupki.gov.ru>, под реестровым номером 32211457720 опубликовано извещение о проведении Закупки посредством аукциона в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства на оказание услуг по охране имущества, а также закупочная документация.

Согласно извещению о проведении Закупки:

заказчик - государственное автономное учреждение здравоохранения «Кузбасская клиническая больница скорой медицинской помощи им. М.А. Подгорбунского» (ГАУЗ «ККБСМП»; Заказчик);

предмет договора - оказание услуг по охране имущества;

начальная (максимальной) цена договора (НМЦД) - 20 121 640 рублей;

электронная торговая площадка на которой проходила Закупка - РТС-тендер,

www.rts-fender.ru;

дата начала и окончания срока подачи заявок на участие в Закупке - с 09.06.2022 до 14:00 (время местное) 17.06.2022;

дата рассмотрения первых частей заявок - 17.06.2022;

дата и время проведения электронного аукциона - 16:00 (время местное) 20.06.2022;

дата подведения итогов электронного аукциона - 20.06.2022.

Согласно протоколу рассмотрения первых частей заявок от 17.06.2022 на участие в Закупке было подано 12 заявок, все участники были допущены к участию в торгах.

В соответствии с протоколами рассмотрения вторых частей заявок, подведения итогов Закупки от 20.06.2022, непосредственно на торгах ценовые предложения поступили только от трех участников:

ООО «Голубые олени» лучшее ценовое предложение в 12:01 (МСК) 6 841 357,60 руб. (снижение НМЦД на 66 %);

ООО «Каскад» лучшее ценовое предложение в 12:01 (МСК) 7 847 439,60 руб. (снижение НМЦД на 61 %);

ООО ЧОП «Темучин» ИНН 2460114755 лучшее ценовое предложение в 12:00 (МСК) 20 021 031,80 руб. (снижение НМЦД на 0,5 %).

При этом по результатам рассмотрения вторых частей заявок ООО «Голубые олени» и ООО «Каскад» отказано в допуске к участию в Закупке в связи с несоответствием заявок данных участников Закупки требованиям закупочной документации, а именно не предоставлением лицензии на осуществление частной охранной деятельности, при этом ООО ЧОП «Темучин» допущено к участию в Закупке, в связи с чем закупочной комиссией Заказчика указано на возможность Заказчику заключить договор с ООО ЧОП «Темучин» по цене 20 021 031,80 руб.

01.07.2022 по результатам проведения Закупки между ГАУЗ «ККБСМП» и ООО ЧОП «Темучин» ИНН 2460114755 заключен гражданско-правовой договор № 2022.103639-АЭФМСП на оказание услуг по охране имущества по цене, сложившейся на торгах 20 021 031,80 руб.

Согласно сведениям сервиса проверки открытых данных лицензий, имеющемуся на официальном сайте Росгвардии: <https://rosguard.gov.ru>, ООО «Голубые олени» ИНН 6623138336 и ООО «Каскад» ИНН 5752085497 по состоянию на 23.09.2022 лицензия на осуществление частной охранной деятельности не выдавалась, в связи с чем данные хозяйствующие субъекты участвовали в Закупке без цели заключить договор по ее результатам.

В результате анализа сведений, представленных оператором электронной площадки «РТС-тендер» установлено:

ООО «Голубые олени» действовало на электронной площадке с IP-адреса 5.8.16.150 (владельцем данного IP-адреса является Эстонский сетевой

операционный центр «EstNOC», оказывающий услуги хостинга (хостинг - услуга по предоставлению ресурсов для размещения информации на сервере, постоянно имеющем доступ к сети), а также VPS (VPS (от англ. virtual private server) виртуальный выделенный сервер – услуга предоставления в аренду так называемого виртуального выделенного сервера. В плане управления операционной системой по большей части она соответствует физическому выделенному серверу. В частности: root-доступ, собственные IP-адреса, порты, правила фильтрования и таблицы маршрутизации), имеющий выделенные сервера в г. Санкт-Петербург, точка подключения к сети находится в г. Санкт-Петербург);

ООО «Каскад» действовало на электронной площадке с IP-адреса 185.91.176.142 (владельцем данного IP-адреса является интернет-провайдер ООО «КрасПромСтрой», точка подключения к сети Интернет находится в г. Красноярск);

ООО ЧОП «Темучин» действовало на электронной площадке с IP-адреса 185.126.128.8 (владельцем данного IP-адреса является также интернет-провайдер ООО «КрасПромСтрой», точка подключения к сети Интернет находится в г. Красноярск).

Согласно сведениям, представленным ООО «КрасПромСтрой» 01.09.2022:

IP-адрес 185.91.176.142 зарегистрирован за абонентом ООО «Молот» ИНН 2466268960, точка подключения расположена по адресу: г. Красноярск, ул. Красной Гвардии, д.23 (договор № 160046 об оказании услуг связи юридическому лицу, ИП от 01.11.2018);

IP-адрес 185.126.128.8 зарегистрирован за абонентом ООО ЧОП «Темучин» ИНН 2460114755, точка подключения расположена по адресу: г. Красноярск, ул. Красной Гвардии, д.23 (договор № 173077 об оказании услуг связи юридическому лицу, ИП от 01.11.2020).

Установлено, что IP-адрес 185.91.176.142 использовался:

ООО ЧОП «Темучин» для выхода в сеть Интернет при участии в закупках с реестровыми номерами в ЕИС 32009570120, 32009594345, 32009595083, 32009625704, 32009629809, 32009663315, 32009669076, 32009677826, 32110230834, 32110273390, 32110410643, 32110451009, 32110557983, 32110652282, 0319200069520000130, 0319200064321000060, 0875200002021000010, 0875200002021000011, 0875200002021000012, 0875200002021000013, 0875200002021000014, 0375200049521000002, 0375200049521000001, 0375600002021000001, 0375200015221000003, 0174500001121000484, 0319300077821000010, 0219400000221000003, 0219400000221000001, 0219400000221000002, 0575400000121000076, 0375300026021000001, 0375200047921000002, 0375200047921000001, 0319200066321000019, 0319200064421000048, 0319300006821000001, 0375200016321000001, 0119300038521000009, 0875300053221000001, 0375200026321000001, 0219100000320000076, 0175300034120000282, 0119200000120014641, 0119200000120009498, 0119200000120002801, 0319300301621000093, 0319300159721000041, 0174500001121003836, 0319300156821000045, 0174500001121003577, 0380200000121003604, 0875300034021000002, 0174500001121002488, 0174500001121002374, 0373100128521000883, 0575400000121000172,

0174500001121001200, 0875300034021000001, 0375300037421000002,
0875200002021000009, 0174500001121000884, 0375200028121000022,
0174500001121000700, 0119300019821000513, 0375200060121000002,
0375200001521000006, 0375200004321000001, 0119200000120014409,
0319100003820000074, 0319300159720000039, 0119200000120012215,
0119200000120012209, 0374100001221000078, 0375200004521000103,
0219100000322000002, 0219100000322000001, 0175200003022000002,
0219100001821000003, 0219100001821000002, 0219100001821000001,
0848300062221001886;

ООО «Голубые олени» для выхода в сеть Интернет при участии в закупках с реестровыми номерами в ЕИС 32110736108, 32110797168, 32110798448, 32110821071, 32110915635, 32110924619, 32111011294, 32211081765, 0373100134521001019, 0848300062221001886, 0848600006621000114, 0319200064321000094, 0174500001121005309, 0372200012221000031. Кроме того, согласно решениям комиссий Омского УФАС России по делам № 055/01/11-20/2022 от 07.10.2022 и № 055/01/11-341/2022 от 27.09.2022 IP-адрес 185.91.176.142 использовался ООО «Голубые олени» также при участии в закупках со следующими реестровыми номерами в ЕИС: 32110791775, 32110924619, 32110821071, 32110726977, 0319300010121000747;

ООО «Молот» ИНН 2466268960 для выхода в сеть Интернет при участии в закупках с реестровыми номерами в ЕИС 32009570120, 32009595083, 32009625704, 32009669076, 32110228012, 32110557983, 32110736108, 32211081765, 32211323418, 0174500001121000484, 0575400000121000076, 0375200047921000002, 0375200047921000001, 0375200016321000001, 0375200010121000003, 0875300053221000001, 0375200026321000001, 0375200049520000001, 0375200060121000002, 0372200012221000031, 0375200010121000184, 0375200004521000103, 0374100001221000078, 0174500001121004100, 0848300062221001886, 0848600006621000114, 0375100001921000023, 0575400000121000172, 0375200049521000002, 0375200049521000001, 0375600002021000001.

Согласно сведениям, представленным электронной площадкой «РТС-тендер», IP-адрес 185.126.128.8, помимо ООО ЧОП «Темучин» использовался:

ООО «Каскад» ИНН 5752085497 для выхода в сеть Интернет при участии в закупке с реестровым номером в ЕИС 32211335445;

ООО «Голубые олени» для выхода в сеть Интернет при участии в закупке с реестровым номером в ЕИС 0375500000221000009.

Учитывая использование ООО ЧОП «Темучин», ООО «Каскад» и ООО «Голубые олени» одних IP-адресов при участии в закупках, а также, что при участии в Закупке ООО «Голубые олени» использовался IP-адрес хостинг-провайдера, оказывающего услуги предоставления выделенных виртуальных серверов, очевидно, что ООО «Голубые олени» при участии в Закупке воспользовалось услугой изменения IP-адреса в сети Интернет, с целью сокрытия истинного IP-адреса, который данный ответчик использовал для выхода в сеть Интернет для участия в Закупке.

Учитывая изложенное использование при участии во многих закупках одних IP-

адресов свидетельствует о наличии тесной и устойчивой связи между Ответчиками.

В результате анализа заявок на участие в Закупке установлено следующее:

1. файлы первой части заявки ООО «Голубые олени» в формате Microsoft Word (.doc), поименованные как «согласие» и «Предложение участника» имеют следующие свойства:

файл «согласие»:

создан и изменен 15.06.2022 в 16:56 и 16:58 соответственно;

файл «Предложение участника»:

создан 15.06.2022 в 09:59

изменен 16.06.2022 в 17:39.

В составе второй части заявки ООО «Голубые олени» представлен только один файл в формате Adobe Acrobat Document (.pdf) поименованный как «Решение ед. уч.», содержащий сканированную копию решения № 1 единственного участника об учреждении общества от 30.07.2021.

2. Файл первой части заявки ООО «Каскад» в формате Microsoft Word (.doc), поименованный как «Согласие на оказание услуг» имеет следующие свойства:

создан 15.06.2022 в 16:56;

изменен 16.06.2022 в 09:20.

В составе второй части заявки ООО «Каскад» никаких документов не представлено.

2. Файлы первой части заявки ООО ЧОП «Темучин» в формате Microsoft Word (.doc), поименованные как «согласие» и «Предложение участника по качеству услуги» имеют следующие свойства:

файл «согласие»:

создан и изменен 15.06.2022 в 16:58 и 16:59 соответственно;

файл «Предложение участника по качеству услуги»:

автор и кем изменено «user»;

создан 15.06.2022 в 09:59

изменен 16.06.2022 в 16:50.

Учитывая вышеизложенное у файлов первых частей заявок ООО «Голубые олени» и ООО «Каскад», поименованных как «согласие» и «Согласие на оказание услуг» соответственно, совпали такие свойства как дата и время создания. У файлов первых частей заявок ООО «Голубые олени» и ООО ЧОП «Темучин», поименованных

как «Предложение участника» и «Предложение участника по качеству услуги» соответственно, также совпали такие свойства как дата и время создания. Совпадение даты и времени создания файлов свидетельствует об использовании одного исходного файла при создании конечных файлов, у которых совпали данные свойства. Кроме того, у файлов первых частей заявок ООО «Голубые олени» и ООО ЧОП «Темучин», поименованных как «согласие» помимо общего наименования совпало дата и время изменения (файл ООО «Голубые олени») с датой и временем создания (файл ООО ЧОП «Темучин»), что указывает на то, что основой при создании файла ООО ЧОП «Темучин» послужил файл ООО «Голубые олени».

Использование одних IP-адресов при участии в закупках, совпадение свойств файлов, поданных на участие в Закупке свидетельствует о совместной подготовке к участию в Закупке, об использовании Ответчиками единой инфраструктуры при участии в закупках, а также о наличии тесной и устойчивой связи между данными лицами. Совместная подготовка самостоятельными субъектами гражданского оборота к торгам и совместное (скоординированное) в них участие, возможны только в случае предварительной договоренности, при этом такие действия осуществляются для достижения единой для участников соглашения цели. Однако коммерческие организации в аналогичных ситуациях, конкурируя между собой не могут действовать в интересах друг друга. Следовательно, указанные действия со стороны Ответчиков возможны исключительно в ходе реализации достигнутой договоренности.

В результате анализа поведения данных лиц при участии в закупках, выявлена определенная стратегия поведения на торгах, а именно использование так называемой схемы «таран», выражающейся в подаче на участие в торгах заявок не менее тремя связанными хозяйствующими субъектами, два из которых подают такие заявки без намерения заключить договор по результатам торгов, поскольку вторые части указанных заявок изначально не соответствуют требованиям документации торгов. При проведении непосредственно торгов два участника, подавших заявки с изъятиями активно торгуются за право заключить договор снижая НМЦД до экономически неприемлемых значений, изначально зная, что будут не допущены к участию в торгах по результатам рассмотрения вторых частей заявок, тем самым вводя в заблуждение не связанных с ними участников торгов, которые теряют интерес к торгам и не представляют ценовых предложений, вместе с тем участник данной схемы, в интересах победы которого реализуется выявленная стратегия, делает ценовое предложение близкое к НМЦД (в случае отсутствия ценовых предложений от несвязанных с ним участников) либо ценовое предложение, минимально улучшающее соответствующее предложение не связанного с ним участника.

В результате применения Ответчиками описанной выше стратегии поведения при участии в Закупке, произошло поддержание НМЦД Закупки, поскольку ценовые предложения подавались только Ответчиками, вместе с тем на участие в Закупке было подано 12 заявок и все заявители были допущены к участию в торгах по результатам рассмотрения первых частей заявок, и по результатам торгов НМЦД Закупки снизилась минимально на 0,5 %, несмотря на то, что ООО «Голубые олени» и ООО «Каскад» в течение минуты с 12:00 по 12:01 20.06.2022 снизили НМЦД на торгах на 66 %. Кроме того, согласно сведениям, представленным ООО ЧОО «КУБ», ООО Охранная организация «Драккар», ООО «Частное охранное предприятие

«Фирма услуги частной охраны», являвшихся также участниками Закупки, данные хозяйствующие субъекты готовы были представить следующие ценовые предложения: 11 890 060 руб. - 130 руб. человеко/час (ООО ЧОО «КУБ»); 16 000 000 руб. (ООО Охранная организация «Драккар»); 14 588 189 руб. (ООО «Частное охранное предприятие «Фирма услуги частной охраны»). Данные участники пояснили также, что не подали ценовое предложение, поскольку на торгах было подано ценовое предложение экономически нецелесообразное для них. ООО ЧОО «КУБ» пояснило, что подать ценовое предложение не представлялось возможным, в связи со стремительным снижением НМЦД на торгах, а подать ценовое предложение выше уже поданного другим участником в данных торгах было невозможно, в связи со спецификой данных торгов. Установлено, что Закупка проводилась Заказчиком в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – ФЗ № 223-ФЗ). В силу частей 1, 2 статьи 2 ФЗ № 223-ФЗ закупки проводятся заказчиком в том числе в порядке установленным положением о закупке. Согласно пункту 16.13.6 Положения о закупках товаров, работ, услуг ГАУЗ «ККБСМП», в редакции утвержденной решением наблюдательного совета ГАУЗ «ККБСМП» от 30.05.2022, опубликованному в ЕИС 31.05.2022, электронный аукцион проводится путем снижения НМЦД (цены лота), указанной в извещении о проведении аукциона, на «шаг аукциона». «Шаг аукциона» составляет от 0,5 % до 5 % НМЦД (цены лота). При проведении аукциона в электронной форме участники аукциона подают предложения о цене договора, предусматривающие снижение текущего минимального предложения о цене договора на величину в пределах «шага аукциона» и согласно регламенту электронной площадки. Установлено, что ценовые предложения на торгах были сделаны следующим образом:

Время подачи ценового предложения (московское)	Ценовое предложение	Снижение НМЦД в %	участник торгов сделавший ценовое предложение
12:00:45	20 021 031,8	0,5	ООО ЧОП «Темучин»
12:00:49	19 014 949,8	5,5	ООО «Каскад»
12:00:55	18 008 867,8	10,5	ООО «Голубые олени»
12:00:58	17 002 785,8	15,5	ООО «Каскад»
12:01:01	15 996 703,8	20,5	ООО «Голубые олени»
12:01:04	14 990 621,8	25,5	ООО «Каскад»
12:01:07	13 984 539,8	30,5	ООО «Голубые олени»
12:01:10	12 978 457,8	35,5	ООО «Каскад»
12:01:13	11 972 375,8	40,5	ООО «Голубые олени»
12:01:16	10 966 293,8	45,5	ООО «Каскад»
12:01:19	9 960 211,8	50,5	ООО «Голубые олени»
12:01:23	8 954 129,8	55,5	ООО «Каскад»
12:01:26	7 948 047,8	60,5	ООО «Голубые олени»

12:01:30	7 847 439,6	61	ООО «Каскад»
12:01:34	6 841 357,6	66	ООО «Голубые олени»

Таким образом, довод ООО ЧОО «КУБ» об отсутствии возможности подать ценовое предложение обоснован, поскольку после подачи первого ценового предложения со стороны ООО ЧОП «Темучин», два связанных с ним участника стремительно снизили НМЦД (в течении менее минуты, с разницей примерно в 3 секунды подано 14 ценовых предложений, снизивших НМЦД на 66 %) до экономически неприемлемых значений, не позволив тем самым остальным участникам подать ценовых предложений.

Указанное свидетельствует о том, что действия Ответчиков на торгах, проведенных в рамках Закупки, привели к поддержанию НМЦД.

Описанная выше стратегия поведения на торгах была реализована указанными лицами также при участии в закупках со следующими реестровыми номерами в ЕИС:

32211323001, извещение опубликовано 18.04.2022, в данной закупке ООО «Голубые олени» и ООО «Каскад» участвовали в интересах ее победителя – ООО «ПТБ «ЗАЩИТА», снизив НМЦД на торгах на 76 %. Вместе с тем ООО «ПТБ «ЗАЩИТА» победило на торгах снизив НМЦД на 1 %;

32211373906, извещение опубликовано 11.05.2022, в данной закупке ООО «Голубые олени» и ООО «Каскад» участвовали в интересах ее победителя – ООО «Бастион», снизив НМЦД на торгах на 52 %. Вместе с тем ООО «Бастион» победило на торгах снизив НМЦД на 1 %;

32211399511, извещение опубликовано 20.05.2022, в данной закупке ООО «Голубые олени» и ООО «Каскад» участвовали в интересах ее победителя – ООО «Казачий разъезд», снизив НМЦД на торгах на 95,5 %. Вместе с тем, несмотря на применение описанной выше стратегии поведения на торгах, поддержания цены на торгах не произошло, поскольку итоговая стоимость договора снизилась на 34,5 %;

0139200000122006825, извещение опубликовано 31.05.2022, в данной закупке ООО «Голубые олени» и ООО «Каскад» участвовали в интересах ООО ЧОП «Темучин», снизив начальную (максимальную) цену на 59 %. Вместе с тем, несмотря на применение описанной выше стратегии поведения на торгах, поддержания цены на торгах не произошло, поскольку итоговая стоимость договора снизилась на 59,5 %;

32211484972, извещение опубликовано 20.06.2022, в данной закупке ООО «Голубые олени» и ООО «Каскад» участвовали в интересах ее победителя – ООО «Охранная фирма Ягуар», снизив НМЦД на торгах на 87,5 %. Вместе с тем, несмотря на применение описанной выше стратегии поведения на торгах, поддержания цены на торгах не произошло, поскольку итоговая стоимость договора снизилась на 10,5 %.

Учитывая вышеизложенное заключенное для совместного участия в закупках. Данный вывод сделан в связи со следующим:

Учитывая вышеизложенное Комиссия считает, что между Ответчиками имеет место устное соглашение, заключенное для совместного участия в Закупке, с целью победы на торгах одного из его участников - ООО ЧОП «Темучин», которое привело к поддержке НМЦД на торгах. Данные выводы подтверждаются следующим:

- совместной подготовкой к участию в Закупке, о чем свидетельствует использование одних IP-адресов при подаче заявок и ценовых предложений и совпадением свойств файлов, поданных на участие в Закупке;
- наличием тесных и устойчивых связей, о чем свидетельствует использование одних IP-адресов при участии во множестве разных закупок, проведенных как в порядке ФЗ № 223-ФЗ, так и в порядке Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд»;
- действиями ООО «Каскад» и ООО «Голубые олени» при участии в Закупке, а именно: подача заявок данными лицами без намерения заключить договор, поскольку у данных участников отсутствовали лицензии на охранную деятельность, наличие которых являлось обязательным требованием к участникам Закупки, и при этом агрессивный демпинг при непосредственном участии в торгах, выразившийся в стремительном снижении НМЦД, осуществленный попеременной подачей ценовых предложений после подачи реального ценового предложения третьим участником соглашения, с целью ограничить иных участников торгов в возможности подачи ценовых предложений и утрате данными участниками интереса к торгам в связи с возможностью подачи только экономически нецелесообразного ценового предложения;
- использованием Ответчиками определенной стратегии поведения на торгах, выразившейся в подаче заявок на участие в торгах не менее трех участников, двое из которых участвуют в закупках без намерения заключить договор, в связи с отсутствием лицензий на охранную деятельность, с целью поддержки реального участника на торгах и создания условий для отсеечения остальных не связанных соглашением участников торгов, путем снижения цены на торгах до экономически неприемлемых значений.

Указанное соглашение привело к поддержанию цены при проведении Закупки, что подтверждается минимальным снижением НМЦД на 0,5 % при возможности как минимум трех участников снижения НМЦД на гораздо более существенные значения: до 16 000 000 руб. (более 20 %) - ООО Охранная организация «Драккар»; до 14 588 189 руб. (27,5 %) - ООО «Частное охранное предприятие «Фирма услуги частной охраны»; до 11 890 060 руб. 130 руб. человеко/час (более 40 %) - ООО ЧОО «КУБ».

В рамках рассмотрения настоящего дела и в соответствии с частью 5.1 статьи 45 ФЗ № 135-ФЗ подготовлен аналитический отчет по результатам исследования состояния конкуренции при проведении Закупки, в объеме необходимом для принятия решения о наличии или об отсутствии нарушения антимонопольного законодательства по настоящему делу, согласно которому:

1. временной интервал исследования определен с даты публикации сообщения о проведении Закупки – 09.06.2022, по дату подведения итогов торгов –

20.06.2022;

2. предмет торгов: право на заключение договора на оказание услуг по охране имущества (код ОКПД2 80.10.12.000 Услуги охраны);
3. состав хозяйствующих субъектов, участвующих в торгах: ООО «Частное охранное предприятие «Фирма услуги частной охраны» ИНН 4207005468, ООО частное охранное предприятие «Центр» ИНН 4205385422, ООО «Каскад» ИНН 5752085497, ООО частная охранная организация «Каскад - Регион» ИНН 4205205380, ООО частное охранное предприятие «Темучин» ИНН 2460114755, ООО «Бастион» ИНН 2462026342, ООО охранная организация «Драккар» ИНН 5406261370, ООО «Частная охранная организация «Каскад-Техно» ИНН 4205238202, ООО «Тигр» ИНН 2466289670, ООО «Защита» ИНН 2460091346, ООО «Голубые олени» ИНН 6623138336, ООО частная охранная организация «Комплексные услуги безопасности» ИНН 4205233814, являвшиеся конкурентами друг другу при проведении торгов в рамках Закупки за право заключения договора по их результатам.

Комиссия считает доводы ООО ЧОП «Темучин», содержащиеся, в том числе, в возражениях на заключение об обстоятельствах настоящего дела № 042/01/11-1181/2022 исх. № 16-06/Г6 от 16.06.2023 (вх.№ 5562-ЭП/23 от 19.06.2023) несостоятельными в связи со следующим:

1.
 1. довод ООО ЧОП «Темучин»: в торгах, проведенных в рамках Закупки, от его имени участвовали сотрудники ООО «Баланс» ИНН 2460114716, в связи с наличием договора на оказание услуг по сопровождению закупок № 48-12/19 от 30.12.2019;
1. как указано выше ООО ЧОП «Темучин» при участии в Закупке выходило в сеть Интернет с IP-адреса 185.126.128.8, который, согласно сведениям, представленным 01.09.2022 интренет-провайдером ООО «КрасПромСтрой», зарегистрирован за абонентом ООО ЧОП «Темучин» ИНН 2460114755, точка подключения расположена по адресу: г. Красноярск, ул. Красной Гвардии, д.23 (договор № 173077 об оказании услуг связи юридическому лицу, ИП от 01.11.2020). Согласно сведениям, представленным электронной площадкой «РТС-тендер», что IP-адрес 185.126.128.8, помимо ООО ЧОП «Темучин» использовался: ООО «Каскад» ИНН 5752085497 для выхода в сеть Интернет при участии в закупке с реестровым номером в ЕИС 32211335445 и ООО «Голубые олени» для выхода в сеть Интернет при участии в закупке с реестровым номером в ЕИС 0375500000221000009.

Комиссия считает, что представленная ООО ЧОП «Темучин» копия письма ООО «КрасПромСтрой» № б/н от 03.04.2023, согласно которой указано, что IP-адрес 185.91.176.142 принадлежит ООО «Баланс» ИНН 2460114716 на основании договора об оказании услуг связи № 160046, не опровергает выводы Комиссии, поскольку: согласно письму ООО «КрасПромСтрой» исх. № 797 от 24.08.2022 (вх. № 5117э от 01.09.2022) IP-адрес 185.91.176.142 зарегистрирован за абонентом ООО «Молот» ИНН 2466268960, точка подключения расположена по адресу: г. Красноярск, ул. Красной Гвардии, д.23 (договор № 160046 об оказании услуг связи юридическому

лицу, ИП от 01.11.2018). В свою очередь копия письма ООО «КрасПромСтрой», представленная ООО ЧОП «Темучин», не содержит исходящего номера, а также даты договора на оказание услуг связи, заключенного с ООО «Баланс». Следовательно, материалы дела не содержат доказательств, подтверждающих, что в период проведения Закупки (с 09.06.2022 по 01.07.2022) IP-адрес 185.91.176.142 был зарегистрирован за абонентом ООО «Баланс» ИНН 2460114716. Кроме того, как указано выше, ООО ЧОП «Темучин» ИНН 2460114755 при проведении Закупки действовало с IP-адреса 185.126.128.8, который, согласно сведениям, представленным 01.09.2022 интрасет-провайдером ООО «КрасПромСтрой», зарегистрирован за данным абонентом.

2. В материалах дела отсутствует подтверждение оплаты со стороны ООО ЧОП «Темучин» в пользу ООО «Баланс» по договору на оказание услуг по сопровождению закупок № 48-12/19 от 30.12.2019 за услуги по сопровождению закупок, поскольку, согласно представленным ООО ЧОП «Темучин» копиям платежных поручений, ООО ЧОП «Темучин» оплачивало ООО «Баланс» услуги по ведению бухгалтерского и налогового учета. В соответствии со сведениями, представленными МИФНС № 27 по Красноярскому краю, копия платежного поручения № 690 от 15.06.2022, представленная ООО ЧОП «Темучин» в качестве подтверждения оплаты со стороны ООО ЧОП «Темучин» в пользу ООО «Баланс» за оказание услуг по сопровождению закупок, не соответствует сведениям, представленным АО «Альфа-Банк» в данный налоговый орган, а именно: не соответствует назначению платежа, проведенного по данному платежному документу, в сведениях банка указано «Оплата за услуги по ведению бухгалтерского и налогового учета», в то время как в представленной ООО ЧОП «Темучин» копии платежного поручения указано «Оплата услуг по сопровождению закупок по договору № 48-12/19 от 30.12.2019».

1.

1.

2. Довод ООО ЧОП «Темучин»: в случае победы на аукционе ООО «Каскад» или ООО «Голубые олени» у них была возможность заключить договор субподряда для исполнения соответствующего договора:

такой возможности у участников Закупки не было, поскольку согласно извещению и аукционной документации Закупки требование о наличии лицензии на осуществление частной охранной деятельности предъявлялось именно к участникам закупки, соответственно, победить в Закупке по результатам рассмотрения вторых частей заявок мог только участник, имеющий такую лицензию. Данный вывод подтверждается:

пояснениями Заказчика по делу исх № 771 от 20.03.2023 (вх. № 2703/23 от 22.03.2023), согласно которым: «При проведении закупки к участникам предъявлялось требование о наличии действующей лицензии на осуществление охранной деятельности...» (абз.1,2 снизу на стр.1); «Соответственно, в документации установлено требование к составу заявок участников: предоставление копии лицензии (в случае, если лицензия выдана до 01.01.2021) и/или выписка из реестра лицензий и/или сведения о записи в реестре лицензий в произвольной форме...» (абз.2 сверху на стр.2);

итогами Закупки, согласно которым по результатам рассмотрения вторых частей заявок ООО «Голубые олени» и ООО «Каскад» отказано в допуске к участию в Закупке в связи с несоответствием заявок данных участников Закупки требованиям закупочной документации, а именно: не предоставлением лицензии на осуществление частной охранной деятельности;

во всех перечисленных выше закупках, подтверждающих применение Ответчиками выявленной стратегии поведения на торгах, ООО «Голубые олени» и ООО «Каскад» значительно снижали НМЦД, однако им всегда было отказано в допуске к участию в закупках по результатам рассмотрения вторых частей заявок в связи с отсутствием соответствующих лицензий.

1.

1.

3. Довод ООО ЧОП «Темучин»: в здании, расположенном по адресу: г. Красноярск, ул. Красной Гвардии, 23 один провайдер - ООО «КрасПромСтрой». Здание состоит из 3-х этажей, общая площадь пригодная для ведения деятельности составляет 1 557 кв.м., в нем находится более 40 организаций. Соответственно все участвующие в аукционе организации пользовались одним IP-адресом:

согласно сведениям, содержащимся в электронном справочнике организаций «2ГИС» по состоянию на сентябрь 2023 услуги по доступу в сеть Интернет в здании по адресу г. Красноярск, ул. Красной Гвардии, 23, могут предоставить около 24 интернет-провайдеров. Соответственно, в случае использования услуг одного интернет-провайдера формально независимыми хозяйствующими субъектами, в совокупности с иными доказательствами, может свидетельствовать о наличии связи между ними. Кроме того, согласно сведениям, представленным самим ООО «КрасПромСтрой» IP-адреса, которые использовались Ответчиками для доступа в сеть Интернет при проведении Закупки, зарегистрированы за разными абонентами – ООО «Молот» (IP-адрес 185.91.176.142) и ООО ЧОП «Темучин» (IP-адрес 185.126.128.8).

1.

1.

4. Довод ООО ЧОП «Темучин»: отсутствует документальное подтверждение факту использования ООО «Голубые олени» услуги изменения IP-адреса, с целью сокрытия истинного IP-адреса:

данный вывод Комиссией сделан на основании следующих фактов: ООО «Голубые олени» при участии в Закупке действовало на электронной площадке с IP-адреса 5.8.16.150, владельцем которого, согласно сведениями содержащимся на информационном сайте в сети Интернет <https://2ip.ru>, является Эстонский сетевой операционный центр «EstNOC», оказывающий услуги хостинга (хостинг - услуга по предоставлению ресурсов для размещения информации на сервере, постоянно имеющем доступ к сети), а также VPS (VPS (от англ. virtual private server) виртуальный выделенный сервер – услуга предоставления в аренду так называемого виртуального выделенного сервера. В плане управления операционной системой по большей части она соответствует физическому выделенному серверу. В частности: root-доступ, собственные IP-адреса, порты,

правила фильтрации и таблицы маршрутизации), имеющий выделенные сервера в г. Санкт-Петербург, точка подключения к сети данного IP-адреса находится в г. Санкт-Петербург. При этом при участии в иных закупках с реестровыми номерами в ЕИС 32110736108, 32110797168, 32110798448, 32110821071, 32110915635, 32110924619, 32111011294, 32211081765, 0373100134521001019, 0848300062221001886, 0848600006621000114, 0319200064321000094, 0174500001121005309, 0372200012221000031; 32110791775, 32110924619, 32110821071, 32110726977, 0319300010121000747 для выхода в сеть Интернет ООО «Голубые олени» использовался IP-адрес 185.91.176.142 (зарегистрированный за ООО «Молот»), при участии в закупке с реестровым номером 0375500000221000009 использовался IP-адрес 185.126.128.8 (зарегистрированный за ООО ЧОП «Темучин»). Таким образом, у Комиссии имелось достаточно доказательств, для вывода о том, что ООО «Голубые олени» воспользовалось услугой изменения IP-адреса, с целью сокрытия истинного IP-адреса при участии в Закупке;

1.

1.

5. Довод ООО ЧОП «Темучин»: совпадение свойств файлов у Ответчиков при участии в Закупке связано с самостоятельными действиями ООО «Баланс» по участию в Закупке от имени ООО ЧОП «Темучин» в связи с наличием соответствующего договора:

использование Ответчиками разных IP-адресов при участии в Закупке, зарегистрированных за ООО «Молот» (IP-адрес 185.91.176.142 – ООО «Каскад») и ООО ЧОП «Темучин» (IP-адрес 185.126.128.8 – ООО ЧОП «Темучин») свидетельствует как минимум о том, что ООО ЧОП «Темучин» действовало самостоятельно при проведении Закупки. Доказательств того, что ООО «Баланс» действовало при проведении Закупки от имени ООО «Голубые олени» и ООО «Каскад» в материалах дела отсутствуют. По мнению Комиссии, заявление ООО «Баланс» о совершении нарушения требований части 5 статьи 11 ФЗ № 135-ФЗ при проведении Закупки, выразившегося в ведении самостоятельной деятельности при участии в Закупке от имени Ответчиков, при наличии: доказательств самостоятельных действий, как минимум ООО ЧОП «Темучин», при проведении Закупки; отсутствия подтверждений оплаты ООО ЧОП «Темучин» оказания услуг по сопровождению закупок со стороны ООО «Баланс»; отсутствия доказательств деятельности ООО «Баланс» от имени ООО «Голубые олени» и ООО «Каскад» при проведении Закупки и иных торгов; доказательств действий ООО «Голубые олени» и ООО «Каскад» при участии в закупках с IP-адресов, зарегистрированных за ООО «Молот» и ООО ЧОП «Темучин», не подтверждается материалами дела и направлено на необоснованное освобождение Ответчиков от ответственности за антиконкурентное соглашение на торгах.

1.

1.

6. Довод ООО ЧОП «Темучин»: по мнению антимонопольного органа, квалифицирующим признаком для использования антиконкурентного поведения является снижение цены договора:

в рассматриваемом случае квалифицирующим признаком наличия антиконкурентного соглашения является недобросовестное поведение участников

соглашения на торгах приведшее к поддержанию цены договора по результатам Закупки. Недобросовестность поведения Ответчиков подтверждается подачей двумя участниками соглашения заявок для участия в Закупке без цели заключения договора, что в свою очередь подтверждается отсутствием требуемой для участия в Закупке лицензии, и агрессивным демпингом при непосредственном участии в аукционе, при этом позволив третьему участнику соглашения (реальному участнику торгов) подать ценовое предложение минимально снизившее НМЦД Закупки, в связи с чем НМЦД была снижена на торгах до экономически нецелесообразных значений, при этом изначально зная о том, что по итогам аукциона данным участникам будет отказано в допуске к участию в Закупке. Данные действия не позволили подать ценовые предложения иным участникам Закупки не связанным соглашением с Ответчиками.

1.

1.

7. Довод ООО ЧОП «Темучин»: схожесть поведения нескольких хозяйствующих субъектов сама по себе не является основанием для вывода о наличии между ними ограничивающего конкуренцию соглашения:

вывод о наличии антиконкурентного соглашения между Ответчиками был сделан Комиссией на основе указанных обстоятельств не как отдельных фактов, а в совокупности с иными доказательствами, имеющимися в материалах дела. При оценке имеющихся доказательств в рамках рассмотрения дел о картелях необходимо давать надлежащую правовую оценку доказательствам в их совокупности и взаимной связи. Данный вывод согласуется с мнением Верховного Суда РФ, отраженным в определении № 305-ЭС22-2675 от 06.04.2022 по делу № А40-172297/2020.

1.

1.

8. Довод ООО ЧОП «Темучин»: отсутствуют прямые доказательства наличия антимонопольного соглашения. Кроме того, не доказан ни один косвенный факт о заключении такого соглашения:

прямые доказательства наличия антиконкурентного соглашения между Ответчиками действительно отсутствуют. Вместе с тем согласно сформировавшейся практике антимонопольные соглашения, тем более заключенные в устной форме, могут подтверждаться совокупностью косвенных доказательств. Комиссия считает, что совокупность косвенных доказательств, собранных по настоящему делу подтверждает наличие между Ответчиками устного соглашения, которое привело к поддержанию цен на торгах, проведенных в рамках Закупки.

Согласно определению Верховного Суда РФ № 305-ЭС22-2675 от 06.04.2022 по делу № А40-172297/2020 при оценке имеющихся доказательств в рамках рассмотрения дел о картелях необходимо давать надлежащую правовую оценку доказательствам в их совокупности и взаимной связи.

В пункте 24 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 04.03.2021 № 2 указано,

что при возникновении спора о наличии соглашения, запрещенного п.2 ч.1 ст.11 ФЗ № 135-ФЗ, судам следует давать оценку совокупности доказательств, свидетельствующих о наличии причинно-следственной связи между действиями участников торгов и повышением, снижением или поддержанием цен на торгах.

В определении от 06.06.2023 по делу № А45-28299/2020 Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда РФ указала следующее: «Принимая во внимание, что антиконкурентные соглашения запрещены законом и их заключение может влечь наступление административной, уголовной ответственности, от хозяйствующих субъектов-конкурентов, как правило, не следует ожидать того, что их договоренности будут зафиксированы в письменной форме либо добровольно раскрыты самими участниками картеля. Оценивая совместимость поведения хозяйствующих субъектов с требованием конкуренции, необходимо учитывать, что в большинстве случаев наличие антиконкурентного соглашения может вытекать из различных неслучайных совпадений в поведении субъектов при том, что их поведение не имеет логичного (разумного) обоснования. В большинстве случаев наличие антиконкурентных соглашений может быть подтверждено с помощью косвенных доказательств, которые в своей совокупности и при отсутствии какого-либо другого объективного объяснения, могут служить доказательством нарушения правил конкуренции».

1.

1.

9. Довод ООО ЧОП «Темучин»: в подтверждении наличия антимонопольного соглашения антимонопольный орган должен доказать использование ответчиками схемы участия, которая отличается от обычно используемой при участии в аукционах. В чем заключалась схема, а также какие права и каких участников она нарушила антимонопольным органом не указано:

использованная Ответчиками схема поведения на торгах описана как в настоящем решении, так и в заключении об обстоятельствах дела. Так же указано какие права и каких участников были нарушены применением данной схемы Ответчиками при участии в торгах, проведенных в рамках Закупки, а именно: иные участники торгов, не связанные с Ответчиками, были ограничены в возможности подачи ценовых предложений и утрате данными участниками интереса к торгам в связи с возможностью подачи только экономически нецелесообразного ценового предложения. Данный вывод подтверждается пояснениями участников Закупки: ООО ЧОО «КУБ», ООО Охранная организация «Драккар», ООО «Частное охранное предприятие «Фирма услуги частной охраны» которые готовы были представить следующие ценовые предложения: 11 890 060 руб. 130 руб. человеко/час (ООО ЧОО «КУБ»); 16 000 000 руб. (ООО Охранная организация «Драккар»); 14 588 189 руб. (ООО «Частное охранное предприятие «Фирма услуги частной охраны»), однако не подали ценовое предложение, поскольку на торгах было подано ценовое предложение экономически нецелесообразное для них.

1.

1.

10. Довод ООО ЧОП «Темучин»: согласно решению Арбитражного суда Омской области по делу № А46-22438/2022 установлены факты и

доказательства, подтверждающие наличие вины ООО «Баланс» в нарушении требований части 5 статьи 11 ФЗ № 135-ФЗ:

в указанном судебном споре разбирались иные обстоятельства, а также оценивалась иная доказательственная база, использованная для доказательства антиконкурентного соглашения.

Комиссия считает, что по заявлению ООО «Баланс» о совершении им нарушения требований части 5 статьи 11 ФЗ № 135-ФЗ при проведении Закупки, отсутствуют основания для переквалификации действий Ответчиков по настоящему делу, а также относится критически к данному заявлению, в связи со следующим: в настоящем деле имеются доказательства самостоятельных действий при проведении Закупки, как минимум ООО ЧОП «Темучин»; отсутствуют подтверждения оплаты ООО ЧОП «Темучин» оказания услуг по сопровождению закупок со стороны ООО «Баланс»; отсутствуют доказательства деятельности ООО «Баланс» от имени ООО «Голубые олени» и ООО «Каскад» при проведении Закупки и иных торгов; имеются доказательства действий ООО «Голубые олени» и ООО «Каскад» при участии в закупках с IP-адресов, зарегистрированных за ООО «Молот» и ООО ЧОП «Темучин». Учитывая вышеизложенное Комиссия считает, что описанное в заявлении ООО «Баланс» нарушение не подтверждается материалами дела и подача данного заявления направлено на необоснованное освобождение Ответчиков от ответственности за заключение и исполнение выявленного антиконкурентного соглашения на торгах.

В соответствии со сведениями, содержащимися в ЕГРЮЛ единственным участником и единоличным исполнительным органом (генеральным директором) ООО «Голубые олени» с даты создания 04.08.2021 по настоящее время является <...> ИНН 191101155115.

Единственным участником ООО «Каскад» с даты создания 01.12.2021 по 05.10.2022, а также единоличным исполнительным органом (генеральным директором) с даты создания по 12.09.2022 являлся <...> ИНН 191101155115. С 12.09.2022 генеральным директором являлась <...> ИНН 241601369701. 27.01.2023 в ЕГРЮЛ внесена запись о прекращении юридического лица способом ликвидации.

Единственным участником ООО ЧОП «Темучин» с 27.05.2022 является <...> ИНН 246404673797. Единоличным исполнительным органом (генеральным директором) с 22.11.2021 по настоящее время является <...> ИНН 244300264411.

Согласно частям 7, 8 статьи 11 ФЗ № 135-ФЗ положения настоящей статьи не распространяются на соглашения между хозяйствующими субъектами, входящими в одну группу лиц, если одним из таких хозяйствующих субъектов в отношении другого хозяйствующего субъекта установлен контроль либо если такие хозяйствующие субъекты находятся под контролем одного лица, за исключением соглашений между хозяйствующими субъектами, осуществляющими виды деятельности, одновременное выполнение которых одним хозяйствующим субъектом не допускается в соответствии с законодательством РФ.

Под контролем в данной статье, понимается возможность физического или юридического лица прямо или косвенно (через юридическое лицо или через несколько юридических лиц) определять решения, принимаемые другим юридическим лицом, посредством одного или нескольких следующих действий:

1) распоряжение более чем пятьюдесятью процентами общего количества голосов, принадлежащих на голосующие акции (доли), составляющие уставный (складочный) капитал юридического лица;

2) осуществление функций исполнительного органа юридического лица.

Учитывая вышеизложенное Ответчики не находятся и не находились в период проведения Закупки под контролем одного лица, следовательно, указанные хозяйствующие субъекты обязаны соблюдать требования статьи 11 ФЗ № 135-ФЗ при участии в торгах.

Согласно пункту 2 части 1 статьи 11 ФЗ № 135-ФЗ признаются картелем и запрещаются соглашения между хозяйствующими субъектами-конкурентами, то есть между хозяйствующими субъектами, осуществляющими продажу товаров на одном товарном рынке, или между хозяйствующими субъектами, осуществляющими приобретение товаров на одном товарном рынке, если такие соглашения приводят или могут привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах.

Цель проведения торгов – снижение НМЦД и заключение договора (контракта) по их результатам по более низкой цене, как следствие снижение расходов заказчика и опосредованно бюджетных расходов, поскольку в рассматриваемом случае заказчиком являлось государственное автономное учреждение, финансируемое в том числе из бюджета РФ. Данные цели достигаются, в том числе путем состязательности, имеющих возможность поставить необходимый заказчику товар, хозяйствующих субъектов на торгах. Необоснованно лишая данных лиц такой возможности, ограничиваются условия: полного удовлетворения потребностей соответствующего заказчика в закупаемом товаре, работах, услугах с необходимыми показателями цены; эффективного использования денежных средств; расширения возможностей участия юридических и физических лиц в закупке товаров, работ, услуг и стимулирование такого участия; развития добросовестной конкуренции.

Согласно части 1 статьи 1 ФЗ № 223-ФЗ целями регулирования данного Федерального закона являются обеспечение единства экономического пространства, создание условий для своевременного и полного удовлетворения потребностей заказчиков, в товарах, работах, услугах, в том числе для целей коммерческого использования, с необходимыми показателями цены, качества и надежности, эффективное использование денежных средств, расширение возможностей участия юридических и физических лиц в закупке товаров, работ, услуг для нужд заказчиков и стимулирование такого участия, развитие добросовестной конкуренции, обеспечение гласности и прозрачности закупки, предотвращение коррупции и других злоупотреблений.

Согласно пункту 7 статьи 4 ФЗ № 135-ФЗ под конкуренцией понимается соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке.

При этом согласно пункту 17 статьи 4 ФЗ № 135-ФЗ под признаками ограничения конкуренции понимаются, в том числе, сокращение числа хозяйствующих

субъектов, не входящих в одну группу лиц, на товарном рынке, рост или снижение цены товара, не связанные с соответствующими изменениями иных общих условий обращения товара на товарном рынке, отказ хозяйствующих субъектов, не входящих в одну группу лиц, от самостоятельных действий на товарном рынке, определение общих условий обращения товара на товарном рынке соглашением между хозяйствующими субъектами или в соответствии с обязательными для исполнения ими указаниями иного лица либо в результате согласования хозяйствующими субъектами, не входящими в одну группу лиц, своих действий на товарном рынке, иные обстоятельства, создающие возможность для хозяйствующего субъекта или нескольких хозяйствующих субъектов в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товара на товарном рынке.

Из смысла указанных норм следует, что конкурирующие субъекты обязаны вести самостоятельную и независимую борьбу за потребителя поставляемых ими товаров, в том числе и на торгах, а попытки любого рода кооперации в этом вопросе нарушают запреты антимонопольного законодательства.

Согласно пункту 18 статьи 4 ФЗ № 135-ФЗ соглашение – договоренность в письменной форме, содержащаяся в документе или нескольких документах, а также договоренность в устной форме.

Сведениями о наличии письменного соглашения между Ответчиками Комиссия не располагает. Вместе с тем имеются признаки заключения соглашения между данными хозяйствующими субъектами в устной форме. Соглашение, достигнутое в устной форме, не может и не должно быть документально подтверждено. В отсутствие доказательств наличия письменного соглашения вывод о существовании между сторонами устного соглашения сделан Комиссией с учетом совокупности всех имеющихся в деле доказательств, а также на основе анализа поведения Ответчиков. В рассматриваемом случае о наличии устного соглашения свидетельствует, в том числе, недобросовестное поведение ООО «Каскад» и ООО «Голубые олени» на торгах, которые заявили на участие в Закупке без намерения заключить договор по ее результатам, о чем свидетельствует отсутствие требуемой лицензии у данных лиц, тем не менее непосредственно на торгах осуществили агрессивный демпинг НМЦД, выразившийся в стремительном снижении цены до экономически неприемлимых значений, осуществленное в пользу ООО ЧОП «Темучин», поскольку: данные действия осуществлены сразу после подачи ООО ЧОП «Темучин» ценового предложения снизившего НМЦД на минимальное значение в 0,5 %, имеются доказательства наличия тесной и устойчивой связи между данными лицами, а также они осуществляли совместную подготовку к участию в Закупке. В результате стремительного снижения НМЦД до экономически неприемлимых значений, при отсутствии возможности остальным участникам Закупки, не связанным антиконкурентным соглашением, представить ценовые предложения, договор по результатам Закупки заключен с минимально возможным снижением цены. Указанные действия, наличия связи между Ответчиками, использование определенной стратегии поведения на торгах свидетельствует о том, что Ответчики заранее знали о действиях друг друга. Действия Ответчиков при проведении Закупки были направлены на поддержание цены на торгах, ограничили состязательность в установлении конкурентной цены на привлекательном для Заказчика уровне и создали положение, влекущее недостаточную экономию средств, на которую Заказчик мог рассчитывать по

результатам проведения торгов в рамках Закупки, а также ограничили добросовестным участникам возможность подачи своих ценовых предложений.

В связи с вышеизложенным Комиссия приходит к выводу о наличии между Ответчиками устного соглашения, реализация которого привела к поддержанию цен на торгах, проведенных в рамках Закупки, что противоречит требованиям пункта 2 части 1 статьи 11 ФЗ № 135-ФЗ.

В связи с тем, что по результатам Закупки контракт заключен, а также срок его исполнения истек 01.07.2023, Комиссия считает, что основания для выдачи предписания отсутствуют.

Согласно действующей редакции статьи 178 Уголовного кодекса РФ (далее – УК РФ) уголовная ответственность наступает за ограничение конкуренции путем заключения между хозяйствующими субъектами-конкурентами ограничивающего конкуренцию соглашения (картеля), запрещенного в соответствии с антимонопольным законодательством РФ, если это деяние причинило крупный ущерб гражданам, организациям или государству либо повлекло извлечение дохода в крупном размере.

В соответствии с пунктом 12 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 18.11.2004 № 23 «О судебной практике по делам о незаконном предпринимательстве и легализации (отмывании) денежных средств или иного имущества, приобретенных преступным путем» (с изменениями, внесенными Постановлением Пленума от 23.12.2010 № 31) под доходом следует понимать выручку от реализации товаров (работ, услуг) за период осуществления предпринимательской деятельности без вычета произведенных лицом расходов.

Деятельность картеля, направленная против добросовестной конкуренции, запрещена законодательством РФ и является по своей сути, видом незаконной предпринимательской деятельности. При этом, под доходом следует понимать выручку от реализации товаров (работ, услуг) в рамках антиконкурентного соглашения за период его существования без вычета произведенных лицом расходов. В соответствии с пунктом 13 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 18.11.2004 № 23, при исчислении размера дохода, полученного организованной группой лиц, следует исходить из общей суммы дохода, извлеченного всеми ее участниками.

По оценке Комиссии, при реализации соглашения общий доход его участников в результате победы на торгах, проведенных в рамках Закупки и заключения соответствующего договора, с учетом дополнительных соглашений к нему, составил 15 299 872 рубля.

Руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1-4 статьи 41, статьей 48, частью 1 статьи 49 ФЗ № 135-ФЗ, Комиссия

РЕШИЛА:

1. признать ООО «Голубые олени» ИНН 6623138336, ООО «Каскад» ИНН 5752085497, ООО частное охранное предприятие «Темучин» ИНН 2460114755 нарушившими требования пункта 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции»;

2. предписание об устранении выявленного нарушения не выдавать;
3. передать материалы настоящего дела должностному лицу Кемеровского УФАС России для решения вопроса о возбуждения административного производства.

Председатель комиссии <...>

Члены комиссии: <...>

<...>

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия в арбитражный суд.

Примечание. За невыполнение в установленный срок законного решения антимонопольного органа статьей 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.