

РЕШЕНИЕ № 827-ж/2016

21 ноября 2016 года

г. Челябинск, пр. Ленина, 59

Комиссия по контролю в сфере закупок для государственных и муниципальных нужд Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области (далее - Комиссия), в составе:

Председателя Комиссии:	<...>	-	руководителя Челябинского УФАС России;
Членов Комиссии:	<...>	-	начальника отдела контроля закупок для государственных и муниципальных нужд Челябинского УФАС России;
	<...>	-	ведущего специалиста-эксперта отдела контроля закупок для государственных и муниципальных нужд Челябинского УФАС России,

руководствуясь частью 15 статьи 99, статьей 106 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе), рассмотрев жалобу ООО «ФК САТИКОМ» на действия заказчика при проведении электронного аукциона на поставку лекарственных препаратов (омепразол) (извещение № 0369300054516000263) в присутствии:

представителей Государственного бюджетного учреждения здравоохранения «Городская больница № 4 г. Златоуст» (далее - заказчик), действующих на основании доверенностей № 14 от 18.11.2016, № 15 от 18.11.2016,

в отсутствие представителей ООО «ФК САТИКОМ» (далее — заявитель, Общество),

УСТАНОВИЛА:

В Челябинское УФАС России 14.11.2016 поступила жалоба ООО «ФК САТИКОМ» на действия заказчика при проведении электронного аукциона на поставку лекарственных препаратов (омепразол) (извещение № 0369300054516000263) (далее – аукцион).

Согласно представленным документам, заказчик 08.11.2016 объявил о проведении аукциона путем опубликования на официальном сайте единой информационной системы www.zakupki.gov.ru извещения о закупке.

Начальная (максимальная) цена контракта – 199 660 рублей 00 копеек.

Дата и время окончания срока подачи заявок на участие в открытом аукционе – 15.11.2016 в 06:00.

На дату рассмотрения жалобы контракт не заключен.

Доводы жалобы заявителя заключаются в следующем.

Заказчиком в аукционной документации в отношении закупаемого лекарственного препарата с международно-непатентованным наименованием (далее — МНН) «Омепразол» необоснованно установлено требование к сроку хранения раствора препарата, приготовленного на физиологическом растворе, в течение 12 часов.

В обоснование своих доводов заявителем представлены копии писем ФАС России от 26.10.2015 № АК/58960/15, от 03.02.2016 № АД/634516, от 26.08.2016 № ИА58910/10.

Представители заказчика с доводами, изложенными в жалобе, не согласились, представили письменные пояснения и на Комиссии указали следующее.

Установление в аукционной документации требования к сроку хранения раствора омепразола, приготовленного на физиологическом растворе, в течение 12 часов обусловлено необходимостью лечения критически больных пациентов, находящихся в отделениях реанимации. Так, содержание действующего вещества омепразола составляет 40 мг во флаконе. Согласно стандартам терапии, указанной категории пациентов необходимо вводить инфузию омепразола в количестве 8 мг/час (это 5 часов и более (в случае, если инфузия по вынужденным причинам прерывается реанимационными действиями врачей).

Более того, установленным в аукционной документации требованиям будут соответствовать лекарственные препараты с торговыми наименованиями «Лосек», «Хелицид», «Омез», «Ультоп», производимые компаниями «АстраЗенека АБ» (Швеция), «Зентива а.с.» (Чешская Республика), «Д-р Редди`с Лабораторис Лтд.» (Индия), АО «КРКА, д.д., Ново место» (Словения).

В доказательство своих доводов заказчиком представлены инструкции по применению лекарственных препаратов «Лосек», «Хелицид», «Омез», «Ультоп», в которых указано, что инфузионный раствор препарата на 5% декстрозе должен быть использован в течение 6 часов. Инфузионный раствор на физиологическом растворе должен быть использован в течение 12 часов.

Заслушав пояснения лиц, присутствующих на заседании Комиссии Челябинского УФАС России, изучив представленные документы и материалы, руководствуясь статьями 99, 106 Закона о контрактной системе, Комиссия пришла к следующим выводам.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в

извещении о проведении такого аукциона, должна содержать наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со статьей 33 настоящего Федерального закона, в том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта.

Согласно пункту 1 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе описание объекта закупки должно носить объективный характер и включать функциональные, технические и качественные характеристики, а также эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описание объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой ограничение количества участников закупки, за исключением случаев, если не имеется другого способа, обеспечивающего более точное и четкое описание характеристик объекта закупки. При этом обязательным условием является включение в описание объекта закупки слов «или эквивалент», за исключением случаев несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком, а также случаев закупок запасных частей и расходных материалов к машинам и оборудованию, используемым заказчиком, в соответствии с технической документацией на указанные машины и оборудование. В случае, если объектом закупки являются лекарственные средства, в соответствии с пунктом 6 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе документация о закупке должна содержать указание на международные непатентованные наименования лекарственных средств или при отсутствии таких наименований химические, группировочные наименования, за исключением закупки лекарственных средств, входящих в перечень лекарственных средств, закупка которых осуществляется в соответствии с их торговыми наименованиями либо при осуществлении закупки лекарственных препаратов, которые необходимы для назначения пациенту при наличии медицинских показаний (индивидуальная непереносимость, по жизненным показаниям) по решению врачебной комиссии.

Таким образом, указание (1) МНН или при его отсутствии химического либо группировочного наименования лекарственного препарата, (2) лекарственной формы и (3) дозировки (с указанием возможности поставки эквивалента) является необходимым и достаточным условием идентификации лекарственного препарата (за исключением препаратов, закупка которых в соответствии с их торговыми наименованиями допускается Законом о контрактной системе). Указанные выводы отражены в Письмах ФАС России от 03.02.2016 № АД/6345/16, от 10.06.2015 № АК/29024/15, от 18.05.2015 № АК/24046/15.

Как установлено материалами дела, предметом настоящей закупки является поставка лекарственных препаратов (омепазол).

В спецификации (приложение № 1 к информационной карте электронного аукциона) содержится наименование и описание объекта закупки.

№ п/п	Наименование товара	Код по ОКПД 2	Характеристика товара	Фасовка	Ед. изм.	Кол-во
-------	---------------------	---------------	-----------------------	---------	----------	--------

Раствор для инфузий

1	Омепразол	21.20.10.112	<p>готовится путем растворения лиофилизированного порошка омепразола в 100 мл 5% раствора декстрозы (глюкозы) для инфузий или в 100 мл инфузионного физиологического раствора. Возможность использования раствора для инфузий на 5 % декстрозе (глюкозе) в течении 6 часов, <u>на физиологическом растворе в течении 12 часов</u></p>	40 мг № 1	флак	1000
---	-----------	--------------	---	--------------	------	------

Итого, флак: 1000

Фактически заказчиком в спецификации, наряду с МНН, лекарственной формой и дозировкой лекарственного препарата, указано на срок хранения растворов закупаемого лекарственного препарата, что не соответствует положениям пунктов 1, 6 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе.

Таким образом, Комиссия Челябинского УФАС России приходит к выводу о нарушении заказчиком пунктов 1, 6 части 1 статьи 33, пункта 1 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе.

По результатам проведения внеплановой проверки в действиях заказчика выявлены следующие нарушения:

1. В нарушение пункта 1 части 1 статьи 31, части 3 статьи 64 Закона о контрактной системе в пункте 27 информационной карты электронного аукциона не установлено требование о соответствии участника аукциона требованиям, предусмотренным в соответствии с законодательством Российской Федерации к лицам, осуществляющим поставку товаров, являющихся объектом закупки (действующая лицензия на осуществление фармацевтической деятельности (если участник закупки является организацией оптовой торговли лекарственными препаратами) **или** действующая лицензия на производство лекарственных препаратов, с приложением лекарственных форм, разрешенных для производства (если участник закупки является производителем лекарственных препаратов)).

2. В соответствии с частью 4 статьи 34 Закона о контрактной системе в контракт включается обязательное условие об ответственности заказчика и поставщика (подрядчика, исполнителя) за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств, предусмотренных контрактом.

Согласно части 5 статьи 34 Закона о контрактной системе в случае просрочки исполнения заказчиком обязательств, предусмотренных контрактом, а также в иных случаях неисполнения или ненадлежащего исполнения заказчиком обязательств, предусмотренных контрактом, поставщик (подрядчик, исполнитель) вправе потребовать уплаты неустоек (штрафов, пеней). Пенья начисляется за каждый день просрочки исполнения обязательства, предусмотренного контрактом, начиная со дня, следующего после дня истечения установленного контрактом срока исполнения обязательства. Такая пенья устанавливается контрактом в размере одной трехсотой действующей на дату уплаты пеней ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации от не уплаченной в срок суммы. При этом, действующим законодательством о контрактной системе не предусмотрена формула для расчета пени, начисляемой заказчику за просрочку исполнения предусмотренных контрактом обязательств.

В пункте 9.2 проекта договора установлено, что пенья, начисляемая заказчику за просрочку исполнения предусмотренных контрактом обязательств, устанавливается в размере одной трехсотой действующей на день уплаты пени ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации.

Размер пеней, подлежащих уплате заказчиком в связи с просрочкой исполнения обязательства , устанавливается по формуле: ,

где: - - ставка рефинансирования Банка России, установленная на дату уплаты пеней;

- О - сумма обязательства по контракту, не уплаченная в установленный срок;

- ДП - количество дней просрочки.

Фактически в пункте 9.2 проекта договора указана ненадлежащая информация о размере пени, начисляемой заказчику за просрочку исполнения предусмотренных контрактом обязательств. Данное обстоятельство свидетельствует о нарушении ГБУЗ «ГБ № 4 г. Златоуст» частей 4, 5 статьи 34 Закона о контрактной системе.

3. В силу части 1 статьи 34, частей 2, 10 статьи 70 Закона о контрактной системе контракт заключается на условиях, предусмотренных извещением об осуществлении закупки, документацией о закупке, заявкой участника закупки, с которым заключается контракт.

В соответствии с пунктом 1.2 проекта договора поставщик обязуется поставить лекарственные препараты (омепразол) заказчику, согласно спецификации (Приложение № 1), являющейся неотъемлемой частью договора, а заказчик обязуется принять и оплатить товар, в порядке и на условиях, предусмотренных настоящим договором.

Однако, в Приложении № 1 к договору отсутствуют сведения о характеристиках товара, составляющих предмет закупки. Указанное обстоятельство может привести к заключению контракта не на условиях документации о закупке, нарушению части 1 статьи 34, частей 2, 10 статьи 70 Закона о контрактной системе, а также к поставке товара, не соответствующего потребностям заказчика.

Вместе с тем, в соответствии с протоколом № 0369300054516000263 от 17.11.2016 на участие в электронном аукционе не подано ни одной заявки. В связи с чем, настоящий аукцион признан несостоявшимся.

С учетом изложенного, Комиссия Челябинского УФАС России приходит к выводу об отсутствии необходимости в выдаче заказчику предписания об устранении нарушений законодательства о контрактной системе.

Комиссия, руководствуясь статьей 106 Закона о контрактной системе и приказом ФАС России от 19.11.2014 N 727/14 «Об утверждении административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд»,

РЕШИЛА:

1. Признать доводы жалобы ООО «ФК САТИКОМ» на действия заказчика при проведении электронного аукциона на поставку лекарственных препаратов (омепразол) (извещение № 0369300054516000263) обоснованными.
2. Признать в действиях заказчика нарушения пункта 1 части 1 статьи 31, пунктов 1, 6 части 1 статьи 33, частей 4, 5 статьи 34, пункта 1 части 1, части 3 статьи 64 Закона о контрактной системе.
3. Предписания об устранении нарушений законодательства о контрактной системе не выдавать, поскольку в соответствии с **частью 16 статьи 66** Закона о контрактной системе электронный аукцион признан несостоявшимся.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.