

ООО «ПрофитКлин»
115035, г. Москва, ул. Садовническая,
дом 72, стр.1, Э 1 П III К 5 ОФИС 86
8804809@gmail.com

ОАО «РЖД»
454092, г. Челябинск,
ул. Крупской, д. 23 «А»
chel-rkzspec@surw.ru

РЕШЕНИЕ

по жалобе № 074/07/4-386/2021

25 февраля 2021 года

Челябинск

г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области (далее - Комиссия Челябинского УФАС России) по рассмотрению жалоб в порядке, предусмотренном статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции) в составе:

Председателя Комиссии: <...> – руководителя Челябинского УФАС России;

Члены Комиссии: <...> – специалиста 1-го разряда отдела антимонопольного контроля Челябинского УФАС России;

<...> – специалиста-эксперта отдела антимонопольного контроля Челябинского УФАС России,

рассмотрев жалобу № 074/07/4-386/2021 ООО «ПрофитКлин» (далее – Заявитель) вх. № 1697-ЭП/21 от 08.02.2021 на действия конкурсной комиссии ОАО «РЖД» при проведении открытого конкурса среди субъектов малого и среднего предпринимательства в электронной форме № 709/ОКЭ-ДЖВ/20 на право заключения договора оказания услуг по уборке вокзальных комплексов (извещение № 32009679460),

УСТАНОВИЛА:

В Челябинское УФАС России поступила жалоба ООО «ПрофитКлин» (далее – Заявитель) вх. № 1697-ЭП/21 от 08.02.2021 на действия конкурсной ОАО «РЖД» при проведении открытого конкурса среди субъектов малого и среднего предпринимательства в электронной форме № 709/ОКЭ-ДЖВ/20 на право заключения договора оказания услуг по уборке вокзальных комплексов (извещение № 32009679460).

Заявитель указывает, что согласно протоколу № 186/ЮУРДЖВ заочного заседания Конкурсной комиссии Южно-Уральской региональной дирекции железнодорожных

вокзалов Дирекции железнодорожных вокзалов – филиала ОАО «РЖД» от 22.01.2021 года по результатам рассмотрения вторых частей заявок, поступивших для участия в открытом конкурсе, заявка ООО «ПрофитКлин» по лоту № 5 необоснованно была отклонена.

Основанием указано предоставление недостоверной информации, содержащейся в документах, представленных участником №1 в составе заявки **(недостоверные сведения о наличии опыта и отсутствии претензий)**.

По мнению Заявителя, он представил полный перечень документов в соответствии с требованиями Конкурсной документации, в т.ч. согласно пункту 1.7.3 в подтверждение опыта оказания услуг в составе заявки представлен документ, подготовленный в соответствии с Formой сведений об опыте выполнения работ, оказания услуг, поставки товаров, представленной в приложении № 1.3 к конкурсной документации о наличии требуемого опыта, копии договоров оказания услуг и акты об оказании услуг. **Претензии в связи с ненадлежащим исполнением Участником обязательств по представленным договорам отсутствуют.** Иные требования для подтверждения соответствия Участника вышеуказанным критериям в составе документации отсутствуют.

Заявитель считает, что действия Заказчика нарушают требования пункта 2 части 1 статьи 3, части 6 статьи 3, пункта 9 части 10 статьи 4 Федерального закона «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках) и просит признать заявку ООО «ПрофитКлин» соответствующей требованиям, предъявляемым к участникам закупки.

Заказчик с доводами жалобы не согласился, представил пояснения, которые приобщены к материалам жалобы.

Изучив материалы по жалобе, заслушав пояснения сторон, Комиссия Челябинского УФАС России приходит к следующим выводам.

1. В силу части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Законом о закупках, за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

В соответствии с частью 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

В силу части 11 статьи 3 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках) в случае, если обжалуемые действия (бездействие) совершены заказчиком, комиссией по осуществлению закупок, оператором электронной площадки после окончания установленного в документации о конкурентной закупке срока подачи заявок на участие в закупке, обжалование таких действий (бездействия) может осуществляться только участником закупки, подавшим заявку на участие в закупке.

Из толкования указанной нормы и сложившейся практики антимонопольного органа следует, что жалобы на положения документации о закупке могут быть поданы до окончания сроков подачи заявок на участие в закупке.

Жалоба ООО «ПрофитКлин» поступила в Челябинское УФАС России 08.02.2021.

Заявитель является участником Закупки.

Датой окончания срока подачи заявок (по местному времени заказчика) является 28.12.2020 в 07:00 (МСК)

Датой подведения итогов Закупки является 15.01.2021 (МСК).

Итоговый протокол размещен 27.01.2021 09:27 (МСК).

Таким образом, жалоба ООО «ПрофитКлин» подана после окончания сроков подачи заявок на участие в закупке. В связи с этим Челябинское УФАС России не имеет правовых оснований для рассмотрения доводов жалобы на положения конкурсной документации в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

2. В соответствии с частью 1 статьи 2 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее - Закон о закупках) при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки (далее - Положение о закупке).

Согласно пункту 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются следующими принципами: равноправие, справедливость, отсутствие дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

В соответствии с частью 6 статьи 3 Закона о закупках Заказчик определяет требования к участникам закупки в документации о конкурентной закупке в соответствии с положением о закупке. Не допускается предъявлять к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора требования и осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке. Требования, предъявляемые к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора, критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, установленные заказчиком,

применяются в равной степени ко всем участникам закупки, к предлагаемым ими товарам, работам, услугам, к условиям исполнения договора.

В силу пункта 9 части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о конкурентной закупке должны быть указаны требования к участникам такой закупки.

13.11.2020 Заказчиком в Единой информационной системе в сфере закупок (далее - ЕИС), на сайте www.rzd.ru (раздел «Тендеры») и на сайте <http://rts-tender.ru> опубликовано извещение о проведении закупки и закупочная документация.

При организации и проведении закупки Заказчик руководствовался Законом о закупках и положением о закупке товаров, работ, услуг для нужд ОАО «РЖД», утвержденным советом директоров ОАО «РЖД» 28.06.2018 (далее - Положение о закупке ОАО «РЖД»), а также закупочной документацией.

Согласно п. 3.11.5. **Конкурсной документации** Заказчик в случае установления недостоверности информации, содержащейся в документах, представленных участником в составе заявки, обязан отстранить такого участника конкурса на любом этапе проведения конкурса.

Согласно **требованиям п. 1.7.3. Части 1 Условий проведения конкурса Конкурсной документации** к участникам конкурса предъявляются следующие квалификационные требования: **1.7.3.1.** Участник должен иметь опыт по фактически оказанным услугам уборки зданий/сооружений и/или прилегающих территорий, стоимость которых составляет не менее 20% (двадцати процентов) начальной (максимальной) цены договора (цены лота) без учета НДС, установленной в Техническом задании - приложении № 1.1 конкурсной документации. При этом учитывается стоимость всех оказанных участником закупки (с учетом правопреемственности) услуг (по выбору участника закупки) по уборке зданий/сооружений и/или прилегающих территорий. **В подтверждение опыта оказания услуг участник в составе заявки представляет:**

- документ, подготовленный в соответствии с Формой сведений об опыте оказания услуг, представленной в **приложении № 1.3 конкурсной документации** о наличии требуемого опыта;

- акты об оказании услуг;

- договоры оказания услуг (представляются все листы договоров со всеми **приложениями и дополнительными соглашениями**).

Приложение № 1.3 конкурсной документации «Формы документов, предоставляемых в составе заявки участника» «Форма заявки участника» содержит следующее условие: «...Настоящая заявка служит также разрешением любому лицу или уполномоченному представителю любого учреждения, на которое содержится ссылка в сопровождающей документации, предоставлять любую информацию, **необходимую для проверки** заявлений и сведений, содержащихся в настоящей заявке или **относящихся к ресурсам, опыту и компетенции участника**...», «В частности, участник, подавая настоящую заявку, согласен с тем, что результаты рассмотрения заявки **зависят от проверки всех данных, представленных участником**, а также иных сведений, имеющихся в

распоряжении заказчика...».

28.12.2020 г. ООО «ПрофитКлин» была подана заявка на участие в открытом конкурсе № 3139237 (порядковый номер заявки 1) на право заключения договора оказания услуг по уборке вокзальных комплексов (вокзалы: Карталы, Магнитогорск) по Лоту № 5.

В составе заявки ООО «ПрофитКлин» представлены сведения об опыте оказания услуг, включающие, в том числе, информацию: «Реквизиты договора», «Контрагент (с указанием филиала, представительства, подразделения которое выступает от имени юридического лица)», «Срок действия договора (момент вступления в силу, срок действия, дата окончательного исполнения)», **«Наличие жалоб, претензий, исковых заявлений со стороны контрагента в связи с ненадлежащим исполнением участником обязательств по договору»** и т.д.

В данном случае представлены сведения о контрагентах Заявителя:

Открытое акционерное общество «Системный оператор Единой энергетической системы» (ОАО «СО ЕЭС»);

Общество с ограниченной ответственностью «ПрофитСервис», г.Москва, Ленинградский пр-т,63, оф.501;

АО «Научно-исследовательский институт железнодорожного транспорта» (оказание услуг по уборке и благоустройству территорий **АО «ВНИИЖГ»**);

АО «Научно-исследовательский институт Конституционных материалов на основе графита «НИИГРАФИТ»;

Акционерное общество «Научно-исследовательский институт двигателей» (АО «НИИД»);

АО «Атомспецтранс»;

Акционерное общество «Управление административными зданиями» (АО «УАЗ»);

АО «Институт «ЭНЕРГОСЕТЬПРОЕКТ»;

АО НПО «ЦНИИТМАШ»;

Главное Управление Пенсионного Фонда РФ № 5 по г. Москве и Московской области;

ФГБУ «Центр Госсанэпиднадзора»;

АО «ВНИИАЭС»;

ФГУП АТЦ СПб ЦАСПТР «ЭПРОН» и т.д. с указанием в графе «Наличие жалоб, претензий, исковых заявлений со стороны контрагента в связи с ненадлежащим исполнением участником обязательств по договору» слова **«нет»**.

Как усматривается из письменных пояснений Заказчика в рамках запроса было получено письмо АО «ВНИИЖТ» (ИНН 7717596862), в котором сообщается о наличии

претензий к ООО «ПрофитКлин» по договору от 16.12.2018 № 0.СЭ.50.05184/18. Также получено письмо АО «ВНИИАЭС» (ИНН 7721247141), в котором подтверждается заключение с ООО «ПрофитКлин» договора от 31.12.2019 № 32/263 8-Д и указано, что при исполнении обязательств отмечено ненадлежащее качество оказания исполнителем услуг.

Так, в антимонопольный орган Заказчиком представлены:

претензия АО «ВНИИЖТ» в ООО «ПрофитКлин» исх. № ГН-0/97 от 24.12.2018;

претензия АО «ВНИИЖТ» в ООО «ПрофитКлин» исх. № ГП-10/99 от 25.12.2018;

претензия АО «ВНИИЖТ» в ООО «ПрофитКлин» исх. № ГН-10/03 от 28.01.2019;

претензия АО «ВНИИЖТ» в ООО «ПрофитКлин» исх. №м ГН-10\11 от 14.02.2019.

С учетом изложенного, Комиссия не может прийти к выводу о том, что указанные Заявителем в составе заявке сведения об отсутствии жалоб, претензий контрагентов Заявителя АО «ВНИИЖТ», АО «ВНИИАЭС» соответствуют действительности.

В соответствии с пунктом 3.4. протокола заочного заседания конкурсной комиссии от 22.01.2021 № 186/ЮУРДЖВ ООО «ПрофитКлин» (участник №1) отказано в допуске к участию в открытом конкурсе по лоту № 5 на основании **пункта 3.11.5.** конкурсной документации в связи с предоставлением недостоверной информации, содержащейся в документах, представленных в составе заявки в соответствии с **пунктом 1.7.3.1.**, а именно участником была предоставлена не соответствующая действительности информация, в части сведений о наличии опыта, жалоб, претензий, исковых заявлений со стороны контрагента в связи с ненадлежащим исполнением участником обязательств по договору.

Из материалов жалобы усматривается, что Заказчиком получена информация о недостоверности сведений, представленных Заявителем в составе заявки об отсутствии жалоб, претензий, исковых заявлений со стороны контрагентов в связи с ненадлежащим исполнением участником обязательств по договору. Заказчик обоснованно отказал Заявителю в допуске к участию в открытом конкурсе на основании пункта 3.11.5. конкурсной документации.

Таким образом, в действиях Заказчика отсутствует нарушение пункта 2 части 1 статьи 3, части 6 статьи 3, пункта 9 части 10 статьи 4 Закона о закупках.

Руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1-3 статьи 41, частью 1 статьи 49, частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия,

РЕШИЛА:

Признать жалобу ООО «ПрофитКлин» вх. № 1697-ЭП/21 от 08.02.2021 на действия конкурсной комиссии ОАО «РЖД» при проведении открытого конкурса среди субъектов малого и среднего предпринимательства в электронной форме № 709/ОКЭ-ДЖВ/20 на право заключения договора оказания услуг по уборке вокзальных комплексов (извещение № 32009679460), необоснованной.

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель Комиссии <...>

Члены Комиссии <...>

<...>