

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-3509/2021 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров
09.03.2021 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

<...>

при участии представителей ООО «ЮКОМ», ФГБУ «Главное бассейновое управление по рыболовству и сохранению водных и биологических ресурсов»,

рассмотрев жалобу ООО «ЮКОМ» (далее также — Заявитель) на действия ФГБУ «Главное бассейновое управление по рыболовству и сохранению водных и биологических ресурсов» (далее также — Заказчик) при проведении аукциона в электронной форме на право заключения договора на поставку транспортных средств и спецтехники для нужд ФГБУ «Главрыбвод» (реестровый № 32109956736) (далее — Закупка),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

По мнению Заявителя, нарушение его прав и законных интересов со стороны Заказчика выразилось в неправомерном отклонении заявки от дальнейшего участия в конкурентной процедуре.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, закупочной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (в редакции, действующей на дату размещения Положения о закупках) (далее - Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере

закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, закупочной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

Извещение о проведении Закупки с начальной (максимальной) ценой договора в размере 97 329 042,50 руб. размещено в Единой информационной системе в сфере закупок 03.02.2021.

Из рассмотрения заявок от 25.02.2021 следует, что заявка Общества отклонена от дальнейшего участия со следующим обоснованием: «- заявка не соответствует требованиям документации закупки, а именно требованиям технического задания:

Пункт технического задания	Требование, установленное техническим заданием	Предложение участника согласно заявке
Фургон грузопассажирский	Расход топлива менее 12 л	Расход топлива 11.2 л*

* - В соответствии с инструкцией: «Заказчик задает в Техническом задании «Форма требований Заказчика к характеристикам объекта закупки, инструкция по ее заполнению», в определенных положениями настоящей инструкции случаях, в качестве конкретного значения интервал значений, обозначая интервал значений с использованием слов (символов) «свыше», «ниже», «менее», «более», «не менее» и «не более», через тире (-) с использованием «от» и «до», указывая граничное, граничные значения интервала, при этом, указание интервала значений обязательно для Участника. В остальных случаях участнику необходимо указать единственное конкретное значение».

На заседании Комиссии представители Заказчика пояснили, что согласно размещенной в Закупочной документации инструкции по заполнению заявки Заявителю по показателю «Расход топлива» необходимо было указать

диапазонное значение.

Также Заказчик указал, что после поступления жалобы, в целях подготовки к рассмотрению и уточнения опубликованных на сайтах сведений, Заказчиком были сделаны запросы официальным дилерам. На основании данных, полученных от официальных дилеров разных производителей, было установлено, что значение показателя ««Расход топлива» не может быть выражено единственным конкретным значением, значение данного показателя является диапазоным, что подтверждается ответами официальных дилеров («УАЗ» № б/н от 05.03.2021, «ГАЗ» № Исх. 95 от 05.03.2021).

Значение показателя «Расход топлива»з ависит от различных факторов, таких как вес автомобиля, загрузка, обслуживание мотора, уровень дифферента мотора, количества оборотов двигателя и т. д.

При этом на участие в Закупке было подано 3 заявки, 2 из которых допущены к дальнейшему участию в процедуре, и в заявках которых указано также диапазонное значение по спорному параметру.

Комиссия, рассматривая жалобу заявителя, исходит из необходимости оценки действий заказчика на момент принятия соответствующего решения об отклонении заявки заявителя от участия в закупке. В настоящем случае, заказчик отклонил заявку общества ввиду ее несоответствия требованиям документации. В связи с чем, оценивая действия заказчика на предмет соблюдения требований Закона о закупках, а также требований документации, Комиссия Управления не находит оснований для выводов о наличии в действиях заказчика нарушений по отклонению заявки заявителя от участия в закупке.

Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов дела, заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях заказчика нарушений, помимо субъективной оценки таких действий, не представлено.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (п. 3 ст. 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (п. 1 ст. 10 ГК РФ).

На основании изложенного, Комиссия приняла решение признать жалобу заявителя необоснованной.

Руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «ЮКОМ» (ИНН 2720044911 ОГРН 1112720002240) на действия ФГБУ «Главное бассейновое управление по рыболовству и сохранению водных и биологических ресурсов» (ИНН 7708044880 ОГРН 1037739477764) при проведении Закупки необоснованной.
2. Снять ограничения на размещение Закупки, наложенные письмом Московского УФАС России от 02.03.2021 № ЕО/11451/21.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.