

1. Министерству по регулированию
контрактной системы в сфере закупок
Республики Хакасия

ул. Кирова, 99Б, г. Абакан, Республика
Хакасия, 655017

2. Государственному казённому
учреждению Республики Хакасия
«Межведомственный центр организации
закупок»

квартал Молодежный, 10, г. Абакан,
Республика Хакасия, 655017

3. Государственное бюджетное учреждение
здравоохранения Республики Хакасия
«Копьевская районная больница»

ул. Зеленая, 50. п. Копьево, Республика
Хакасия, 655250

4. Индивидуальному предпринимателю

«.....»

ул. Новокомсомольская, д. 12, , г. Ужур,
662255

28.12.2015 06-8554 ап

РЕШЕНИЕ

по жалобе № 195/КС

24 декабря 2015 г.

г. Абакан

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике
Хакасия по контролю закупок в составе:

Председатель комиссии - «.....», руководитель управления;
«.....», начальник отдела контроля закупок и антимонопольного контроля органов власти,
«.....», главный специалист-эксперт отдела контроля закупок и антимонопольного контроля органов власти,
Члены комиссии:
«.....» специалист-эксперт отдела контроля закупок и антимонопольного контроля органов власти,

при участии со стороны:

1.уполномоченного органа – Министерства по регулированию контрактной системы в сфере закупок Республики Хакасия (далее - уполномоченный орган):

- «.....», по доверенности от 26.11.2015 г. № 4,

2.Органа, уполномоченного на формирование заявки - Государственного казенного учреждения Республики Хакасия «Межведомственный центр организации закупок» (далее – Центр закупок):

- «.....», по доверенности от 15.09.2015 г. № 1,

3. В отсутствии государственного заказчика – Государственного бюджетного учреждения здравоохранения Республики Хакасия «Копьевская районная больница» (далее ГБУЗ РХ «Копьевская районная больница»), уведомленного надлежащим образом о дате и месте рассмотрения жалобы, и направившего ходатайство о рассмотрении жалобы в его отсутствие (от 23.12.2015г. входящий № 7163),

4.В отсутствии заявителя – Индивидуального предпринимателя«.....») уведомленного надлежащим образом о дате и месте рассмотрения жалобы, и направившего ходатайство о рассмотрении жалобы в его отсутствие (от 23.12.2015г. входящий № 391),

рассмотрев жалобу № 195/КС, Индивидуального предпринимателя «.....». на действия уполномоченного органа –Министерство по регулированию контрактной системы в сфере закупок Республики Хакасия при проведении электронного аукциона на поставку угля на 1 полугодие 2016 года (закупка № 0380200000115005771, и результаты проведения внеплановой проверки действий указанного уполномоченного органа, содержащие признаки нарушения Федерального закона от 05.04.2013 г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе в сфере закупок),

на заседании комиссии по рассмотрению жалобы велась аудиозапись,

УСТАНОВИЛА:

В адрес Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Хакасия 18.12.2015г. входящий № 7082 поступила жалоба Индивидуального предпринимателя «.....» на действия уполномоченного органа – Министерство по регулированию контрактной системы в сфере закупок Республики Хакасия при проведении электронного аукциона на поставку угля на 1 полугодие 2016 года (закупка № 0380200000115005771).

В своей жалобе заявитель указывает, что организация осуществляющая закупку отклонила заявку ИП «.....». на участие в аукционе на основании пункта 1 части 4 статьи 67 Закона о контрактной системе в сфере закупок, а именно в нарушение подпункта «б» пункта 1 части 3 статьи 66 Закона о контрактной системе в сфере закупок в связи с отсутствием наименования страны.

Понятие наименования страны происхождения товара не регламентируется в Законе о контрактной системе в сфере закупок. Однако, согласно разъяснениям, данным в письме Министерства экономического развития РФ от 30.09. 2014 № Д28И-1889 (п. 88, 89), данное понятие употребляется в значении, определенном ст. 58 Таможенного кодекса Таможенного союза. Согласно данной норме, страной происхождения товаров считается страна, в которой товары были полностью произведены или подвергнуты достаточной обработке (переработке) в соответствии с критериями, установленными таможенным законодательством Таможенного союза. При этом под страной происхождения товаров может пониматься группа стран, либо таможенные союзы стран, либо регион или часть страны, если имеется необходимость их выделения для целей определения страны происхождения товаров.

По мнению заявителя, из этого следует, что под страной происхождения товара может пониматься регион или часть страны, однако они должны быть специально выделены для целей определения страны происхождения товаров.

В составе заявки был прикреплен сертификат поставляемого угля, где указан изготовитель: ООО «Балахта Уголь», адрес: с. Кожаны, Балахтинский район, Красноярский край, 662355.

Так же согласно протокола от 15.12.2015 года первая часть заявки не соответствует, по тем основаниям, что не содержит показания соответствующие техническому заданию (выход летучих веществ, гранулометрический состав). Однако в техническом задании размещена характеристика не подходящая не по один ГОСТ бурого угля.

На основании вышеизложенного заявитель просит:

1. приостановить проведение закупки до рассмотрения жалобы по существу;
2. признать жалобу заявителя обоснованной;
3. провести проверку правомерности действий заказчика, содержания аукционной документации;
4. признать аукцион не состоявшимся;

5. выдать предписание об устранении нарушений при проведении закупки.

22.12.2015 г. входящий № 7128 в адрес антимонопольного управления поступил пакет документов от уполномоченного органа.

Присутствующий на рассмотрении жалобы представитель уполномоченного органа устно пояснил, что жалоба ИП «.....» является необоснованной по следующим основаниям.

Подпунктом «б» пункта 1 части 3 статьи 66 Закона о контрактной системе в сфере закупок установлено, что первая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать информацию о конкретных показателях, соответствующих значениям, установленным документацией о таком аукционе, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара.

Заявка № 3 на участие в электронном аукционе (юридического лица) содержала сертификат соответствия поставляемого угля, в котором указан «Изготовитель: ООО «Балахта Уголь», адрес: с. Кожаны, зд. 39, Балахтинский район, Красноярский край, 662355», без указания наименования страны происхождения товара.

Разъяснения, данные в письме Министерства экономического развития РФ от 30.09.2014 № Д28И-1889 (пункт 88, 89) о понятии «наименование страны происхождения товара», определенном в части 1 статье 58 Таможенного кодекса таможенного союза, согласно которой «страной происхождения товаров считается страна, в которой товары были полностью произведены или подвергнуты достаточной обработке (переработке) в соответствии с критериями, установленными таможенным законодательством Таможенного союза, при этом под страной происхождения товаров может пониматься группа стран, либо таможенные союзы стран, либо регион или часть страны, если имеется необходимость их выделения для целей определения страны происхождения товаров», действовали на момент старой редакции Федерального закона о контрактной системе в сфере закупок. В Закон о контрактной системе в сфере закупок в редакции от 31.12.2014 внесены изменения.

Так же, в приложении к сертификату соответствия поставляемого угля указаны характеристики, не соответствующие техническому заданию аукционной документации.

Таким образом, по мнению представителя уполномоченного органа, отклонение заявки участника является законным и обоснованным.

Уполномоченный орган считает, доводы заявителя жалобы необоснованными.

Присутствующий на рассмотрении жалобы представитель органа, уполномоченного на формирование сводной заявки - Центра закупок, пояснил, что с доводами, изложенными заявителем в жалобе, не согласен, считает их необоснованными по следующим основаниям.

В первой части заявки ИП «.....» не указано наименование страны происхождения товара, что является основанием для отказа в допуске к участию в аукционе в

соответствии с пунктом 1 части 4 статьи 67 Закона о контрактной системе в сфере закупок.

Довод заявителя жалобы о том, что поскольку в соответствии с частью 1 статьи 58 Таможенного кодекса Российской Федерации под страной происхождения товаров может пониматься группа стран, либо таможенные союзы стран, либо регион или часть страны, если имеется необходимость их выделения для целей определения страны происхождения товаров, то информация содержащаяся в сертификате соответствия об изготовителе «с.Кожаны, зд.39, Балахтинский район, Красноярский край, 662355» является достаточной, по мнению представителя Центра закупок, не обоснован, поскольку адрес изготовителя товара, указанный в сертификате, не является указанием страны происхождения товара, а является юридическим адресом производителя товара, по которому данное юридическое лицо зарегистрировано и не содержит наименование страны происхождения товара.

В Техническом задании «Часть 7 аукционной документации» установлены требования к товару, которые являются существенным условием для заказчика по отношению к данному виду товара. Несоответствие товара данным требованиям является законным основанием для отказа в допуске к участию в аукционе в соответствии с пунктом 2 части 4 статьи 67 Закона о контрактной системе в сфере закупок.

Довод заявителя о том, что в Техническом задании размещена характеристика товара не подходящая не под один ГОСТ бурого угля, представитель Центра закупок считает необоснованным, поскольку Закон о контрактной системе в сфере закупок, не устанавливает обязанности Заказчика устанавливать характеристики закупаемых товаров в соответствии с действующими ГОСТами, более того, имеются поставщики, готовые поставлять товар с указанными характеристиками, что подтверждается коммерческими предложениями и предложения иных участников аукциона.

На основании вышеизложенного, представитель Центра закупок считает, что доводы жалобы являются не обоснованными, требования не подлежат удовлетворению.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Хакасия установила, что все истребованные у уполномоченного органа документы и информация о размещении вышеуказанной закупки представлены на рассмотрение жалобы № 195/КС в полном объеме. В результате анализа и оценки информации и документов в рамках рассмотрения жалобы по существу, комиссия пришла к следующим выводам.

03.12.2015 года на официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о размещении заказов и на электронной торговой площадке ООО «РТС-тендер» размещена информация (извещение, аукционная документация, обоснование НМЦ, техническое задание) о проведении электронного аукциона на поставку угля на 1 полугодие 2016 года (закупка № 0380200000115005771).

Начальная (максимальная) цена контракта 1 406 240 рубля 00 копеек.

Заказчиком аукциона является - ГБУЗ РХ «Копьевская районная больница»,

уполномоченным органом – Министерство по регулированию контрактной системы в сфере закупок Республики Хакасия, действующее на основании Постановления Правительства РХ от 10.11.2015 № 579 «Об утверждении Положения о Министерстве по регулированию контрактной системы в сфере закупок Республики Хакасия и внесение изменений в отдельные правовые акты Правительства Республики Хакасия» (далее – Положение о Министерстве).

Документация об аукционе №0380200000115005771 утверждена руководителем уполномоченного органа «.....».

В соответствии с подпунктом «б» пункта 1 части 3 статьи 66 Закона о контрактной системе в сфере закупок, первая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать: 1) при заключении контракта на поставку товара: конкретные показатели, соответствующие значениям, установленным документацией о таком аукционе, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара.

В соответствии с пунктами 1, 2 части 4 статьи 67 Закона о контрактной системе в сфере закупок, установлено, что участник электронного аукциона не допускается к участию в нем в случае:

1) непредоставления информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 настоящего Федерального закона, или предоставления недостоверной информации;

2) несоответствия информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 настоящего Федерального закона, требованиям документации о таком аукционе.

Частью 5 статьи 67 Закона о контрактной системе в сфере закупок, установлено, что отказ в допуске к участию в электронном аукционе по основаниям, не предусмотренным частью 4 настоящей статьи, не допускается.

В инструкции по заполнению первой части заявки в электронном аукционе (Приложение к информационной карте), указано, что первая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать:

- конкретные показатели, соответствующие значениям, установленным документацией о таком аукционе, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара.

Согласно протокола рассмотрения первых частей заявок от 15.12.2015 г. № 1, комиссия рассмотрела первые части заявок на участие в электронном аукционе на соответствие требованиям, установленным документацией об аукционе), и приняла решение:

- признать заявки участников с порядковыми номерами заявок 1,2 соответствующими требованиям, установленным документацией об аукционе;

- признать заявки участников с порядковыми номерами заявок 3, 4 несоответствующими требованиям, установленным документацией об аукционе.

Заявка подателя жалобы под номером 3, признана несоответствующей требованиям, установленным документацией об аукционе, на основании пункта 1 части 4 статьи 67, в нарушение подпункта «б» пункта 1 части 3 статьи 66 Закона о контрактной системе в сфере закупок, Инструкции по заполнению заявки на участие в электронном аукционе, а именно, первая часть заявки на участие в электронном аукционе не содержит следующих сведений: наименование страны происхождения товара. На основании пункта 2 части 4 статьи 67, в нарушение подпункта «б» пункта 1 части 3 статьи 66 Закона о контрактной системе в сфере закупок, инструкции по заявке на участие в электронном аукционе, а именно, первая часть заявки на участие в электронном аукционе содержит конкретные показатели, не соответствующие значениям, установленным документацией об аукционе в Части 7. Техническое задание (выход летучих веществ, гранулометрический состав).

Заявка заявителя жалобы, содержит Сертификат соответствия № РОСС RU.TY04.H02626, поставляемого угля, где указан изготовитель: ООО 1 «Балахта Уголь», адрес: с. Кожаны, Балахтинский район, Красноярский край, 662355.

Таким образом, в заявке заявителя отсутствует наименование страны происхождения товара.

По доводу жалобы о том, что в техническом задании размещена характеристика не подходящая не по один ГОСТ бурого угля, комиссия антимонопольного органа установила следующее.

В соответствии с частью 4 статьи 105 Закона о контрактной системе в сфере закупок, обжалование действий (бездействия) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки в случае, если данные действия (бездействие) совершены при определении поставщика (подрядчика, исполнителя) путем электронного аукциона, осуществляется в порядке, установленном настоящей главой, в любое время определения поставщика (подрядчика, исполнителя), а также в период аккредитации на электронной площадке, но не позднее чем через десять дней с даты размещения на электронной площадке протокола подведения результатов такого аукциона либо протокола рас-смотрения заявок на участие в таком аукционе или протокола проведения такого аукциона в случае признания такого аукциона несостоявшимся.

Жалоба на положения документации о таком аукционе может быть подана участником закупки **до окончания срока подачи заявок** на участие в таком аукционе. При этом в случае, если обжалуемые действия (бездействие) совершены после начала рассмотрения заявок на участие в таком аукционе, обжалование данных действий (бездействия) может осуществляться только участником закупки, подавшим заявку на участие в таком аукционе. В случае, если обжалуемые действия (бездействие) совершены при рассмотрении вторых частей заявок на участие в электронном аукционе или при заключении контракта, обжалование данных действий (бездействия) осуществляется до заключения контракта. По истечении указанных сроков обжалование данных действий

(бездействия) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, оператора электронной площадки, аукционной комиссии осуществляется только в судебном порядке.

Дата и время окончания подачи заявок закупки № 0380200000115005771

-11.12.2015 08:00.

Жалоба подана «.....». 18.12.2015 года, то есть срок обжалования положений документации истек.

Кроме того, в соответствии с частью 3 статьи 65 Закона о контрактной системы в сфере закупок, любой участник электронного аукциона, получивший аккредитацию на электронной площадке, вправе направить на адрес электронной площадки, на которой планируется проведение такого аукциона, запрос о даче разъяснений положений документации о таком аукционе. При этом участник такого аукциона вправе направить не более чем три запроса о даче разъяснений положений данной документации в отношении одного такого аукциона. В течение одного часа с момента поступления указанного запроса он направляется оператором электронной площадки заказчику.

Однако, заявитель жалобы не воспользовался данным правом до окончания подачи заявок. Подал заявку на участие в электронном аукционе на объявленных заказчиком условиях аукционной документации.

На основании вышеизложенного, доводы заявителя жалобы не подтвердились в ходе рассмотрения жалобы, что дает основание признать жалобу необоснованной.

В соответствии с положениями части 3.31 Административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд (далее – Административный регламент), утвержденного Приказом ФАС России от 19.11.2014 года № 727/14, комиссией антимонопольного органа при рассмотрении жалобы № 195/КС также осуществлялась внеплановая проверка соблюдения законодательства о контрактной системе в сфере закупок. Эта проверка проводилась в соответствии с положениями части 15 статьи 99 Закона о контрактной системе в сфере закупок.

Согласно части 15 статьи 99 Закон о контрактной системе в сфере закупок контрольный орган в сфере закупок проводит внеплановую проверку по следующим основаниям - получение обращения участника закупки либо осуществляющих общественный контроль общественного объединения или объединения юридических лиц с жалобой на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, оператора электронной площадки или комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностных лиц контрактной службы, контрактного управляющего. Рассмотрение такой жалобы осуществляется в порядке,

установленном [главой 6](#) настоящего Федерального закона. В случае, если внеплановая проверка проводится на основании жалобы участника закупки, по результатам проведения указанной проверки и рассмотрения такой жалобы принимается единое решение.

В результате проведения внеплановой проверки размещения закупки нарушений не установлено.

В соответствии с пунктом 3.34 Административного регламента, пунктом 1 части 15 статьи 99 Закона о контрактной системе в сфере закупок по результатам проведения указанной проверки и рассмотрения жалобы принимается единое решение.

Пунктом 2 части 22 статьи 99 Закона о контрактной системе в сфере закупок, установлено, что при выявлении в результате проведения контрольным органом в сфере закупок плановых и внеплановых проверок, а также в результате рассмотрения жалобы на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, оператора электронной площадки или комиссии по осуществлению закупок нарушений законодательства Российской Федерации и иных нормативных правовых актов о контрактной системе в сфере закупок контрольный орган в сфере закупок вправе выдавать обязательные для исполнения предписания об устранении таких нарушений в соответствии с законодательством Российской Федерации, в том числе об аннулировании определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей).

На основании вышеизложенного и руководствуясь положениями подпункта «б» пункта 1 части 3 статьи 66, частями 4, 5 статьи 67, части 15, пункта 2 части 22 статьи 99, части 4, 8 статьи 106 Закона о контрактной системе в сфере закупок, пунктов 3.34, 3.31 Административного регламента, комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Хакасия по контролю закупок,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу № 195/КС Индивидуального . «.....» на действия уполномоченного органа – Министерство по регулированию контрактной системы в сфере закупок Республики Хакасия при проведении электронного аукциона на поставка угля на 1 полугодие 2016 года (закупка № 0380200000115005771) необоснованной.

Примечание: решение, принятое по результатам рассмотрения жалобы, может быть обжаловано в Арбитражном суде Республики Хакасия в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель комиссии:

«.....»

Члены комиссии:

«.....»

«.....»

«.....»