

Комиссия Смоленского УФАС России по контролю в сфере закупок, в составе:

Председатель Комиссии:	<...>	- руководитель Смоленского УФАС России;
Члены Комиссии:		
	<...>	- начальник отдела контроля закупок и антимонопольного контроля органов власти Смоленского УФАС России;
	<...>	- ведущий специалист-эксперт отдела контроля закупок и антимонопольного контроля органов власти Смоленского УФАС России;
	<...>	- ведущий специалист-эксперт отдела контроля закупок и антимонопольного контроля органов власти Смоленского УФАС России;

при участии представителей:

от государственного заказчика: <...> представителя по доверенности от 16.01.2018, <...> представителя по доверенности от 22.03.2018;

представители заявителя на заседание не явились, уведомлены надлежащим образом;

в целях осуществления возложенных на Комиссию Смоленского УФАС России по контролю в сфере закупок (далее – Комиссия) (приказ Смоленского УФАС России от 29.08.2017 № 107) функций по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки во исполнение положений ст.106 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе), рассмотрев поступившую в адрес Смоленского УФАС России жалобу ООО «Альта-К» на положения документации об электронном аукционе на поставку серверного компьютерного оборудования для Администрации города Смоленска (извещение [№ 0163300029418000214](#)),

## УСТАНОВИЛА:

Суть жалобы ООО «Альта-К» (далее – Заявитель) сводится к следующему.

1. Заявитель считает, что документация об электронном аукционе составлена с нарушениями Закона о контрактной системе.

По мнению Заявителя в Техническом задании аукционной документации, Заказчиком в описании объекта закупки указаны товарные знаки на товары являющиеся предметом закупки.

Кроме того Заказчик в Техническом задании аукционной документации указал характеристики конкретного оборудования, которое может поставить только конкретный поставщик.

При этом документация об электронном аукционе не содержит обоснования невозможности поставки эквивалентного товара.

Следовательно, при описании объекта закупки Заказчиком допущены нарушения п. 1. ч. 1 ст. 33 Закона о контрактной системе.

2. Заявитель также указывает, что в документации о закупке отсутствует указание на запрет на допуск программного обеспечения, происходящего из иностранных государств, установленный Постановлением Правительства РФ № 1236 «Об установлении запрета на допуск программного обеспечения, происходящего из иностранных государств, для целей осуществления закупок для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Постановление Правительства №1236).

Кроме того Заказчик не обосновал невозможность соблюдения запрета на допуск программного обеспечения, как того требует Постановление Правительства РФ № 1236.

В связи с изложенным, Заявитель просит выдать предписание об устранении выявленных нарушений законодательства.

Представители Заказчика с доводами жалобы не согласились, в связи с чем просят признать жалобу необоснованной.

В ходе рассмотрения жалобы и проведенной в соответствии с ч.15 ст.99 Закона о контрактной системе внеплановой проверки

Комиссией Смоленского УФАС России по контролю в сфере закупок установлено следующее.

Извещение о проведении электронного аукциона на поставку серверного компьютерного оборудования для Администрации города Смоленска и аукционная документация размещены 22.02.2018 в единой информационной системе.

Начальная (максимальная) цена контракта – 3 995 398,00 руб.

1. Согласно п. 1, 2 ч. 1 ст. 64 Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со ст. 33 Закона о контрактной системе.

В соответствии с п. 1 ч. 1 ст. 33 Закона о контрактной системе заказчик при описании в документации о закупке объекта закупки должен руководствоваться следующими правилами: в описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описание объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование страны происхождения товара, требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования или указания влекут за собой ограничение количества участников закупки. Допускается использование в описании объекта закупки указания на товарный знак при условии сопровождения такого указания словами «или эквивалент» либо при условии несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком, либо при условии закупок запасных частей и расходных материалов к машинам и оборудованию, используемым заказчиком, в соответствии с технической документацией на указанные машины и оборудование.

Комиссией Смоленского УФАС России установлено, что Заказчиком в разделе 2 Технического задания аукционной документации установлены требования к функциональным, техническим и качественным характеристикам товара (Система хранения данных HPE MSA (далее – СХД)).

Кроме того, Комиссией Смоленского УФАС России также установлено, что Администрация города Смоленска с 2012 года использует оборудование Hewlett Packard (HP), которое с 2015 года в сегменте серверов, систем хранения данных и сетевого оборудования стало именоваться Hewlett Packard Enterprise (HPE).

Данное обстоятельство об использовании Администрацией города Смоленска оборудования HPE MSA содержится в Разделе 2 Технического задания аукционной документации, которое в свою очередь и обосновывает потребность Заказчика требовать в аукционной документации к поставке товар конкретной марки (HPE MSA).

Кроме того, каких либо требований к обоснованию использования конкретных товаров в действующем законодательстве не установлено, как и норм обязывающих предоставлять документы (заключения экспертов, техническую документацию), подтверждающие их обоснованность.

На основании изложенного, Комиссия приходит к выводу, что аукционная документация содержит обоснование использования Заказчиком указания на товарный знак и не нарушает п. 1 ч. 1 ст. 33 Закона о контрактной системе.

В связи с чем, первый довод Заявителя не нашел своего подтверждения.

Заявитель также указывает, что Заказчик в Техническом задании аукционной документации указал характеристики конкретного оборудования, которое могут поставить только конкретный поставщик, также не нашел своего подтверждения ввиду следующего.

В силу ч. 1 ст.1 Закона о контрактной системе, данный закон регулирует отношения, связанные с заключением договора, предметом которого является поставка товара, выполнение работы, оказание услуги.

В связи с этим, участником закупки могло выступить любое юридическое лицо, индивидуальный предприниматель (в том числе и не являющийся производителем требуемого к поставке товара), готовые поставить товар, отвечающий требованиям документации об электронном аукционе.

Таким образом, возможность осуществления поставки товара

предусмотрена для неограниченного числа поставщиков.

Отсутствие у кого-либо из лиц, заинтересованных в заключении контракта, возможности поставить товар с указанными в документации характеристиками (СХД HPE MSA), не свидетельствует о нарушении заказчиком прав этих лиц, а также об ограничении заказчиком числа участников закупки.

Следует отметить, что Заявителем не было представлено доказательств, подтверждающих доводы жалобы о том, что требования документации ограничивают количество участников закупки. Также не было представлено доказательств, подтверждающих отсутствие у Заявителя или иного участника электронного аукциона возможности приобрести требующийся к поставке товар.

Кроме того, не представлено доказательств, свидетельствующих о том, что содержащиеся в документации об электронном аукционе требования к товару, создали одному участнику закупки преимущество перед другими, либо являются непреодолимыми для потенциальных участников, а действия Заказчика направлены на ограничение количества участников закупки.

Комиссия также отмечает, что при установлении признаков нарушения Закона о контрактной системе имеет значение не тот факт, что один или несколько производителей производят соответствующий товар, а возможность участников закупки осуществить его поставку.

Данное обстоятельство, также подтверждается тем, что на участие в аукционе в электронной форме подано 10 заявок, что является доказательством отсутствия ограничения количества участников закупки.

На основании изложенного, Комиссия приходит к выводу, что установленные Заказчиком требования к товару, не ограничивают круг участников закупки и не усматривает в действиях Заказчика нарушения [требований](#) Закона о контрактной системе.

2. Постановлением Правительства №1236 устанавливается запрет на допуск программного обеспечения, происходящего из иностранных государств только в случае если программное обеспечение подходит под один из подпунктов пункта 2(1) указанного Постановления.

Вместе с тем указанный в заявке комплект лицензий HPE MSA Advanced Data Services Suite сам по себе не является программным обеспечением, а дает право воспользоваться (посредством активирования) функционалом, заложенным в прошивку (внутреннее программное обеспечение) системы хранения данных HPE MSA, которую ни Заказчик, ни поставщик не могут ни удалить, ни установить на систему хранения. Без нее система хранения данных будет неработоспособна. Функционал, который дает пакет лицензий, невозможно использовать отдельно от системы хранения HPE MSA.

Таким образом, нормы Постановления Правительства №1236 в данном случае не подлежат применению.

С учетом изложенного Комиссия пришла к выводу о том, что не установление Заказчиком запрета в Извещении о проведении электронного аукциона в соответствии с вышеуказанным постановлением не нарушает положений Закона о контрактной системе.

Согласно ч.1 ст. 105 Закона о контрактной системе любой участник закупки, а также осуществляющие общественный контроль общественные объединения, объединения юридических лиц в соответствии с законодательством Российской Федерации имеют право обжаловать в судебном порядке или в порядке, установленном данной статьей, в контрольный орган в сфере закупок действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностных лиц контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки, если такие действия (бездействие) нарушают права и законные интересы участника закупки.

Извещением о проведении электронного аукциона и Информационной картой электронного аукциона Заказчика установлено требование к участникам закупки: «отсутствие в реестре недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) информации об участнике аукциона, в том числе информации об учредителях, о членах коллегиального исполнительного органа, лице, исполняющем функции единоличного исполнительного органа участника аукциона – юридического лица».

Комиссией Смоленского УФАС России установлено, что согласно сайту Единой информационной системе Управлением Федеральной антимонопольной службы по Сахалинской области 23.01.2018

сведения о Заявителе жалобы ООО «Альта-К» включены в реестр недобросовестных поставщиков.

На основании вышеуказанного, Комиссия приходит к выводу, что в соответствии с установленным Заказчиком в аукционной документации требованием об отсутствии информации об участнике закупки в реестре недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) Заявитель жалобы не мог принимать участие в данной закупке.

В этой связи, права и законные интересы Заявителя ООО «Альта-К» не могли быть нарушены в рамках данной закупки, и оснований для подачи в контрольный орган рассматриваемой жалобы у Общества не имелось.

Таким образом, изучив все материалы по жалобе, руководствуясь ст. 106 Закона о контрактной системе, Комиссия Смоленского УФАС России по контролю в сфере закупок

#### РЕШИЛА:

Признать жалобу ООО «Альта-К» на положения документации об электронном аукционе на поставку серверного компьютерного оборудования для Администрации города Смоленска (извещение [№ 0163300029418000214](#)), необоснованной.

*В соответствии с ч.9 ст.106 Закона о контрактной системе решение, принятое по результатам рассмотрения жалобы по существу, может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев с даты его принятия.*