

РЕШЕНИЕ по делу № 077/07/00-2372/2023 о нарушении процедуры торгов и порядка заключения договоров 28.02.2023 г. Москва Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе: Председательствующего Комиссии: ; при участии посредством видеоконференцсвязи представителей ООО Фирма «Уралсистемсервис», ПАО «Фортум», рассмотрев жалобу ООО Фирма «Уралсистемсервис» (далее — Заявитель) на действия ПАО «Фортум» (далее - Заказчик) при проведении конкурса в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, на право заключения договора на оказание услуг по техническому обслуживанию, техподдержке, устранению неисправностей систем пожарно-охранной сигнализации и автоматического пожаротушения Челябинской ТЭЦ-4 в 2023-2024 гг. (реестровый № 32211999642, далее — Закупка), 2023-10199 2 в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции), УСТАНОВИЛА: В Московское УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки, в том числе перенаправленная письмами ФАС России от 20.02.2023 №28/12479/23 и Челябинского УФАС России от 22.02.2023 № АК/2152/23. В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, закупочной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (в редакции, действующей на дату размещения Положения о закупках) (далее - Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд. Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, закупочной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов. Часть 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика. Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках. Согласно доводам жалобы, в результате подведения итогов закупки неверно оценены заявки участники, поскольку Заказчик не проверял на достоверность информацию и документы, представленные участниками в составе заявки. Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобе, в возражениях

на нее и в выступлениях присутствовавших на заседании представителей участвующих в деле лиц, изучив материалы дела, Комиссия приходит к следующим выводам. 2023-10199 3 Заказчик с доводами жалобы не согласился, представил письменные возражения и материалы, запрошенные антимонопольным органом. В соответствии с частью 1 статьи 2 Закона о закупках, при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки (далее - Положение о закупке). В силу части 2 статьи 2 Закона о закупках положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения. В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках Заказчик при осуществлении закупочной процедуры должен руководствоваться принципами равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки. В силу части 6 статьи 3 Закона о закупках не допускается предъявлять к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора требования и осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке. Требования, предъявляемые к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора, критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, установленные заказчиком, применяются в равной степени ко всем участникам закупки, к предлагаемым ими товарам, работам, услугам, к условиям исполнения договора. Как следует из материалов дела, Заказчиком 28.12.2022 в ЕИС была размещена информация о проведении Закупки. Цена договора: 22 000 000,00 руб. Согласно Приложению № 1Б к документации рассмотрение вторых частей заявок Участников осуществляется на основании отборочных критериев, приведенных в Таблице 1Б Приложения № 1Б и Приложении № 7 Технического задания, являющегося неотъемлемой частью настоящей документации. Приложением №2 установлен перечень оценочных критериев, согласно которому заявка Участника подлежит оценке по оценочным критериям, приведенных в Таблице 1 и Таблице 2 Приложения № 2 и Приложении № 7 Технического задания, являющимся неотъемлемой частью настоящей документации. Максимальная сумма баллов по оценочным критериям составляет 100 баллов. Приложением № 7 установлен следующий порядок оценки по кадровым ресурсам: Наличие кадровых ресурсов: 2023-10199 4 должен иметь достаточное для исполнения договора количество кадровых ресурсов соответствующей квалификации, в том числе: 1) монтажник приборов и аппаратуры автоматического контроля, регулирования и управления, не ниже 4 разряда, не ниже 3 группы по электробезопасности - 1 человек; копии квалификационных документов: - удостоверения монтажника приборов и аппаратуры автоматического контроля, регулирования и управления, не ниже 4 разряда, удостоверения о проверке знаний правил работы в электроустановках до и выше 1000В не ниже 3 группы по электробезопасности; 2) электромонтажник - наладчик, не ниже 4 разряда, не ниже 3 группы по электробезопасности - не менее 2-х человек; копии квалификационных документов: удостоверения

электромонтажника - наладчика, не ниже 4 разряда, удостоверения о проверке знаний правил работы в электроустановках до и выше 1000В не ниже 3 группы по электробезопасности; 3) слесарь-наладчик, не ниже 4 разряда, не ниже 3 группы по электробезопасности - 1 человек; копии квалификационных документов: удостоверения слесаря-наладчика, не ниже 4 разряда, удостоверения о проверке знаний правил работы в электроустановках в электроустановках до и выше 1000В не ниже 3 группы по электробезопасности; 4) руководитель работ не ниже 5 группы по электробезопасности - 1 человек; копии квалификационных документов: удостоверение о проверке знаний правил работы в электроустановках не ниже 5 группы по электробезопасности; 5) Мастер, не ниже 4 группы по электробезопасности - 1 человек; копии квалификационных документов: удостоверение о проверке знаний правил работы в в электроустановках до и выше 1000В не ниже 4 группы по электробезопасности; 6) Сварщик – 1 человек; копии квалификационных документов: удостоверение о проверке знаний правил работы в электроустановках не ниже 2 группы по электробезопасности; Не менее 4-х работников должны иметь право проведения газоопасных работ. Не менее 4-х работников должны иметь право работы с сосудами под давлением. Как указывает Заявитель, конкурсная комиссия Заказчика неправомерно оценила Участников по п.2 Оценочных критериев, поскольку Заказчик был обязан провести проверку на достоверность (действительность) информации и документов, предоставленных участниками в составе заявки, а в случае выявления недостоверности, отклонить заявку такого участника. На заседании Комиссии Заказчик пояснил, что им проведена настоящая процедура в полном соответствии с требованиями Закупочной документации, включая соблюдение последовательности этапов отбора и оценки. Кроме того, Заказчик пояснил, что у Заказчика отсутствует обязательство по обращению к частным источникам, а проверка оценочных критериев не сопровождается запросами ко всем компаниям, указанных в документах участников Закупки. Комиссия установила, что согласно пункту 3.1.8 документации Организатор закупки вправе обратиться к третьим лицам с проверкой информации, указанной в заявках Участников (например, к производителю товара, если предусмотрена поставка товара). 2023-10199 5 В соответствии с пунктом 5.3.5 документации Организатор закупки вправе обратиться к официальным открытым источникам информации, соответствующим органам государственной власти, к третьим лицам с целью проверки информации, указанной в заявках Участников. В случае выявления факта подачи Участником недостоверных, фальсифицированных или недействительных документов, представленных Участником в подтверждение соответствия отборочным критериям документации, Организатор закупки обязан отклонить заявку такого Участника от участия в закупке на любом этапе ее проведения. Таким образом, в документации установлено право, а не обязанность Заказчика осуществлять проверку представленных документов на предмет достоверности сведений. При этом по смыслу пункта 2 Приложения № 1Б проверка достоверности осуществляется по имеющейся у Заказчика достоверной информации. Предметом проверки являются документы, непосредственно влияющие на допуск (отборочные критерии), а именно документы в соответствии с пунктом 3 раздела 1 и разделом 2 документации. Документы, представляемые участниками для целей оценки, являются предметом проверки по критериям, указанным в Приложении № 7. Комиссия отмечает, что оценка – процесс выявления в соответствии с условиями определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей) по критериям оценки и в порядке, установленном в документации о закупке, и направлен на выявление лучших условий исполнения договора, указанных в заявках (предложениях)

участников закупки. При несоответствии документов, представленных участником для целей оценки, такая оценка осуществляется без учета информации, указанной в таких документах. Комиссия также считает необходимым отметить, что в соответствии с частью 5 статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) при рассмотрении заявок действует презумпция добросовестности участника закупки, если иное, то есть несоответствие или недостоверность указанных участником в заявке сведений, не выявлены и не доказаны лицом, сомневающимся в достоверности таких сведений. При этом под недостоверными сведениями следует понимать сведения несоответствующие действительности. Исходя из правовой позиции Верховного Суда Российской Федерации, изложенной в постановлении от 24.02.2005 № 3 «О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц», под не соответствующими действительности сведениями понимаются утверждения о фактах или событиях, которые не имели места в реальности во время, к которому относятся оспариваемые сведения. Таким образом, для принятия решения о наличии в той или иной заявке недостоверных сведений, Заказчик должен располагать неопровержимым и документальным подтверждением данного обстоятельства. В рассматриваемом случае, действительных доказательств недостоверности представленных участниками сведений и объективной необходимости направления 2023-10199 6 Заказчиком запросов с целью проверки на достоверность (действительность) информации и документов, представленных участниками, Заявителем не представлено, равно как не представлено доказательств ненадлежащей оценки заявок участников. В свою очередь, Заявитель, как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов дела, Заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях Заказчика нарушений действующего законодательства, помимо субъективной оценки таких действий, не представлено. При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований. Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (п. 3 ст. 1 ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (п. 1 ст. 10 ГК РФ). С учетом изложенного, на основе всестороннего исследования, оценки фактических обстоятельств и доказательств по делу в их совокупности и взаимосвязи Комиссия приходит к выводу о необоснованности доводов жалобы. Ходатайство Заявителя (вх. от 22.02.2023 №12200-ЭП/23) о направлении Московским УФАС России запросов в учебные центры, выдавшие квалификационные удостоверения на работников участников закупки, которые были представлены участниками в составе заявок в качестве подтверждения соответствия оценочным критериям, не подлежит удовлетворению Комиссией ввиду отсутствия оснований и объективной необходимости для направления соответствующих запросов. На основании

изложенного и руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия РЕШИЛА: 1. Признать жалобу ООО Фирма «Уралсистемсервис» на действия ПАО «Фортум» при проведении Закупки необоснованной. 2. Снять ограничения на размещение Закупки, наложенные письмом Московского УФАС России от 21.02.2023 № НП/7853/23. 2023-10199 7 Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражном суде в течение трех месяцев со дня его принятия.