

Решение

20 августа 2010 г.
г.Ростов-на-Дону

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ростовской области (далее – Ростовское УФАС России) по контролю в сфере размещения заказов в составе:

Председатель Комиссии Артахов А.Б.

Члены Комиссии Кравцов А.Д., Суконцев А.П.

рассмотрев дела №№879, 884, 892, возбужденные по жалобам ООО «Донуглестрой», ООО «Стройгаз», ООО «Монтажгазспецстрой», ООО «Регионстрой», ЗАО «СМУ-Донаэродорстрой» (далее – Заявители) на действия аукционной комиссии Заказчика при проведении открытого аукциона №1060М на выполнение работ по строительству объекта: «Водоснабжение поселка Восточно-Горняцкий, предусмотренного проектом ликвидации ДАО ШУ «Горняцкое» ОАО «Ростовуголь» (остаточные объемы работ)», выразившиеся в нарушении Федерального Закона «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон)

УСТАНОВИЛА:

1. В Ростовское УФАС России поступили жалобы:

- ООО «Донуглестрой», вх.№ 10117 от 11.08.2010 г.;
- ООО «Стройгаз», вх.№ 10356 от 16.08.2010 г.;
- ООО «Монтажгазспецстрой», вх.№ 10178 от 12.08.2010 г.;
- ООО «Регионстрой», вх.№ 10245 от 13.08.2010 г.;
- ЗАО «СМУ-Донаэродорстрой», вх.№ 10197 от 13.08.2010 г.

Заявители усматривали в действиях аукционной комиссии Заказчика нарушения ч.2 ст.12 Закона, что выразилось в отказе им в допуске к участию в аукционе.

Уведомлениями от 13.08.2010 г. №879, от 16.08.2010 г. №884, от 17.08.2010 г. №892 рассмотрение дел №№879, 884, 892 назначено на 17.08.2010 г. Рассмотрение дел переносилось на 18.08.2010 г. (уведомление под роспись), на 20.08.2010 г. (уведомление от 879884892 от 19.08.2010 г.).

Кроме того, после назначения времени и места рассмотрения названных жалоб в Ростовское УФАС России поступили жалобы:

- ОАО «Родник» (346630, Ростовская область, г.Семикаракорск, ул. Авилова, 2 Г). вх.№10435 от 18.08.2010 г.;
- ООО «Передвижная механизированная колонна №10» (347353, Ростовская область, Волгодонской район, х.Рябичев, ул. Театральная, 46 А; далее – ПМК10), вх.№10454 от 19.08.2010 г.

В рассмотрении дел 20.08.2010 г. приняли участие: от ЗАО «СМУ-Донаэродорстрой» - Гавриленко Е.Н., от ООО «Донуглестрой» - Кабина О.Л., от ООО «Регионстрой» - Бражкин С.В., от Заказчика – Чернышов Д.В., Павлова Т.А., Верещака А.Н., от ООО «Строительно-монтажный индустриальный комплекс» (347045, Ростовская область, г.Белая Калитва, ул. Заводская, 1; далее - СМИК) - Десярев Е.Н. (доверенности и документы, подтверждающие полномочия, в материалах дела).

Согласно ч.5 ст.17 Закона в случае обращения участника размещения заказа с жалобой на действия (бездействие) заказчика, аукционной комиссии; поступления информации о нарушении законодательства о размещении заказов осуществляется внеплановая проверка размещения заказа.

2. Согласно Протоколу рассмотрения заявок на участие в аукционе от 10.08.2010 г. №1060МПРАук (далее – Протокол рассмотрения), возражениям Заказчика от 17.08.2010 г. на жалобы, заявителям отказано в допуске к участию в аукционе по следующим основаниям:

2.1. ООО «Донуглестрой»:

- сведения о качестве работ не отвечают требованиям, предусмотренным Формой 1.3.4 документации об аукционе – последовательность выполняемых видов работ изложена не в хронологическом порядке по дате завершения, с учетом требований к срокам производства работ, установленных документацией об аукционе

- указанная в представленных в составе заявки последовательность производства работ не соответствует нормативным требованиям их выполнения - например, СНиП 3.04.01-87 раздел 2, п.2.29; СНиП 3.04.01-87 раздел 3, п.3.6, таблица 8.

2.2. ООО «Стройгаз»:

- отсутствует информация о стоимости работ, выполненных непосредственно участником размещения заказа, что не позволяет определить соответствие данного участника требованиям ч.2.1 ст.11 Закона;

- представленные в составе заявки сведения о качестве работ не отвечают требованиям, предусмотренным Формой 1.3.4 документации об аукционе - не указана дата окончания выполнения по каждому виду работ, указанному в столбце 2 «Наименование работ и затрат»;

- указанная в представленных в составе заявки последовательность производства работ не соответствует нормативным требованиям их выполнения - например, СНиП 3.04.01-87 раздел 2, п.2.29; СНиП 3.04.01-87 раздел 3, п.3.6, таблица 8.

2.3. ООО «Монтажгазспецстрой»:

- в составе заявки отсутствует копия акта приемки объекта, подтверждающего, что именно участник выполнял работы (приложено разрешение на ввод объекта, где он не указан);

- представленные в составе заявки сведения о качестве работ не отвечают требованиям, предусмотренным Формой 1.3.4 документации об аукционе - последовательность выполняемых видов работ изложена не в хронологическом порядке по дате завершения, с учетом требований к срокам производства работ, установленных документацией об аукционе;

- указанная в представленных в составе заявки последовательность производства работ не соответствует нормативным требованиям их выполнения - например, СНиП 3.04.01-87 раздел 2, п.2.29; СНиП 3.04.01-87 раздел 3, п.3.6, таблица 8.

2.4. ООО «Регионстрой»:

- в составе заявки отсутствует копия разрешения на ввод объекта в эксплуатацию (п.10, пп.3 «в» п.13 Раздела 1.2 «Информационная карта аукциона»);

- указанная в представленных в составе заявки последовательность производства работ не соответствует нормативным требованиям их выполнения - например, СНиП 3.04.01-87 раздел 2, п.2.29; СНиП 3.04.01-87 раздел 3, п.3.6, таблица 8.

2.5. ЗАО «СМУ-Донаэродорстрой»

- представленные в составе заявки сведения о качестве работ не отвечают требованиям, предусмотренным Формой 1.3.4 документации об аукционе - последовательность выполняемых видов работ изложена не в хронологическом порядке по дате завершения, с учетом требований к срокам производства работ, установленных документацией об аукционе;

- указанная в представленных в составе заявки последовательность производства работ не соответствует нормативным требованиям их выполнения - например, СНиП 3.04.01-87 раздел 2, п.2.29; СНиП 3.04.01-87 раздел 3, п.3.6, таблица 8.

3. Документация об аукционе с учетом всех внесенных изменений утверждена Главой Заказчика 14.07.2010 г. В п.15 Информационной карты аукциона определен срок подачи заявок на участие в аукционе - по 03.08.2010 г. до 10 часов 00 минут.

Согласно п.4 Информационной карты аукциона начальная цена контракта составила 88 550 370 рублей.

В силу ч.2.1 ст.11 Закона если при размещении заказа на выполнение работ по капитальному ремонту объекта капитального строительства путем проведения аукциона начальная (максимальная) цена лота составляет 50 000 000 рублей и более, заказчик вправе установить участникам размещения заказа требование выполнения ими за последние 5 лет, предшествующие дате окончания срока подачи заявок на участие в аукционе, работ по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объекта капитального строительства, относящихся к той же группе, подгруппе или одной из нескольких групп, подгрупп работ, на выполнение которых размещается заказ, в соответствии с номенклатурой товаров, работ, услуг для государственных и муниципальных нужд, стоимость которых составляет не менее чем 20% начальной (максимальной) цены лота, на право заключить контракт по которому проводится аукцион. При этом учитывается стоимость всех выполненных участником размещения заказа (с учетом правопреемственности) работ по строительству, реконструкции, капитальному ремонту одного из объектов капитального строительства (по выбору участника размещения заказа).

В соответствии с пп.«д» п.3 ч.2 ст.35 Закона если заказчиком, уполномоченным органом установлено требование, предусмотренное ч.2.1 ст.11 Закона, заявка на участие в аукционе должна содержать копии:

- разрешения на ввод объекта капитального строительства в эксплуатацию;

- акта приемки объекта капитального строительства. За исключением случая, если застройщик являлся лицом, осуществляющим строительство.

Требование, предусмотренное ч.2.1 ст.11 Закона, было установлено к участникам размещения заказа согласно п.10 Информационной карты аукциона. Согласно пп.3 «в» п.13 Информационной карты аукциона, пп. «ж» п.3.2.1 документации об аукционе заявка на участие в аукционе должна содержать копии документов, указанных в пп.«д» п.3 ч.2 ст.35 Закона.

В силу п.п.2, 4 ч.1 ст.12 Закона участник размещения заказа не допускается к участию в аукционе в случае:

- несоответствия заявки на участие в аукционе требованиям документации об аукционе;
- несоответствия требованиям, установленным в соответствии со ст.11 Закона.

В силу п.3.2.2 документации об аукционе «отсутствие или неполное представление документов, указанных в пункте 3.2, может привести к отклонению заявки на участие в аукционе».

3.1. ООО «Стройгаз» в заявке в качестве документов, подтверждающих соответствие требованию ч.2.1 ст.11 Закона, представило копии:

- Разрешения на ввод объекта в эксплуатацию от 26.03.2009 г. №1, согласно которому стоимость строительства объекта капитального строительства (больницы) = 67,73 млн. рублей (в т.ч. строительно-монтажных работ – 54,93 млн. рублей);
- Акта приемки объекта капитального строительства от 06.03.2009 г. бн, согласно которому в строительстве принимали участие 4 подрядные организации.

Стоимость работ, выполненных именно ООО «Стройгаз», в названных акте и разрешении не приводится. Следовательно, данные документы не подтверждают выполнение ООО «Стройгаз» требования ч.2.1 ст.11 Закона и документацией об аукционе, что в силу п.п.2, 4 ч.1 ст.12 Закона является основанием отказа ООО «Стройгаз» в допуске к участию в аукционе.

3.2. ООО «Монтажгазспецстрой» в заявке в качестве документов, подтверждающих соответствие требованию ч.2.1 ст.11 Закона представило копии:

- Актов приемки законченного строительством объекта от 25.12.2007 г. на объект «Групповой Гукovo-Гундоровский водопровод», от 29.12.2007 г. бн на объект «Реконструкция водовода в п.Зимовники», бн и даты на объект «Реконструкция сетей водоснабжения в пос.Новая Соколовка г.Новошахтинск», от 15.12.2009 г. бн и от 26.04.2010 г. №1 на объект «Реконструкция и расширение водопроводной сети в п.Орловский Орловского района»,

- Разрешения на ввод объекта в эксплуатацию без даты №RU-61522000-8, выданного на объект капитального строительства «водоснабжение х.Терновой Миллеровского района» без указания лица, выполнившего работы.

Ни на 1 из названных объектов заявка ООО «Монтажгазспецстрой» не представило в заявке копии обоих документов, предусмотренных пп.«д» п.3 ч.2 ст.35 Закона.

Следовательно, ООО «Монтажгазспецстрой» не подтвердило свое соответствие требованию ч.2.1 ст.11 Закона, что в силу п.п.2, 4 ч.1 ст.12 Закона является основанием отказа в допуске к участию в аукционе.

3.3. ООО «Регионстрой» в заявке в качестве документов, подтверждающих соответствие ч.2.1 ст.11 Закона, представило копию:

- Акта приемки законченного строительством объекта приемочной комиссией от 31.05.2010 г. №13;
- Акт ввода в эксплуатацию от 31.05.2010 г. №13 (на тот же объект).

При этом копия разрешения, указанного в пп.«д» п.3 ч.2 ст.35 Закона, в заявке ООО «Регионстрой» не содержалась, что представляет собой неподтверждение соответствия требованию ч.2.1 ст.11 Закона и в силу п.п.2, 4 ч.1 ст.11 Закона является основанием отказа в допуске к участию в аукционе.

Таким образом, аукционная комиссия Заказчика отказала ООО «Стройгаз», ООО «Монтажгазспецстрой», ООО «Регионстрой» в допуске к участию в аукционе в соответствии с ч.1 ст.12 Закона. Данные отказы не нарушают ч.2 ст.12 Закона, согласно которой не допускается отказ в допуске к участию в торгах по основаниям, не предусмотренным ч.1 ст.12 Закона.

4. В силу п.2 ч.2 ст.35 Закона заявка на участие в аукционе должна содержать сведения о качестве работ.

В соответствии с ч.1 ст.35 Закона для участия в аукционе участник размещения заказа подает заявку в срок и по форме, установленной документацией об аукционе.

В силу п.1 ч.4 ст.34 Закона документация об аукционе должна содержать в соответствии с ч.ч.2-3 ст.35 Закона требования к содержанию, составу, оформлению и форме заявки на участие в аукционе, в т.ч. заявки, подаваемой в форме электронного документа, и инструкцию по ее заполнению.

Согласно п.2 п.13 Информационной карты аукциона заявка должна содержать сведения о качестве работ по Форме №1.3.4 документации об аукционе.

Данная форма содержит следующее указание: «В столбце 6 «Дата окончания выполнения работ» должны быть указаны даты окончания выполнения каждого вида работ, указанного в столбце 2 «Наименование работ и затрат» (формат даты должен соответствовать следующему: «Число_Месяц_Год»). Последовательность выполняемых видов работ должна быть изложена в хронологическом порядке по дате завершения, с учетом требований к срокам производства

работ, установленных документацией об аукционе».

Согласно п.3 Информационной карты аукциона Заказчиком установлены:

- срок выполнения работ: подлежащих выполнению в 2010 г. – не позднее 01.12.2010 г., подлежащих выполнению в 2011 г. – не позднее 10.06.2011 г.;

- даты окончания выполнения каждого из 63 этапов работ: этапа «Подъездная дорога, объект – подготовительные работы (благоустройство)» - до 25.05.2011 г., этапа «Вертикальная планировка скважин №1, №2, №3. Объект «Застройка участка» - до 30.10.2010 г., этапа «Электромонтажные работы. Объекты «Наземная насосная станция на скважине» - до 30.10.2010 г., этапа «Технологические трубопроводы. Объект «Резервуар для воды прямоугольный железобетонный» - до 30.04.2011 г. и т.д.

4.1. В Форме 1.3.4 «Сведения о качестве работ» заявки ООО «Донуглестрой» требование о хронологическом изложении последовательности выполняемых работ не соблюдалось. В частности, после вида работ «Врезка в существующие сети из стальных труб стальных штуцеров (патрубков) диаметром: 200 мм» (дата окончания – 29.10.2010 г.) указан вид работ «Разработка грунта с погрузкой на автомобили-самосвалы экскаваторами с ковшем вместимостью 0,5 м3, группа грунтов: 1» (дата окончания – 29.09.2010 г.). Аналогичные несоответствия требованиям документации об аукционе содержались на стр.14, 15, 17, 18 и т.д. заявки ООО «Донуглестрой».

Данные факты являются основанием отказа в допуске ООО «Донуглестрой» к участию в аукционе в соответствии с п.4 ч.1 ст.12 Закона.

4.2. В Форме 1.3.4 «Сведения о качестве работ» заявки ООО «Монтажгазспецстрой» требование о хронологическом изложении последовательности выполняемых работ не соблюдалось. В частности, после вида работ «Засыпка траншей и котлованов с перемещением грунта до 5 м бульдозерами мощностью: 59 (80) кВт (л.с.), 1 группа грунтов» (дата окончания – 15.09.2010 г.) указан вид работ «Гидроизоляция боковая: обмазочная битумная в 2 слоя по выравненной поверхности бутовой кладки, кирпичу, бетону» (дата окончания – 13.09.2010 г.). Аналогичные несоответствия требованиям документации об аукционе содержались на стр.15, 17, 19, 21 и т.д. заявки ООО «Монтажгазспецстрой».

Данные факты являются основанием отказа в допуске ООО «Монтаж-газспецстрой» в допуске к участию в аукционе в соответствии с п.4 ч.1 ст.12 Закона.

4.3. В Форме 1.3.4 «Сведения о качестве работ» заявки ЗАО «СМУ-Донаэродорстрой» требование о хронологическом изложении последовательности выполняемых работ не соблюдалось. В частности, после вида работ «Промывка с дезинфекцией трубопроводов диаметром: 300 мм» (дата окончания – 25.10.2010 г.) указан вид работ «Установка клапанов обратных стальных диаметром: 300 мм» (дата окончания – 15.10.2010 г.). Аналогичные несоответствия требованиям документации об аукционе содержались на стр.41, 42, 43, 44 и т.д. заявки ЗАО «СМУ-Донаэродорстрой».

Данные факты являются основанием отказа в допуске ЗАО «СМУ-Донаэродорстрой» к участию в аукционе в соответствии с п.4 ч.1 ст.12 Закона.

4.4. В Форме 1.3.4 «Сведения о качестве работ» заявки ОАО «Родник» требование о хронологическом изложении последовательности выполняемых работ не соблюдалось. В частности, после вида работ «Посев: многолетних трав» (дата окончания – 25.05.2011 г.) указан вид работ «Разработка грунта в отвал экскаваторами «драглайн» с ковшем вместимостью 0,5 м3, группа грунтов: 1» (дата окончания – 01.10.2010 г.). Аналогичные несоответствия требованиям документации об аукционе содержались на стр.10, 20, 37, 62 заявки ОАО «Родник».

Данные факты являются основанием отказа ОАО «Родник» в допуске в соответствии с п.4 ч.1 ст.12 Закона.

4.5. В Форме 1.3.4 «Сведения о качестве работ» заявки ПМК10 требование о хронологическом изложении последовательности выполняемых работ не соблюдалось. В частности, после вида работ «Промывка с дезинфекцией трубопроводов диаметром: 200 мм» (дата окончания – 30.10.2010 г.) указан вид работ «Установка задвижек или клапанов обратных чугунных диаметром: 200 мм» (дата окончания – 01.10.2010 г.). Аналогичные несоответствия требованиям документации об аукционе содержались на стр.86, 88 заявки ПМК10.

Данные факты являются основанием отказа ПМК10 в допуске к участию в аукционе в соответствии с п.4 ч.1 ст.12 Закона.

Таким образом, аукционная комиссия Заказчика, отказав ООО «Донуглестрой», ЗАО «СМУ-Донаэродорстрой», ОАО «Родник», ПМК10 в допуске к участию в аукционе не нарушила тем самым ч.2 ст.12 Закона.

5. Согласно п.2.29 раздела 2 Строительных норм и правил «Изоляционные и отделочные материалы» (СНиП 3.04.01-87; далее – СНиП) при устройстве цементной гидроизоляции из растворов с применением водонепроницаемых расширяющихся цементов (ВРЦ), водонепроницаемых

безусадочных цементов (ВБЦ) или портландцемента с уплотняющими добавками составы следует наносить на смоченную водой поверхность основания.

Каждый последующий слой должен наноситься не позднее чем через 30 мин. (при применении составов ВРЦ и ВБЦ) или не более чем через сутки (при применении составов на портландцементе с уплотняющими добавками) после отверждения предыдущего слоя.

Цементная гидроизоляция в течение 2 суток после нанесения (1 ч. при применении ВБЦ и ВРЦ) должна предохраняться от механических воздействий.

Согласно возражениям Заказчика на вышеуказанные жалобы представленная в заявках на участие в аукционе заявителей сведения о качестве работ последовательность производства работ не соответствует нормативным требованиям их выполнения. Согласно п.2.29 раздела 2 СНиП цементная гидроизоляция (цементно-песчаная стяжка) должна предохраняться от механических воздействий в течение 2 суток после нанесения, в то время как участники размещения заказа предлагают осуществить выполнение работ, предусматривающих такое механическое воздействие на выполненную цементную гидроизоляцию (цементно-песчаную стяжку), в рамках 1 календарного дня.

Однако Заказчиком не учтены следующие обстоятельства:

- СНиП предусматривает возможность выполнения работ по устройству цементной гидроизоляции с применением различных материалов; при применении ВБЦ, ВРЦ цементная гидроизоляция должна предохраняться от механического воздействия в соответствии с п.2.29 раздела 2 СНиП в течение 1 часа, а не 2 суток;

- документация об аукционе не содержала требования Заказчика об указании в заявках на участия в аукционе сведений о том, будут ли ВБЦ, ВРЦ применяться участником размещения заказа при устройстве цементной гидроизоляции;

- отсутствие в заявках указаний на применение ВБЦ, ВРЦ при устройстве цементной гидроизоляции, равно как и указание в заявках последовательности производства работ, предусматривающей при устройстве цементной гидроизоляции временной интервал менее 2 суток, не может являться основанием отказа в допуске к участию в аукционе, поскольку документация об аукционе требований о наличии такого указания не содержит.

Согласно п.3.6 раздела 3 СНиП при подготовке и приготовлении отделочных и антикоррозийных составов необходимо соблюдать требования табл.8. Таблица 8 требований к срокам выполнения тех или иных работ не содержит.

Таким образом, ссылки на п.2.29 раздела 2, п.3.6 раздела 3 и Таблицу №8 СНиП в обоснование отказа участникам размещения заказа (в т.ч. заявителям) в допуске к участию в аукционе необоснованны. При этом комиссия Ростовского УФАС России полагает необходимым отметить, что ни одному участнику размещения заказа не отказано в допуске к участию в аукционе только по причине несоответствия последовательности производства работ требованиям СНиП.

6. В силу п.1 ч.1 ст.11 Закона участник размещения заказа должен соответствовать требованиям законодательства РФ к лицам, осуществляющим выполнение работ, являющихся предметом торгов.

Согласно п.1.1 проекта муниципального контракта (часть 3 документации об аукционе) подрядчик на свой риск обязуется выполнить лично, своими силами, материалами и средствами, а Заказчик принять и оплатить выполненные работы, составляющие предмет аукциона.

Данное указание в силу ч.1 ст.706 Гражданского Кодекса РФ исключает привлечение субподрядчиков к исполнению обязанностей подрядчика по контракту, заключаемому по итогам аукциона.

В соответствии с ч.1 ст.55.8 Градостроительного Кодекса РФ (ГрК РФ) индивидуальный предприниматель или юридическое лицо вправе выполнять работы, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства, при наличии выданного саморегулируемой организацией свидетельства о допуске к таким работам.

В силу ч.4 ст.55.8 ГрК РФ перечень видов работ, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства, устанавливается уполномоченным федеральным органом исполнительной власти.

Приказом Министерства регионального развития РФ от 30.12.2009 г. №624 утвержден «Перечень видов работ по инженерным изысканиям, по подготовке проектной документации, по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объектов капитального строительства, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства» (далее - Перечень).

Разделом 3 «Виды работ по строительству, реконструкции и капитальному ремонту» Перечня предусмотрены в т.ч. следующие виды работ:

- сооружение шахтных колодцев (п.4.5);

- устройство оснований автомобильных дорог (п.25.2);
- устройство покрытий автомобильных дорог, в том числе укрепляемых вяжущими материалами (п.25.4);
- устройство оклеечной изоляции (п.12.5).

Согласно пп.2 «б» п.13 Информационной карты аукциона заявка на участие в аукционе должна содержать копии документов, подтверждающих соответствие участника размещения заказа требованиям, предъявляемым законодательством РФ к лицам, осуществляющим выполнение работ, являющихся предметом торгов (копию свидетельства о допуске саморегулируемой организации (СРО) на выполнение соответствующих видов работ, являющихся предметом аукциона.

В соответствии с Протоколом рассмотрения единственным участником размещения заказа, допущенным к участию в аукционе, является СМИК.

В заявке СМИК представлено Свидетельство от 10.06.2010 г. №0227.1-2010-6142017018-С-111 о допуске к работам, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства, которое не содержит указаний на допуск СМИК к названным видам работ по п.п.4.5, 12.5, 25.2, 25.4 раздела 3 Перечня.

При этом согласно «Ведомости остаточных объемов работ» документации об аукционе (далее – Ведомость) в предмет аукциона входят в т.ч. следующие работы:

- устройство водопроводных бетонных колодцев с монолитными стенами и покрытием из сборного железобетона: прямоугольных в сухих грунтах (п.90 Ведомости, раздел «Колодцы»), для выполнения которых требуется допуск по п.4.5 раздела 3 Перечня;

- устройство подстилающих и выравнивающих слоев оснований: из песка (п.1114 Ведомости, раздел «На благоустройство. Объект «Застройка участка»), для выполнения которых необходим допуск по п.25.2 раздела 3 Перечня;

- устройство оснований толщиной 12 см под тротуары из кирпичного или известнякового щебня (п.1115 Ведомости, раздел «На благоустройство. Объект «Застройка участка»), для выполнения которых необходим допуск по п.25.2 раздела 3 Перечня;

- устройство асфальтобетонных покрытий дорожек и тротуаров однослойных из литой мелкозернистой асфальто-бетонной смеси толщиной: 3 см (п.1116 Ведомости, раздел «На благоустройство. Объект «Застройка участка»), для выполнения которых требуется допуск по п.25.4 раздела 3 Перечня;

- устройство покрытий асфальтобетонных: литых толщиной 45 мм (п.1090 Ведомости, раздел «На общестроительные работы. Объект «Выгреб емкостью 25 м³»), для выполнения которых требуется допуск по п.25.4 раздела 3 Перечня;

- гидроизоляция стен, фундаментов: горизонтальная оклеечная в 2 слоя (п.618 Ведомости, раздел «На общестроительные работы (1 шт.). Объект «Наземная насосная станция на скважине №2»), для выполнения которых требуется допуск по п.12.5 раздела 3 Перечня.

Следовательно, СМИК не соответствовало требованиям ст.11 Закона и документации об аукционе, что является основанием отказа в допуске к участию в аукционе в силу п.п.2, 4 ч.1 ст.12 Закона.

Допустив СМИК к участию в аукционе, аукционная комиссия тем самым нарушила п.п.2, 4 ч.1 ст.12 Закона.

Заказчик 20.08.2010 г. на рассмотрение дел №№879, 884, 892 представил Заключение от 19.08.2010 г. №258 саморегулируемой организации – НП «Строители Ростовской области» (далее – НП СРО) «О соответствии представленных участниками размещения заказа 1060МАук допусков к работам, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства, ведомости остаточных объемов работ по объекту: «Водоснабжение поселка Восточно-Горняцкий, предусмотренного проектом ликвидации ДАО ШУ «Горняцкое» ОАО «Ростовуголь».

Согласно Заклучению, СМИК обладает всеми допусками, необходимыми для выполнения работ, составляющих предмет аукциона и включенных в раздел 3 Перечня.

Однако Заключение подписано директором НП СРО Верещака А.Н., который при рассмотрении дел №№879, 884, 892 представлял (по соответствующей доверенности от 17.08.2010 г.) интересы Заказчика. Кроме того, СМИК является членом НП СРО, последнее выдало СМИК указанное Свидетельство.

В этой связи Комиссия Ростовского УФАС России пришла к выводу о том, что Заключение не может быть принято в качестве доказательства при рассмотрении настоящих дел.

На основании Постановления Правительства РФ от 20.02.2006г. № 94, в соответствии с ч.6 ст.60 Закона Комиссия Ростовского УФАС России

РЕШИЛА:

1. Признать жалобы ООО «Донуглестрой», ООО «Стройгаз», ООО «Монтажгазспецстрой», ООО «Регионстрой», ЗАО «СМУ-Донаэродорстрой» необоснованными.

2. Признать аукционную комиссию Заказчика нарушившей п.п.2, 4 ч.1 ст.12 Закона.

3. Выдать аукционной комиссии Заказчика предписание об устранении нарушений законодательства о размещении заказов.

Контроль за исполнением настоящего решения возложить на члена комиссии Ростовского УФАС России Кравцова А.Д.

В соответствии с ч.9 ст.60 Закона решение по результатам рассмотрения жалобы на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии, может быть обжаловано в судебном порядке в течение 3-х месяцев со дня его принятия

Председатель Комиссии:

Члены Комиссии:

Артахов А.Б.

Кравцов А.Д.

Суконцев А.П.

Предписание № 356

20 августа 2010 года

г.Ростов-на-Дону

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ростовской области (далее – Ростовское УФАС России) по контролю в сфере размещения заказов в составе:

Председатель Комиссии: Артахов А.Б.

Члены Комиссии: Кравцов А.Д., Моргунова Ю.В.

на основании своего решения от 20.08.2010 г. по делам №№879, 884, 892 о нарушении аукционной комиссией Администрацией Белокалитвинского района (347042, Ростовская область, г.Белая Калитва, ул. Чернышевского, 8; далее – Заказчик) п.п.2, 4 ч.1 ст.12 Федерального Закона «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон) при проведении аукциона №1060М (2010 г.)

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

Аукционной комиссии Заказчика в срок до 10 сентября 2010 г. отменить Протокол рассмотрения заявок на участие в аукционе от 10.08.2010 г. №1060МПРАук в части допуска ООО «Строительно-монтажный индустриальный комплекс» (347045, Ростовская область, г.Белая Калитва, ул. Заводская, 1) к участию в аукционе.

Об исполнении настоящего предписания аукционной комиссии Заказчика надлежит сообщить в Ростовское УФАС России до 13 сентября 2010 г., приложив заверенные копии документов, подтверждающих факт и дату исполнения предписания.

Контроль за исполнением предписания возложить на члена Комиссии Ростовского УФАС России Кравцова А.Д.

В силу ч.9 ст.60 Закона настоящее предписание может быть обжаловано в арбитражный суд в течение 3 месяцев со дня его выдачи.

Председатель Комиссии Артахов А.Б.

Члены Комиссии Кравцов А.Д., Суконцев А.П.