

РЕШЕНИЕ

по делу №К-02/15 о нарушении законодательства

о контрактной системе в сфере закупок

21.01.2015

г.Майкоп

Резолютивная часть оглашена 20.01.2015 г.

Решение в полном объеме изготовлено 21.01.2015 г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Адыгея по контролю в сфере закупок (далее – Комиссия УФАС) в составе: председателя Комиссии УФАС – Женетля А.Ш., заместителя руководителя Адыгейского УФАС, членов Комиссии УФАС: главного специалиста - эксперта Управления Вдовиной О.Ю., ведущего специалиста-эксперта Управления Хачемизовой З.К., с участием представителей: ООО «АЛЪЯНС-М» (далее – Заявитель, Общество) <...>, директора Общества; Заказчика – Администрации МО «Энемское городское поселение» <...> (доверенность от 19.01.2015г. исх. №23), рассмотрев жалобу ООО «АЛЪЯНС-М» на действия единой комиссии Администрации муниципального образования «Энемское городское поселение» при проведении электронного аукциона на право заключения муниципального контракта на выполнение работ по ремонту асфальтобетонного покрытия части дороги ул. Майкопская 78-82 в пгт. Энем, Тахтамукайского района Республики Адыгея (извещение №0176300002214000088) (далее – Аукцион), проведя внеплановую проверку на основании пункта 1 части 15 статьи 99 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о закупках)

УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Республике Адыгея 13.01.2015 г. поступила жалоба ООО «АЛЪЯНС-М» на действия заказчика, единой комиссии Администрации муниципального образования «Энемское городское поселение», в связи с указанием в протоколе рассмотрения первых частей заявок причины отказа, не имеющей под собой технической составляющей.

В обоснование своей жалобы Заявитель указал, что все технические показатели, указанные им в заявке соответствуют соответствующим ГОСТам (ГОСТ 22245-90), и используются при проведении данных видов работ.

Заказчик представил письмо с возражения на жалобу (исх. от 15.01.2015 №11) в котором указал, что глубина проникания иглы (пенетрации) и температура размягчения характеризуют твердость битума, растяжимость - его эластичность и, соответственно, долговечность. Кроме того существуют физико-химические свойства битумов, реологические свойства битумов, тепловые, оптические, диэлектрические свойства битумов. Основное количество таких битумов вырабатывается в России в соответствии с ГОСТ 22245-90. Групповой состав битума предопределяет его коллоидную структуру и реологическое поведение и

тем самым – технические свойства, которые характеризуются условными показателями качества, определяемыми в стандартных условиях. Среди этих показателей важнейшие: Пенетрация (глубина проникания иглы в битум), температуры размягчения и хрупкости, дуктильность (растяжимость) – способность битума растягиваться в нить. Стандартами задаются определенные значения показателей качества, что отражает оптимальный состав битума. Этот состав может быть различным для разных областей применения битумов. Работоспособность битумного вяжущего в составе асфальтобетона при периодическом воздействии напряжений сдвига, сжатия и перепада температуры во многом зависит от пластичности растяжимости дорожного битума. Это обусловило целесообразность маркировки дорожных битумов в нашей стране и за рубежом по пенетрации (глубине проникания иглы) и обязательное нормирование нижнего предела растяжимости.

Далее Заказчик указал, что в соответствии с таб. 2 ГОСТ 22245-90 «Битумы нефтяные дорожные вязкие» при указанной в заявке Заявителя конкретном показателе пенетрации (п.3.3 и п.4.33) в 90 и температур размягчения (п.3.8 и п.4.38 в 47*С индекс пенетрации (п.3.11 и п.4.41) должен соответствовать конкретному параметру -0,5, а не диапазону от -1,0 до +1,0.

Таким образом, по мнению Заказчика, на основании ч.3 ст. 66, ч.4 ст. 67 Закона о закупках предоставленная участником информация в пп.4.41 Заявки не соответствует требованиям пп 3б п.2.1 Раздела II Документации и п. 4.41 Приложения №4 «Требования к материалам, используемым для выполнения работ по объекту» и документации и Заявителю отказано в допуске к участию в электронном аукционе.

Изучив материалы дела, выслушав доводы сторон, Комиссия УФАС установила следующее.

Уполномоченным органом – Администрацией муниципального образования «Энемское городское поселение» (далее – Заказчик) на официальном сайте для размещения закупок zakupki.gov.ru (далее – Официальный сайт) 26.12.2014 размещены извещение и документация аукциона в электронной форме на право заключения муниципального контракта на выполнение работ по ремонту асфальтобетонного покрытия части дороги ул. Майкопская 78-82 в пгт. Энем, Тахтамукайского района Республики Адыгея (извещение №0176300002214000088). Заказчик и организатор Аукциона – Администрация муниципального образования «Энемское городское поселение». Начальная (максимальная) цена контракта – 356074,44 рублей. Источник финансирования – средства местного бюджета администрации МО «Энемское городское поселение».

Документация утверждена должностным лицом МО «Энемское городское поселение» <...> - 20.11.2014 года.

Согласно Протоколу рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе от 10.01.2015 года (далее – Протокол) Аукционная комиссия Заказчика приняла решение: отказать участнику с защищенным номером заявки 4039339 (Заявитель) в допуске к участию в Аукционе по следующим основаниям: «на основании ч.3 ст.66, ч.4 ст. 67 Федерального закона №44-ФЗ предоставленная участником информация в пп 4.41 Заявки не соответствует требованиям пп.3б п.2.1 Раздела II Документации и п. 4.41 Приложения №4 «Требования к материалам, используемым

для выполнения работ по объекту» к документации»; участника с защищенным номером заявки 7616099 допустить к участию в Аукционе.

В пункте 4.41 Приложения №4 к Аукционной документации «Требования к материалам, используемым для выполнения работ ...» установлено требование к Битуму БНД 60/90: «индекс пенетрации °С **От -1,0 до +1,0**», что соответствует норме битума марки БНД 60/90, установленной в таблице 1 ГОСТа 22245-90: «7. Индекс пенетрации От -1,0 до +1,0».

В заявке Заявителя данная характеристика Битума БНД 60/90 указана как: «4.41 Индекс пенетрации °С **-1,0+1,0**».

Таким образом, указанный в пункте 4.41 заявки Заявителя индекс пенетрации Битума БНД 60/90 не соответствует ни требованиям пункта 4.41 Приложения №4 к Аукционной документации, ни пункту 7 Таблицы 1 ГОСТа 22245-90.

Согласно части 4 Статьи 67 Закона о закупках участник электронного аукциона не допускается к участию в нем в случае:

1) непредоставления информации, предусмотренной [частью 3 статьи 66](#) настоящего Федерального закона, или предоставления недостоверной информации;

2) несоответствия информации, предусмотренной [частью 3 статьи 66](#) настоящего Федерального закона, требованиям документации о таком аукционе.

Таким образом, Аукционная комиссия Заказчика обоснованно отклонила заявку ООО «АЛЪЯНС-М» от участия в Аукционе на основании пункта 2 части 4 статьи 67 Закона о закупках, следовательно жалоба Заявителя является **необоснованной**.

В ходе внеплановой проверки, Комиссия УФАС установила, что заявка участника с защищенным номером 7616099 была необоснованно допущена Аукционной комиссией к участию в Аукционе.

Так, в соответствии с пояснениями Заказчика, участник должен был указать точное значение индекса пенетрации в описании Битума БНД 60/90, исходя из значений указанных в Таблице 3 Приложения 2 ГОСТа 22245-90.

Таким образом, исходя из конкретных показателей указанных в заявке с защищенным номером 7616099 (далее – Заявка), а именно Пенетрация при 25 °С – 75 (пункты 3.3 и 4.33 Заявки) и Температура размягчения, по кольцу и шару – 48 (пункт 3.8 Заявки) и 47 (пункт 4.38 Заявки) индекс пенетрации (пункты 3.11 и 4.41 Заявки) должен соответствовать параметру – 0,7 и -1,0 соответственно.

Согласно части 4 Статьи 67 Закона о закупках участник электронного аукциона не допускается к участию в нем в случае:

1) непредоставления информации, предусмотренной [частью 3 статьи 66](#) настоящего Федерального закона, или предоставления недостоверной информации;

2) несоответствия информации, предусмотренной [частью 3 статьи 66](#) настоящего Федерального закона, требованиям документации о таком аукционе.

Таким образом, Аукционная комиссия Заказчика необоснованно допустила заявку участника с защищенным номером 7616099 к участию в Аукционе, что является нарушением **пункта 2 части 4 статьи 67** Закона о закупках.

Кроме того, в ходе внеплановой проверки установлено, что Заявка Заявителя подлежала отклонению и по другим основаниям, не указанным в Протоколе, а именно по несоответствию конкретных показателей, указанных в пунктах 2.6 (35%), 3.11 (-1,0+1,0), 3.12 (368 °C), 3.15 (368 °C) Заявки Заявителя, соответствующим пунктам Приложения №4 к Аукционной документации, а именно пунктам 2.6 (**менее 35%**), 3.11 (**От -1,0 до +1,0**), 3.12 (**более 368 °C**), 3.15 (**более 368 °C**), следовательно в Протоколе указаны не все основания для отклонения заявки Заявителя, что является нарушением **пункта 2 части 6 статьи 67** Закона о закупках, в соответствии с которым по результатам рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе **аукционная комиссия оформляет протокол рассмотрения заявок на участие в таком аукционе, который должен содержать информацию о допуске участника закупки, подавшего заявку на участие в таком аукционе, которой присвоен соответствующий порядковый номер <...> к участию в таком аукционе и признании этого участника закупки участником такого аукциона или об отказе в допуске к участию в таком аукционе с обоснованием этого решения, в том числе с указанием положений документации о таком аукционе, которым не соответствует заявка на участие в нем, положений заявки на участие в таком аукционе, которые не соответствуют требованиям, установленным документацией о нем.**

Также, в ходе внеплановой проверки, Комиссия УФАС выявила следующие нарушения Закона о закупках в положениях Аукционной документации:

- в подпункте а) пункта 23 Информационной карты Аукциона в электронной форме (далее – Информационная карта) установлено требование к участникам закупки документально подтвердить: «правомочность участника закупки заключать контракт – документы, подтверждающие полномочия лица действующего от имени юридического лица, или их копии», а также в подпункте е) пункта 23 Информационной карты установлено требование продекларировать обладание участником закупки исключительными правами на результаты интеллектуальной деятельности, если в связи с исполнением контракта заказчик приобретает права на такие результаты, за исключением случаев заключения контрактов на создание произведений литературы или искусства, исполнения, на финансирование проката или показа национального фильма, что является нарушением **части 6 статьи 31** Закона о закупках, в соответствии с которой заказчики не вправе устанавливать требования к участникам закупок в нарушение требований настоящего Федерального закона;

- в пункте 6 Информационной карты установлена дата проведения электронного аукциона: «14» января 2015 г., что является нарушением **пункта 5 части 1 статьи 64** Закона о закупках, в соответствии с которой датой проведения Аукциона в соответствии с [частью 3 статьи 68](#) настоящего Федерального закона, является рабочий день, следующий после истечения двух дней с даты окончания срока рассмотрения первых частей заявок на участие в таком аукционе (10 января 2015 г.);

- в нарушение **пункта 2 части 1 статьи 64** Закона о закупках, в соответствии с которой документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать требования к содержанию, составу заявки на участие в таком аукционе в соответствии с [частями 3 - 6 статьи 66](#) настоящего Федерального закона и инструкция по ее заполнению, в Аукционной документации отсутствуют требования к содержанию и составу заявки а также инструкция по ее заполнению;

- в части 6 «Ответственность сторон» Проекта контракта не установлена ответственность Заказчика за ненадлежащее исполнение заказчиком обязательств, предусмотренных контрактом, за исключением просрочки исполнения обязательств, предусмотренных контрактом, что является нарушением **части 5 статьи 34** Закона о закупках, в соответствии с которой штрафы начисляются за ненадлежащее исполнение заказчиком обязательств, предусмотренных контрактом, за исключением просрочки исполнения обязательств, предусмотренных контрактом. Размер штрафа устанавливается контрактом в виде фиксированной суммы, определенной в [порядке](#), установленном Правительством Российской Федерации;

- в пункте 6.3 части 6 «Ответственность сторон» Проекта контракта установлено, что неустойка, в случае просрочки исполнения Подрядчиком обязательств устанавливается в размере **одной трехсотой** действующей на день уплаты неустойки ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации **от суммы товаров, задержанных к отгрузке, за каждый день просрочки**, что является нарушением **части 7 статьи 34** Закона о закупках, в соответствии с которой: «Пеня начисляется за каждый день просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательства, предусмотренного контрактом, начиная со дня, следующего после дня истечения установленного контрактом срока исполнения обязательства, и устанавливается контрактом **в размере, определенном в [порядке](#), установленном Правительством Российской Федерации, но не менее чем одна трехсотая действующей на дату уплаты пени ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации от цены контракта, уменьшенной на сумму, пропорциональную объему обязательств, предусмотренных контрактом и фактически исполненных поставщиком (подрядчиком, исполнителем)**»;

- в части 6 «Ответственность сторон» Проекта контракта не установлена ответственность Подрядчика за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств, предусмотренных контрактом, за исключением просрочки исполнения подрядчиком обязательств (в том числе гарантийного обязательства), предусмотренных контрактом, что является нарушением **части 8 статьи 34** Закона о закупках, в соответствии с которой штрафы начисляются за неисполнение или ненадлежащее исполнение поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом, за исключением просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств (в том числе гарантийного обязательства), предусмотренных контрактом. Размер штрафа устанавливается контрактом в виде фиксированной суммы, определенной в [порядке](#), установленном Правительством Российской Федерации;

- в пункте 14.1 части 14 «Заключительные положения» Проекта контракта указано: «Настоящий контракт составлен в двух подлинных экземплярах, по одному для каждой из Сторон», что является нарушением **статьи 70** Закона о закупках, в соответствии с которой по итогам электронного аукциона контракт заключается в электронной форме;

- в нарушение **части 13 статьи 34** Закона о закупках, в соответствии с которой в случае, если контракт заключается с физическим лицом, за исключением индивидуального предпринимателя или иного занимающегося частной практикой лица, в контракт включается обязательное условие об уменьшении суммы, подлежащей уплате физическому лицу, на размер налоговых платежей, связанных с оплатой контракта, в Проекте контракта отсутствует вышеуказанное условие;

- в нарушение **части 27 статьи 34** Закона о закупках, в соответствии с которой в контракт включается обязательное условие о сроках возврата заказчиком поставщику (подрядчику, исполнителю) денежных средств, внесенных в качестве обеспечения исполнения контракта (если такая форма обеспечения исполнения контракта применяется поставщиком (подрядчиком, исполнителем)), в Проекте контракта отсутствует условие о сроках возврата Заказчиком денежных средств, внесенных в качестве обеспечения исполнения контракта.

Руководствуясь главой 6, статьей 99 Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для государственных и муниципальных нужд», Комиссия УФАС

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «АЛЬЯНС-М» необоснованной.
2. Признать в действиях Заказчика – Администрация муниципального образования "Энемское городское поселение" нарушение части 6 статьи 31, частей 5,7,8, 13 и 27 статьи 34, пунктов 2 и 5 части 1 статьи 64, статьи 70 Закона о закупках.
3. Признать в действиях Аукционной комиссии Заказчика нарушение пункта 2 части 4 статьи 67, а также пункта 2 части 6 статьи 67 Закона о закупках.
4. Выдать Заказчику, Оператору электронной площадки ЗАО «Сбербанк – АСТ» обязательное для исполнения предписание об устранении нарушений Закона о закупках путем аннулирования аукциона в электронной форме на выполнение работ по ремонту асфальтобетонного покрытия части дороги ул. Майкопская 78-82 в пгт. Энем, Тахтамукайского района Республики Адыгея (далее – Аукцион) (извещение №0176300002214000088).
5. Передать руководителю Адыгейского УФАС России материалы дела №К-02/15 для рассмотрения вопроса о возбуждении дела по выявленным признакам административного правонарушения.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.