

## РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-3549/2022 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров  
17.03.2022 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

Председательствующего:

«»,

членов Комиссии:

«»

при участии посредством видеоконференцсвязи представителей ООО «СМНУ «ЮгЭнергоИнжиниринг», АО «Интер РАО — Электрогенерация»,

рассмотрев жалобу ООО «СМНУ «ЮгЭнергоИнжиниринг» (далее - Заявитель) на действия АО «Интер РАО — Электрогенерация» (далее - Заказчик) при проведении открытого запроса предложений в электронной форме на право заключения договора на проведение режимноналадочных испытаний тепловых сетей г. Суворова с составлением режимных карт для нужд Черепетской ГРЭС филиала АО «Интер РАО - Электрогенерация» (реестровый № 32211043901) (далее — Закупка, процедура),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

При этом в жалобе Заявителя содержатся ссылки на нарушение Заказчиком статьи 17 Закона о защите конкуренции.

Комиссия разъяснила Заявителю о том, что настоящая жалоба принята к рассмотрению в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции. Жалоба, содержащая сведения о нарушении антимонопольного законодательства рассматривается по правилам главы 9 Закона о защите конкуренции.

На вопрос Комиссии Заявитель пояснил, что отказывается от рассмотрения жалобы по правилам главы 9 Закона о защите конкуренции и в качестве способа защиты права выбирает рассмотрение своей жалобы по правилам статьи 18.1.

Закона о защите конкуренции.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о Закупках.

Согласно доводам жалобы, заявка Заявителя неправомерно отклонена от дальнейшего участия в процедуре, поскольку Техническое предложение Заявителя полностью соответствовало требованиям Технического задания.

Также, Заявитель оспаривает требования, установленные в пункте 5.2 Технического задания.

Заказчик с доводами жалобы не согласился, представил письменные возражения и материалы.

Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобе, в возражениях на нее и в выступлениях присутствовавших на заседании представителей участвующих в деле лиц, изучив материалы дела, Комиссия приходит к следующим выводам.

В соответствии с частью 1 статьи 2 Федерального закона от 18.07.2011 г. N 223-ФЗ "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц" (далее - Закон о закупках) при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки (далее - положение о закупке).

В силу части 2 статьи 2 Закона о закупках положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках Заказчик при осуществлении закупочной процедуры должен руководствоваться принципами равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

В силу части 10 статьи 3.2 Закона о закупках, заявки на участие в конкурентной закупке представляются согласно требованиям к содержанию, оформлению и составу заявки на участие в закупке, указанным в документации о закупке в соответствии с настоящим Федеральным законом и положением о закупке заказчика.

Согласно части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о закупке должны быть указаны сведения, определенные положением о закупке, в том числе требования к содержанию, форме, оформлению и составу заявки на участие в закупке.

Подпунктом 1 пункта 10 статьи 4 Закона № 223-ФЗ установлено, что в документации о конкурентной закупке должны быть указаны требования к безопасности, качеству, техническим характеристикам, функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, работы, услуги, к размерам, упаковке, отгрузке товара, к результатам работы, установленные заказчиком и предусмотренные техническими регламентами в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, документами, разрабатываемыми и применяемыми в национальной системе стандартизации, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о стандартизации, иные требования, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемой работы, оказываемой услуги потребностям заказчика.

Комиссией установлено, что 18.01.2022 Заказчик на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок (<http://zakupki.gov.ru>) (далее – ЕИС), разместил информацию о проведении Закупки.

Дата начала срока подачи заявок: 18.01.2022 (МСК);

Дата и время окончания подачи заявок (по местному времени заказчика):  
28.01.2022 в 12:00 (МСК).

Согласно Приложения № 1 к Протоколу заседания Закупочной комиссии по выбору Победителя закупки заявка Заявителя отклонена от дальнейшего участия в Закупке со следующим: «не выполнено требование пункта 5.2 ТЗ — класс точности манометров не соответствует требованиям ТЗ. Требование ТЗ избыточным не считаем».

Требования к оказанию услуг установлены Заказчиком в Техническом задании.

Согласно пункту 5.2 Технического задания, участник закупки должен предоставить в составе своей заявки документы (копии сертификатов, лицензий, свидетельств, справки, подписанные уполномоченным лицом, иные документы), подтверждающие:

- Наличие соответствующих собственных материально-технических ресурсов (машин, механизмов, оборудования, спецтехники и т.д.) либо предоставить данные о наличии соответствующих материально-технических ресурсов у субподрядных организаций, включая, но не ограничиваясь:

- собственный автомобиль для доставки персонала к месту выполнения работ и при проведении испытаний. Для подтверждения необходимо в составе заявки направить свидетельство о регистрации и паспорт транспортного средства;

- геоинформационную систему GIS ZULU, GIS ZULU Thermo (в собственности) с обученным в ООО «Политерм» персоналом в количестве не менее 3-х человек. Для подтверждения необходимо в составе заявки направить копию Лицензии на ГИС Zulu, копию лицензии на Zulu Thermo, копию сертификатов, подтверждающих факт обучения персонала в ООО «Политерм» - не менее 3 чел;

- манометры и термометры с не истекшими сроками поверки ( менее пяти термометров – регистраторов с пределом измерения до 150°C и ценой деления не более 0,1°C, не менее шести манометров с классом точности не менее 0,4)

Используемые при выполнении работ материалы и поставляемое оборудование соответствует требованиям, установленным постановлением Правительства Российской Федерации от 29. 12.2018 № 1716-83, а именно: производителем товара, страной отправления либо страной, через которую перемещается товар не является Украина (применяется в части перечня, утвержденного постановлением).

Комиссией установлено, что Заявитель в своей заявке представил справку о материально-технических ресурсах и паспорта с действующей метрологической поверкой (манометры электронные для точных измерений МТИ-100 (19 штук), класс точности 0,6).

При этом, Комиссией также установлено, что Заказчиком на ЕИС был размещен запрос об уточнении информации от 10.02.2022 № 200159(180809)/з-1 относительно несоответствия представленных заявителем манометров классу точности, установленному в Техническом задании.

Заявителем был представлен ответ от 10.02.2022 № 207 на указанный запрос следующего содержания:

«Для выполнения работ согласно ТЗ по предмету закупки, манометры будут использованы только в ходе испытаний на определение пропускной способности. Испытания на пропускную способность выполняются в соответствии с РД 34.20.519-97. Согласно РД 34.20.519-97 (п. 3.2 Раздела 3 — Средства измерений и требования к ним) для измерения давления воды в трубопроводах при испытаниях используются манометры класса точности 0,6, которыми ООО «СМНУ «ЮГЭнергоИнжиниринг» располагает (см. справку о материально-технических ресурсах). Требование о наличии манометров классом точности не менее 0,4 не предусмотрено РД 34.20.519-97 является избыточным)».

На заседании Комиссии Заявитель также указывал на избыточность требования Технического задания относительно манометров с классом точности не менее 0,4, а также ссылался на то, что манометр с классом точности может быть использован в качестве дополнительной проверки для измерения давления воды в трубопроводах.

Заказчик пояснил, что Согласно п. 3.2. РД 34.20.519-97 «Методические указания по испытанию водяных тепловых сетей на гидравлические потери» для измерения давления воды в трубопроводах при испытаниях используются манометры для точных измерений типа МТ:1 класса точности 0,6, прошедших калибровку. Требование ТЗ не ухудшают рекомендации РД 34.20.519-97.

Также Заказчик пояснил, что требования по наличию манометров с классом точности 0,4 не являются невыполнимыми, и направлены на улучшение результатов испытаний.

В свою очередь Комиссия отмечает, что согласно пункта 1.4 действующего Межгосударственного стандарта «Манометры, вакуумметры, мановакуумметры, напоромеры, тягомеры и тягонапоромеры» от 01.07.1989 ГОСТ 2405-88 (далее - ГОСТ 2405-88), класс точности приборов должен выбираться из ряда:

0,4\*; 0,6; 1,0; 1,5; 2,5; 4,0\*.

---

\* Устанавливается по заказу потребителя.

В соответствии с пунктом 2.1.9.11 ГОСТа 2405-88, указательный конец стрелки приборов в месте отсчета показаний должен иметь форму равнобедренного треугольника с углом при вершине не более 60° и с основанием, не превышающим ширины самой широкой отметки шкалы.

Указательный конец стрелки приборов классов точности 0,4\* и 0,6 должен иметь ножевидную форму, расположенную перпендикулярно к плоскости шкалы.

---

\* Устанавливается по заказу потребителя.

Согласно таблице 14 ГОСТа 2405-88:

Диапазон показаний (записи)	Число делений шкалы для приборов класса точности		
		0,4*; 0,6; 1	1; 1,5; 2,5
1; 10; 100; 1000; 10000	200; 100	100; 50; 20**	50; 20
1,6; 16; 160; 1600	320; 160; 80	160; 80; 32	32; 16
2,5; 25; 250; 2500	250; 125	125; 50; 25**	50; 25
4; 40; 400; 4000	200; 80	80; 40	40; 20
0,6; 6; 60; 600; 6000	300; 120	120; 60; 30**	30; 12

\* Устанавливается по заказу потребителя.

\*\* Только для приборов классов точности 1,5; 2,5.

С учетом анализа положений ГОСТа 2405-88 следует, что класс точности прибора 0,4 может быть установлен по заказу потребителя.

Приложением АМ Стандарта организации НП «ИНВЭЛ» «Тепловые сети, организация эксплуатации и технического обслуживания» от 29.01.2010 (СТО 70238424.27.010.004-2009) установлены методические указания по испытанию водяных тепловых сетей на гидравлические потери без нарушения режимов эксплуатации:

АМ.1.2.2 Измерения давлений производятся деформационными манометрами или другими датчиками давления классом точности не ниже 0,4. Измерения температуры должны проводиться с точностью до 1°С.

Заказчик, в свою очередь, пояснил, что класс манометров выбран в связи со сложной конфигурацией тепловых сетей, а также значительными высотными перепадами по тепловой сети с целью получения более точных значений давлений, используемых для построения гидравлических характеристик тепловых сетей г. Суворова и как следствие разработка режимной карты с минимизацией затрат на прокачку теплоносителя.

Класс точности манометров показывает относительную погрешность манометра в процентах, таким образом применение манометров класса точности 0,4 позволяет делать измерения на 50% точнее, чем с классом точности 0,6 ( $0,6/0,4=1,5$ ) (ГОСТ 2405-88)

Таким образом, предложенный участником с своим Техническим предложении класс точности 0,6 является ухудшающей характеристикой для Заказчика.

По результатам анализа Технического предложения, Комиссия приходит к выводу о несоответствии Технического предложения Заявителя требованиям Закупочной документации.

В свою очередь, Заявитель конклюдентно согласился (п. 1 ст. 8 ГК РФ) на все условия документации в момент подачи им заявки на участие в Закупке, а равно принял на себя риски по отклонению заявки в случае несоблюдения таких условий.

В этой связи у Комиссии отсутствуют правовые основания к выявлению в действиях Заказчика нарушения требований действующего законодательства о закупках, поскольку последний действовал в соответствии с требованиями собственной документации, которая не была оспорена Заявителем ни в административном, ни в судебном порядке.

Согласно части 6 статьи 3 Закона о закупках не допускается предъявлять к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора требования и осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке. Требования, предъявляемые к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора, критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, установленные заказчиком, применяются в равной степени ко всем участникам закупки, к предлагаемым ими товарам, работам, услугам, к условиям исполнения договора.

В связи с вышеизложенным, Комиссия считает решение Закупочной комиссии об отклонении заявки Заявителя обоснованным, принятым в соответствии с требованиями Закупочной документации и требований Закона о закупках.

При этом Комиссия принимает во внимание, что на участие в оспариваемой Закупке подано 5, заявок, 3 из которых допущены к дальнейшему участию. При этом 4 участника, включая 3 допущенных, в своих Технических предложениях предложили класс точности 0,4.

С учетом изложенного, на основе всестороннего исследования, оценки конкретных фактических обстоятельств, установленных на заседании и доказательств по делу в их совокупности и взаимосвязи Комиссия приходит к выводу о необоснованности доводов жалобы в указанной части.

Ссылки Заявителя об избыточности требований, установленным пунктом 5.2 Технического задания относительно класса точности манометров не могут быть приняты Комиссией ввиду того, что положения Закупочной документации не оспаривались Заявителем в регламентированные сроки.

Комиссия также отмечает, что оспариваемые Заявителем положения документации подлежали обжалованию до окончания срока подачи заявок, а именно не позднее 28.01.2022.

В противном случае, реализация такого права за пределами окончания срока подачи заявок необоснованно затрагивает права и законные интересы иных участников Закупки, которые подали заявки в соответствии с условиями Документации.

Также Комиссия учитывает, что Заявитель на заседании Комиссии отметил, что цель подачи жалобы — оспаривание закупочной документации, с положениями которой в своей заявке Заявитель согласился.

Согласно статье 10 ГК РФ, не допускаются осуществление гражданских прав исключительно с намерением причинить вред другому лицу, «действия в обход закона» с противоправной целью, а также иное заведомо недобросовестное

осуществление гражданских прав (злоупотребление правом). Не допускается использование гражданских прав в целях ограничения конкуренции, а также злоупотребление доминирующим положением на рынке.

Учитывая изложенное, Комиссия приходит к выводу, что обжалование Заявителем положений документации после принятия участия в самой закупочной процедуре не подлежит рассмотрению антимонопольным органом в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, так как Заявитель, принимая участие в публично-правовой процедуре, в силу статьи 8 Гражданского кодекса Российской Федерации конклюдентно соглашается с ее условиями, в связи с чем презюмируется позиция участника о признании таких условий соответствующими положениям антимонопольного законодательства, в связи с чем обжалование участником Закупки положений Документации после окончания срока подачи заявок свидетельствует о злоупотреблении своим правом на обжалование процедуры.

Таким образом, Заявитель не может обжаловать указанные действия Заказчика при проведении Закупки, в связи с чем у Комиссии отсутствуют правовые основания для рассмотрения жалобы Заявителя в части оспаривания положений документации.

В связи с изложенным, Комиссией принято решение об оставлении жалобы Заявителя в указанной части без рассмотрения.

На основании изложенного и руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «СМНУ «ЮгЭнергоИнжиниринг» («») на действия АО «Интер РАО — Электрогенерация» («») при проведении Закупки в части оспаривания отклонения заявки Заявителя необоснованной, в части оспаривания положений документации жалобу оставить без рассмотрения.

2. Снять ограничения, наложенные письмами Московского УФАС России от 03.03.2022 № ФК/11928/22 и от 14.03.2022 № НП/13749/22.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его выдачи.