

Резолютивная часть решения оглашена «03» апреля 2015 г.

В полном объеме решение изготовлено «17» апреля 2015 г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по г. Москве по рассмотрению дел по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе (далее – Комиссия Московского УФАС России) в составе:

председателя Комиссии – Н.В. Орлова,

членов Комиссии – П.В. Олейника, А.И. Кладочной,

рассмотрев дело № 3-18-14/77-14 в отношении ЗАО «Енисейтелеком», ООО «РосТелеКонтент», ООО «ИНТЕК», ООО «Армада», ООО «ЮПЛЭИ», ООО «Девино Телеком», ООО «Салита» по факту распространения на телефонный номер (...) рекламы посредством СМС-сообщения «Звонки по всему миру и РФ от 41 коп. 8(495)737-45-17 <http://topln.ru>», поступившего 01.11.2013 в 16:29, отправитель: «TOPline» (номер <...> в соответствии с детализацией услуг связи — (...)), с признаками нарушения части 1 статьи 18 Федерального закона от 13 марта 2006 г. № 38-ФЗ «О рекламе» (далее — Закон о рекламе), выразившимися в распространении рекламы посредством использования телефонной связи без предварительного согласия абонента на получение рекламы,

в отсутствие представителей ЗАО «Енисейтелеком», ООО «ИНТЕК», ООО «Армада», ООО «ЮПЛЭИ», ООО «Девино Телеком», ООО «Салита» (надлежащим образом уведомлены),

#### УСТАНОВИЛА:

Дело № 3-18-14/77-14 возбуждено в отношении ЗАО «Енисейтелеком», ООО «ИНТЕК», ООО «Армада», ООО «ЮПЛЭИ», ООО «Девино Телеком», ООО «Салита» на основании обращения (...) (вх. № 35821 от 08.11.2013) по факту распространения на телефонный номер (...) рекламы посредством СМС-сообщения «Звонки по всему миру и РФ от 41 коп. 8(495)737-45-17 <http://topln.ru>», поступившего 01.11.2013 в 16:29, отправитель: «TOPline» (номер <...> в соответствии с детализацией услуг связи — (...)).

Комиссия Московского УФАС России, исследовав материалы дела, оценив доказательства в их совокупности и взаимной связи, установила следующее.

Согласно материалам дела № 3-18-14/77-14 на номер телефона (...) 01.11.2013 в 16:29 поступила реклама следующего содержания: «Звонки по всему миру и РФ от 41 коп. 8(495)737-45-17 <http://topln.ru>».

Поступление указанной рекламы на номер телефона (...) подтверждается фотографией экрана мобильного телефона, содержащий текст рассматриваемого сообщения, а также детализированной выпиской от оператора связи, представленной физическим лицом в материалы дела (вх. № 35821 от 08.11.2013).

Согласно пункту 1 статьи 3 Закона о рекламе, рекламой является информация, распространенная любым способом, в любой форме и с использованием любых средств, адресованная неопределенному кругу лиц

и направленная на привлечение внимания к объекту рекламирования, формирование или поддержание интереса к нему и его продвижение на рынке.

В соответствии со статьей 2 Федерального закона от 07.07.2003 № 126 ФЗ «О связи», абонент - пользователь услугами связи, с которым заключен договор об оказании таких услуг при выделении для этих целей абонентского номера или уникального кода идентификации; электросвязь - любое излучение, передача или прием знаков, сигналов, голосовой информации, письменного текста, изображений, звуков или сообщений любого рода по радиосистеме, проводной, оптической и другим электромагнитным системам.

Информация, передаваемая посредством использования сетей электросвязи, является индивидуализированной по способу распространения, так как направляется определенным абонентам.

Между тем, такая персонализация, а равно более широкое толкование понятия рекламы, прямо следует в рассматриваемом случае из диспозиции части 1 статьи 18 Закона о рекламе.

В тексте такой рекламы отсутствуют персональные данные лица, на восприятие которого направлена распространенная информация. Текст такой рекламы не содержит в себе указания на конкретного адресата, в связи с чем реклама не имеет ограничений по распространению исходя из ее содержания.

Согласно пункту 2 статьи 3 Закона о рекламе, объектом рекламирования является товар, средства индивидуализации юридического лица и (или) товара, изготовитель или продавец товара, результаты интеллектуальной деятельности либо мероприятие (в том числе спортивное соревнование, концерт, конкурс, фестиваль, основанные на риске игры, пари), на привлечение внимания к которым направлена реклама.

Согласно пункту 3 статьи 3 Закона о рекламе, под товаром понимается продукт деятельности (в том числе работа, услуга), предназначенный для продажи, обмена или иного введения в оборот.

Рассматриваемая реклама направлена на привлечение внимания потребителя к услугам телефонной связи (тарифному плану), оказываемым компанией «ТОРline», и может быть воспринята любым потенциальным потребителем.

Также, в материалы дела не представлено доказательств направления смс-сообщения «Звонки по всему миру и РФ от 41 коп. 8(495)737-45-17 <http://topln.ru>» исключительно в адрес одного физического лица — заявителя.

Таким образом, информация, распространенная посредством отправки на номер телефона (...), направлена на привлечение внимания потребителя к услугам телефонной связи (тарифному плану) и признана Комиссией Московского УФАС России рекламой.

В соответствии с частью 1 статьи 18 Закона о рекламе, распространение рекламы по сетям электросвязи, в том числе посредством использования телефонной, факсимильной, подвижной радиотелефонной связи, допускается только при условии предварительного согласия абонента или адресата на получение рекламы. При этом реклама признается распространенной без предварительного согласия абонента или адресата, если рекламораспространитель не докажет, что такое согласие было получено.

Рекламораспространитель обязан немедленно прекратить распространение рекламы в адрес лица, обратившегося к нему с таким требованием.

Необходимо иметь в виду, что в данном случае под абонентом или адресатом надлежит понимать лицо, на чей адрес электронной почты или телефон поступило соответствующее рекламное сообщение.

Однако Закон о рекламе не определяет порядок и форму получения предварительного согласия абонента на получение рекламы по сетям электросвязи.

Следовательно, согласие абонента может быть выражено в любой форме, достаточной для его идентификации и подтверждения волеизъявления на получение рекламы от конкретного рекламораспространителя.

В данном случае доказательств получения согласия абонента на получение рекламы ЗАО «Енисейтелеком», ООО «ИНТЕК», ООО «Армада», ООО «ЮПЛЭЙ», ООО «Девино Телеком», ООО «Салита» не представлено, а умолчание абонента (непредставление оператору сведений о согласии на получение рекламы) не может быть расценено как согласие на ее получение.

Законом о рекламе обязанность доказывания наличия согласия абонента на получение рекламы посредством использования телефонной связи возложена на рекламораспространителей.

Каких-либо документов, свидетельствующих об объективной невозможности получения ЗАО «Енисейтелеком», ООО «ИНТЕК», ООО «Армада», ООО «ЮПЛЭЙ», ООО «Девино Телеком», ООО «Салита» информации о наличии либо отсутствии согласия гражданина, подавшего обращение в Московское УФАС России, на получение рекламы, ЗАО «Енисейтелеком», ООО «ИНТЕК», ООО «Армада», ООО «ЮПЛЭЙ», ООО «Девино Телеком», ООО «Салита» не представлено.

Доводы ЗАО «Енисейтелеком» относительно отсутствия у Общества возможности отслеживать содержание передаваемых ими смс-сообщений, приведенные в письменных пояснениях, признаны Комиссией Московского УФАС России несостоятельными в силу следующего.

Исходя из материалов дела № 3-18-14/77-14, указанная реклама распространялась на основании последовательно заключенных договоров: договора № 1 об оказании услуг от 01.05.2012 (далее — Договор 1), заключенного между ЗАО «Енисейтелеком» и ООО «РосТелеКонтент» (ООО «ИНТЕК»); договора об оказании услуг № 128/2012 от 01.05.2012 (далее — Договор 2), заключенного между ООО «РосТелеКонтент» и ООО «Армада»; договора об оказании услуг № 128/2012 от 01.05.2012 (далее — Договор 3), заключенного между ООО «Армада» и ООО «ЮПЛЭЙ»; договора об оказании услуг № 120/2011 от 01.01.2011 (далее — Договор 4), заключенного между ООО «ЮПЛЭЙ» и ООО «Девино Телеком»; договора об оказании услуг № ДТ-К/013441 от 12.08.2013 (далее — Договор 5), заключенного между ООО «Девино Телеком» и ООО «Салита».

Согласно представленным материалам, а также на основании сведений, содержащихся в Едином государственном реестре юридических лиц

установлено, что ООО «РосТелеКонтент» сменило название на ООО «ИНТЕК» (И Н Н 5902149865). Таким образом, в настоящем решении ООО «РосТелеКонтент» именуется ООО «ИНТЕК».

Предметом Договора 1 является предоставление ЗАО «Енисейтелеком» ООО «ИНТЕК» технической возможности осуществления с использованием оборудования ООО «РосТелеКонтент» отправки пользователям смс-сообщений.

В соответствии в разделе 3.3 Договора 1, ООО «ИНТЕК» в рамках рассматриваемого договора обязалось: обеспечить при осуществлении отправки пользователям смс-сообщений исполнение норм действующего законодательства, в том числе законодательства о рекламе; обеспечить наличие согласия пользователей на получение ими смс-сообщений; предоставить ЗАО «Енисейтелеком» документальное подтверждение письменного согласия пользователей на получение смс-сообщений.

При этом, согласно пункту 3.2.2 Договора 1, ЗАО «Енисейтелеком» вправе отказаться от исполнения обязательств по указанному договору в случае нарушения ООО «ИНТЕК» условий договора и (или) действующего законодательства при отправке пользователям смс-сообщений.

В свою очередь ООО «ИНТЕК» заключило Договор 2 с ООО «Армада».

Предметом названного договора является обеспечение ООО «ИНТЕК» собственными силами и с привлечением оператора ООО «Армада» технической возможности осуществления с использованием оборудования ООО «Армада» отправки пользователям смс-сообщений.

В соответствии с разделом 3.2 Договора 2, ООО «Армада» обязалось: обеспечить при осуществлении отправки пользователям смс-сообщений исполнение норм действующего законодательства, в том числе законодательства о рекламе; обеспечить наличие согласия пользователей на получение ими смс-сообщений; не направлять пользователям смс-сообщения без получения их письменного согласия; предоставить ООО «ИНТЕК» документальное подтверждение письменного согласия пользователей на получение смс-сообщений.

При этом, согласно пункту 3.2.3 Договора 2, ООО «ИНТЕК» вправе отказаться от исполнения обязательств по указанному договору в случае нарушения ООО «Армада» условий договора и (или) действующего законодательства при отправке пользователям смс-сообщений.

ООО «Армада» заключило Договор 3 с ООО «ЮПЛЭЙ».

Предметом указанного договора является обеспечение ООО «Армада» собственными силами и с привлечением оператора ООО «ЮПЛЭЙ» технической возможности осуществления с использованием оборудования ООО «ЮПЛЭЙ» отправки пользователям смс-сообщений.

В соответствии с разделом 3.3 Договора 3, ООО «ЮПЛЭЙ» обязалось: обеспечить при осуществлении отправки пользователям смс-сообщений исполнение норм действующего законодательства, в том числе законодательства о рекламе; обеспечить наличие согласия пользователей на получение ими смс-сообщений; не направлять пользователям смс-сообщения без получения их письменного согласия; предоставить ООО «Армада» документальное подтверждение письменного согласия

пользователей на получение смс-сообщений.

Согласно пункту 3.2.3 Договора 3, ООО «Армада» вправе отказаться от исполнения обязательств по указанному договору в случае нарушения ООО «ЮПЛЭЙ» условий договора и (или) действующего законодательства при отправке пользователям смс-сообщений.

В свою очередь ООО «ЮПЛЭЙ» заключило Договор 4 с ООО «Девино Телеком».

В соответствии с предметом Договора 4, ООО «ЮПЛЭЙ», согласно условиям данного договора, собственными силами и с привлечением оператора обеспечивает ООО «Девино Телеком» техническую возможность осуществления с использованием оборудования ООО «Девино Телеком» отправки пользователям смс-сообщений.

Согласно пунктам 3.3.1, 3.3.4, 3.3.5, 3.3.6 Договора 4, ООО «Девино Телеком» обязано: обеспечить при осуществлении отправки пользователям смс-сообщений исполнение требований норм действующего законодательства, в том числе законодательства о рекламе; обеспечить наличие согласия пользователей на получение ими смс-сообщений в рамках данного договора; не направлять пользователям смс-сообщений без получения их письменного согласия; предоставить ООО «ЮПЛЭЙ» документальное подтверждение письменного согласия пользователей на получение смс-сообщений в течение 5 рабочих дней с момента получения соответствующего письменного запроса ООО «ЮПЛЭЙ».

При этом, согласно пункту 3.2.3 Договора 4, ООО «ЮПЛЭЙ» вправе отказаться от исполнения обязательств по рассматриваемому договору в случае нарушения ООО «Девино Телеком» условий договора и (или) действующего законодательства при отправке пользователям смс-сообщений.

Дальнейшее распространение рассматриваемой рекламы осуществлялось в рамках договора 5, заключенного между ООО «Девино Телеком» и ООО «Салита».

Между ООО «Девино Телеком» и ООО «Салита» также заключено дополнительное соглашение № 1 к Договору 5, являющийся неотъемлемой частью настоящего договора.

Согласно Дополнительному соглашению к Договору 5, предметом указанного дополнительного соглашения является предоставление ООО «Девино Телеком» ООО «Салита» доступа к личному кабинету пользователя на Devino Platform.

В соответствии с пунктами 3.3.1 и 3.3.4 Дополнительного соглашения к Договору 5, ООО «Салита» обязалось соблюдать требования законодательства Российской Федерации, в том числе Закон о рекламе в отношении использования услуг; а также не использовать подключение к Devino Platform для организации Спам.

Согласно пункту 1.12 Дополнительного соглашения к Договору 5, под понятием «Спам» понимается рассылка сообщений рекламного характера, осуществленная на мобильные терминалы подписчиков без предварительного согласия подписчиков.

При этом, согласно пункту 3.2.2 Дополнительного соглашения к Договору 5, ООО «Девино Телеком» вправе заблокировать личный кабинет

ООО «Салита» при рассылке сообщений подпадающих под понятие «Спам».

Таким образом, исследовав процесс создания и распространения рекламы «Звонки по всему миру и РФ от 41 коп. 8(495)737-45-17 <http://topln.ru>», изучив принятые ЗАО «Енисейтелеком», ООО «ИНТЕК», ООО «Армада», ООО «ЮПЛЭЙ», ООО «Девино Телеком», ООО «Салита» на себя обязательства посредством заключения рассматриваемых договоров, Комиссия Московского УФАС России приходит к выводу, что фактическое доведение объекта рекламирования до сведения потребителей осуществлялось ООО «Салита» путем направления оспариваемого сообщения ЗАО «Енисейтелеком», ООО «ИНТЕК», ООО «Армада», ООО «ЮПЛЭЙ», ООО «Девино Телеком» с целью дальнейшего его доведения до сведения абонента.

Из имеющихся в материалах рассматриваемого дела документов следует, что ЗАО «Енисейтелеком», ООО «ИНТЕК», ООО «Армада», ООО «ЮПЛЭЙ», ООО «Девино Телеком», ООО «Салита» предполагали возможность направления их абонентам смс-сообщений, содержащих информацию, подпадающую под понятие «спам», в том числе и рекламу.

При этом, у каждого из названных хозяйствующих субъектов имелась обязанность предварительно удостовериться в наличии согласия пользователей (абонентов) на получение смс-сообщений, содержащих рекламную информацию, а также имелась возможность блокировать отправку смс-сообщений распространяемым лицам, не давшим согласия в случае возникновения такой необходимости. Соответственно, ЗАО «Енисейтелеком», ООО «ИНТЕК», ООО «Армада», ООО «ЮПЛЭЙ», ООО «Девино Телеком», ООО «Салита» обладали возможностью осуществления контроля за действиями контрагентов.

В соответствии со статьей 309 Гражданского кодекса Российской Федерации, обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями.

Обязание контрагента не использовать выделенное подключение к оборудованию с целью организации «спама», а также самостоятельно получать согласие абонента на получение смс-сообщений, не снимает с самого лица обязанностей по соблюдению требований статьи 18 Закона о рекламе, поскольку не устраняет условий, при которых такое лицо признается рекламораспространителем.

Исходя из перечисленных договоров, ЗАО «Енисейтелеком», ООО «ИНТЕК», ООО «Армада», ООО «ЮПЛЭЙ», ООО «Девино Телеком», ООО «Салита» имеют возможность не передавать рассматриваемую рекламу. Само по себе отсутствие участия какой-либо из сторон по делу в процессе формирования текста рекламы либо ее адресатов, не снимает с ЗАО «Енисейтелеком», ООО «ИНТЕК», ООО «Армада», ООО «ЮПЛЭЙ», ООО «Девино Телеком», ООО «Салита» ответственности по соблюдению требований статьи 18 Закона о рекламе, поскольку данные лица являются

рекламораспространителями в силу законодательного определения.

Достигнутые сторонами соглашения в рамках гражданско-правовых отношений не освобождают указанные стороны от обязанности по соблюдению норм и правил действующего законодательства, а равно не влияют на установление субъектов рекламораспространителей Комиссией Московского УФАС России.

Не может быть принята во внимание ссылка на положение о тайне связи в силу статьи 63 Федерального закона от 07.07.2003 № 126-ФЗ «О связи», так как ответственность рекламораспространителя исходит из действий по распространению рекламного сообщения, а не его фактического содержания.

ЗАО «Енисейтелеком» (660020, г. Красноярск, ул. Качинская, д. 20) является юридическим лицом, действующим на основании Устава, включено в Единый государственный реестр юридических лиц за основным государственным регистрационным номером 1032402940052, ИНН 2466059010.

ООО «ИНТЕК» (адрес: 119019, г. Москва, ул. Новый Арбат, д. 21) является юридическим лицом, действующим на основании Устава, зарегистрировано и включено в Единый государственный реестр юридических лиц за основным государственным регистрационным номером 1055900234500, ИНН 5902149865.

ООО «Армада» (адрес: 614017, г. Пермь, ул. Тургенева, д. 12, оф. 62) является юридическим лицом, действующим на основании Устава, зарегистрировано и включено в Единый государственный реестр юридических лиц за основным государственным регистрационным номером 1095906004897, ИНН 5906093606.

ООО «ЮПЛЭЙ» (адрес: 453116, Республика Башкортостан, г. Стерлитамак, ул. Глинки, д. 1, к. Л) является юридическим лицом, действующим на основании Устава, зарегистрировано и включено в Единый государственный реестр юридических лиц за основным государственным регистрационным номером 1105906005314, ИНН 5906101776.

ООО «Девино Телеком» (127018, г. Москва, ул. Суцьевский Вал, д. 16, стр. 4) является юридическим лицом, действующим на основании Устава, включено в Единый государственный реестр юридических лиц за основным государственным регистрационным номером 1107746769162, ИНН 7715829230.

ООО «Салита» (125545, г. Москва, ул. Правобережная, д. 6, стр. 5) является юридическим лицом, действующим на основании Устава, включено в Единый государственный реестр юридических лиц за основным государственным регистрационным номером 1117746282191, ИНН 7743814813.

Согласно пункту 4 статьи 3 Закона о рекламе, реклама, не соответствующая требованиям законодательства Российской Федерации, является ненадлежащей.

Таким образом, распространение 01.11.2013 в 16:29 рекламы услуг телефонной связи (тарифного плана), оказываемых компанией «ТОРline» на номер телефона (...) от отправителя «ТОРline» с нарушением части 1 статьи 18

Закона о рекламе является ненадлежащим.

Согласно пункту 7 статьи 3 Закона о рекламе, рекламодателем является лицо, осуществляющее распространение рекламы любым способом, в любой форме и с использованием любых средств.

В соответствии с частью 7 статьи 38 Закона о рекламе, ответственность за нарушение требований, установленных статьей 18 Закона о рекламе, несут рекламодатели.

Комиссией Московского УФАС России установлено, что ЗАО «Енисейтелеком» является лицом, осуществившим наряду с ООО «ИНТЕК» ООО «Армада», ООО «ЮПЛЭЙ», ООО «Девино Телеком», ООО «Салита» распространение рассматриваемой рекламы на телефонный номер (...).

ЗАО «Енисейтелеком», ООО «ИНТЕК» ООО «Армада», ООО «ЮПЛЭЙ», ООО «Девино Телеком», ООО «Салита» последовательно осуществили распространение рассматриваемой рекламы на телефонный номер (...) в силу имеющихся между ними гражданско - правовых отношений.

Каждый из хозяйствующих субъектов осуществил конкретное фактическое действие, в силу которых рассматриваемая реклама была доставлена конечному адресату — заявителю. В случае отсутствия последовательности вышеустановленных действий ЗАО «Енисейтелеком», ООО «ИНТЕК» ООО «Армада», ООО «ЮПЛЭЙ», ООО «Девино Телеком», ООО «Салита» рассматриваемое сообщение не достигло бы конечного адресата — потребителя рекламы.

На основании изложенного, ЗАО «Енисейтелеком», ООО «ИНТЕК» ООО «Армада», ООО «ЮПЛЭЙ», ООО «Девино Телеком», ООО «Салита» являются рекламодателями рекламы «Звонки по всему миру и РФ от 41 коп. 8(495)737-45-17 <http://topln.ru>», поступившего 01.11.2013 в 16:29 от отправителя «ТОРline».

Объективных доводов, свидетельствующих о невозможности соблюдения требований части 1 статьи 18 Закона о рекламе, в том числе в части нераспространения рекламы, законной по содержанию, но не по способу распространения потребителю рекламы, ЗАО «Енисейтелеком», ООО «ИНТЕК» ООО «Армада», ООО «ЮПЛЭЙ», ООО «Девино Телеком», ООО «Салита» не представлено. Более того, такая возможность напрямую следует из совокупности прав и обязанностей, принятых на себя сторонами в силу соглашений (договоров).

Таким образом, Комиссией Московского УФАС России в действиях ЗАО «Енисейтелеком», ООО «ИНТЕК» ООО «Армада», ООО «ЮПЛЭЙ», ООО «Девино Телеком», ООО «Салита» установлено нарушение части 1 статьи 18 Закона о рекламе, выразившееся в распространении 01.11.2013 в 16:29 на телефонный номер (...) от отправителя «ТОРline» рекламы «Звонки по всему миру и РФ от 41 коп. 8(495)737-45-17 <http://topln.ru>» без предварительного согласия абонента на ее получение.

Доказательств, свидетельствующих о прекращении распространения указанной рекламы, ЗАО «Енисейтелеком», ООО «ИНТЕК» ООО «Армада»,

ООО «ЮПЛЭЙ», ООО «Девино Телеком», ООО «Салита» не представлено.

Согласно пункту 44 Правил рассмотрения антимонопольным органом дел, возбужденных по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе, при установлении факта нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе антимонопольный орган в целях прекращения дальнейшего нарушения выдает лицу (лицам), обязанному (обязанным) устранить выявленное правонарушение, предписание о прекращении нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе.

Целью выдачи предписания о прекращении нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе помимо пресечения выявленного нарушения является предупреждение аналогичных правонарушений в будущем.

На основании изложенного, Комиссия Московского УФАС России приходит к выводу о необходимости выдачи ЗАО «Енисейтелеком», ООО «ИНТЕК», ООО «Армада», ООО «ЮПЛЭЙ», ООО «Девино Телеком», ООО «Салита» предписаний о прекращении нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе.

Срок давности привлечения к административной ответственности за вмененное правонарушение установлен частью 1 статьи 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и составляет один год с момента нарушения Закона о рекламе.

Временем совершения рассматриваемого нарушения является время поступления рассматриваемой рекламы на телефонный номер (...), а именно 01.11.2013 в 16:29.

Таким образом, установлено, что возбуждение дела об административном правонарушении, предусмотренном статьей 14.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, невозможно.

Руководствуясь пунктом 2 части 1 статьи 33, частью 1 статьи 36 Закона о рекламе и в соответствии с пунктами 37-42 Правил рассмотрения антимонопольным органом дел, возбужденных по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе, Комиссия Московского УФАС России

РЕШИЛА:

1. Признать ненадлежащим распространение 01.11.2013 в 16:29 рекламы «Звонки по всему миру и РФ от 41 коп. 8(495)737-45-17 <http://topln.ru>» на номер телефона (...) от отправителя «TOPline», в связи с нарушением требований части 1 статьи 18 Закона о рекламе.

2. Выдать ЗАО «Енисейтелеком» предписание о прекращении нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе.
3. Выдать ООО «ИНТЕК» предписание о прекращении нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе.
4. Выдать ООО «Армада» предписание о прекращении нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе.
5. Выдать ООО «ЮПЛЭЙ» предписание о прекращении нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе.
6. Выдать ООО «Девино Телеком» предписание о прекращении нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе.
7. Выдать ООО «Салита» предписание о прекращении нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе.
  
8. Не передавать материалы дела уполномоченному должностному лицу Московского УФАС России для возбуждения дела об административном правонарушении, предусмотренном статьей 14.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в связи с истечением срока давности привлечения к административной ответственности.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в порядке, предусмотренном статьей 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.