

РЕШЕНИЕ

15 июля 2009 года

г. Пенза, ул. Урицкого, 127

Комиссия Пензенского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов (далее – Комиссия) в составе:

- Мокроусова С.В. – заместителя руководителя управления, председателя Комиссии;
- Володина В.А. – начальника отдела контроля размещения государственного заказа, органов власти и рекламы, заместителя председателя Комиссии;
- Дубровской Т.В. – ведущего специалиста-эксперта отдела контроля государственного заказа, органов власти и рекламы, члена Комиссии;
- Михайкиной А.Д. – государственного инспектора отдела контроля государственного заказа, органов власти и рекламы, члена Комиссии;

при участии:

со стороны ОАО «Самарадорстрой»:

- Булыгиной И.А. – представителя по доверенности;

со стороны единой комиссии муниципального заказчика – муниципального учреждения «Департамент ЖКХ г. Пензы»:

- Брюханкова Д.А. – представителя по доверенности;
- Кузичевой И.А. – представителя по доверенности;
- Катаевой М.В. – представителя по доверенности,

рассмотрев жалобу ОАО «Самарадорстрой» на действия единой комиссии муниципального заказчика – муниципального учреждения «Департамент ЖКХ г. Пензы» при проведении открытого аукциона «Капитальный ремонт асфальтобетонного покрытия улично-дорожной сети города Пензы» (далее – единая комиссия), руководствуясь Федеральным законом от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о размещении заказов), Административным регламентом Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии при размещении заказа на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд, утвержденным приказом ФАС России от 14.11.2007 № 379,

УСТАНОВИЛА:

Муниципальным учреждением «Департамент ЖКХ г. Пензы» 28 мая 2009 года был объявлен открытый аукцион «Капитальный ремонт асфальтобетонного покрытия улично-дорожной сети города Пензы» (далее – Аукцион).

10 июля 2009 года в Пензенское УФАС России обратилось ОАО «Самарадорстрой» с жалобой на действия единой комиссии.

В своей жалобе ОАО «Самарадорстрой» указывает, что единая комиссия отказала ОАО «Самарадорстрой» в допуске к участию в Аукционе на основании пункта 4 части 1 статьи 12 Закона о размещении заказов, а именно, пункт 8 Заявки на участие в открытом аукционе не соответствует требованиям документации об аукционе. По мнению заявителя, заявка подана в полном соответствии с требованиями, установленными аукционной документацией.

В жалобе также указывается, что единой комиссией нарушена часть 3 статьи 36 Закона о размещении заказов. В частности, в протоколе рассмотрения заявок от 30.06.2009 № 17 не содержится обоснование принятого единой комиссией решения об отказе в допуске ОАО «Самарадорстрой» к участию в аукционе, не указаны положения документации об аукционе, которым не соответствует заявка и положения заявки аукциона, которые не соответствуют требованиям документации об аукционе.

Заявитель полагает, что отсутствие вышеуказанных сведений нарушает права и законные интересы ОАО «Самарадорстрой» – как участника размещения заказа, подававшего заявку на участие в аукционе, так как не позволяет определить, объективно ли подошла единая комиссия к рассмотрению заявки и рассматривалась ли в принципе поданная им заявка.

На заседании Комиссии представитель ОАО «Самарадорстрой» подтвердил доводы, изложенные в жалобе от 08.07.2009 г. № 421.

С доводами, изложенными в жалобе ОАО «Самарадорстрой», представитель единой комиссии не согласился и поддержал доводы, изложенные в письменном отзыве от 14.07.2009 № 7-700/1, отметив, что, установленное в пункте 8 формы заявки на участие в открытом аукционе положение, на каких условиях будет заключен муниципальный контракт, является существенным для Заказчика.

В результате рассмотрения жалобы и проведения в соответствии с частью 5 статьи 17 Закона о размещении заказов внеплановой проверки Комиссия пришла к следующим выводам.

Согласно пункту 4 части 1 статьи 12 Закона о размещении заказов при рассмотрении заявок на участие в аукционе участник размещения заказа не допускается аукционной комиссией в случае несоответствия заявки на участие в аукционе требованиям документации об аукционе.

В соответствии с пунктом 1 части 4 статьи 34 Закона о размещении заказов заказчиком установлены требования к содержанию, составу, оформлению и **форме заявки** на участие в аукционе.

Пунктом 15 Информационной карты аукционной документации (в новой редакции, утв. 11 июня 2009 года) одним из требований к оформлению заявок на участие в аукционе установлено, что участник размещения заказа подает заявку на участие в аукционе в письменной форме, в соответствии с указаниями, изложенными в разделе 1.2 документации об аукционе и Информационной карте открытого аукциона по форме Приложения 1.4.2 к документации об аукционе.

В соответствии с требованиями части 1 статьи 35 Закона о размещении заказов для участия в аукционе участник размещения заказа подает заявку на участие в аукционе в срок и **по форме**, которые установлены документацией об аукционе.

Заявка на участие в аукционе ОАО «Самарадорстрой» была отклонена в связи с несоответствием его заявки на участие в открытом аукционе форме, установленной аукционной документацией, а именно, пункт 8 заявки ОАО «Самарадорстрой» не содержит после слов «настоящая заявка будет носить характер предварительного заключенного нами и Муниципальным заказчиком договора о...» фразы «...заключении муниципального контракта на условиях наших предложений».

Таким образом, единая комиссия отклонила заявку ОАО «Самарадорстрой» по её формальному несоответствию форме заявки на участие в открытом аукционе. При этом, единая комиссия действовала в рамках требований Закона о размещении заказов.

В соответствии с частью 3 статьи 36 Закона о размещении заказов результаты рассмотрения заявок на участие в аукционе и принятые по ним решения аукционной комиссией оформляются протоколом, в котором содержатся сведения об участниках размещения заказа, подавших заявки на участие в аукционе, решение о допуске участника размещения заказа к

участию в аукционе и признании его участником аукциона или об отказе в допуске участника размещения заказа к участию в аукционе с обоснованием такого решения и с указанием положений данного закона, которым не соответствует участник размещения заказа, положений документации об аукционе, которым не соответствует заявка на участие в аукционе, положений такой заявки на участие в аукционе, которые не соответствуют требованиям документации об аукционе, сведения о решении каждого члена аукционной комиссии о допуске участника размещения заказа к участию в аукционе или об отказе ему в допуске к участию в аукционе.

В Протоколе рассмотрения заявок на участие в открытом аукционе от 30.06.2009 № 17 не отражены сведения об участниках размещения заказа, подавших заявки на участие в аукционе. Данные сведения отражены в Журнале регистрации заявок (Приложение № 1 к данному Протоколу), а сведения об участниках, подавших заявки на участие в аукционе и об отклоненных заявках, с указанием причин отклонения, отражены в Журнале регистрации результатов рассмотрения заявок (Приложение № 2 к данному Протоколу). Протокол и Приложения к данному Протоколу размещены на официальном сайте в установленные Законом о размещении заказов сроки.

В тоже время Протокол не содержит ссылок на указанные выше Приложения и не содержит обоснование принятого единой комиссией решения о несоответствии заявки ОАО «Самарадорстрой» аукционной документации, а именно, что в пункте 8 формы заявки на участие в открытом аукционе отсутствует фраза «...заключении муниципального контракта на условиях наших предложений».

Таким образом, не указав в Протоколе рассмотрения заявок от 30.06.2009 № 17 обоснование отказа, обязательные к включению в Протокол, единая комиссия нарушила часть 3 статьи 36 Закона о размещении заказов.

В соответствии с представленным Комиссии документами на момент рассмотрения жалобы между муниципальным заказчиком и единственным участником открытого аукциона ООО «Асфальтобетонный завод № 1» заключен муниципальный контракт № 16Д от 11 июля 2009 года.

Комиссия, руководствуясь частью 6 статьи 60 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд»,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ОАО «Самарадорстрой» на действия единой комиссии муниципального заказчика – МУ «Департамент ЖКХ г. Пензы» необоснованной.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель Комиссии

С.В. Мокроусов

Члены Комиссии

В.А. Володин

Т.В. Дубровская

А.Д. Михейкина