

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-2179/2021 о нарушении
процедуры торгов и порядка заключения договоров

12.02.2021 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее — Комиссия) в составе: рассмотрев жалобу ООО «СМУ-305» (далее также — Заявитель) на действия ГАУ «Мосжилниипроект» (далее также — Заказчик) при проведении открытого конкурса в электронной форме на право заключения договора на выполнение комплекса работ по капитальному ремонту объекта здравоохранения (лот 4) (реестровый № 32009870040, далее — Закупка),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика, мотивированная несогласием с допуском и оценкой заявки победителя Закупки – ООО «Карстрой» (далее – Победитель).

Проанализировав заявленные доводы, Комиссия приходит к выводу о возможности рассмотрения указанной жалобы в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, учитывая требования, установленные частью 10 статьи 3 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее - Закона о закупках).

Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобе, в возражениях на нее и в выступлениях присутствовавших на заседании представителей участвующих в деле лиц, изучив материалы дела, Комиссией установлено следующее.

Положение о закупке товаров, работ, услуг Заказчика в редакции, действующей на момент объявления закупок (далее также — Положение о закупках), размещено на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок (далее — Официальный сайт).

Заявитель в жалобе указывает, что не согласен с оценкой заявки Победителя, в связи с тем, что Победитель является коллективным участником и Заказчик должен был учитывать опыт выполнения работ сопоставимого характера, без нарушения сроков и иных нарушений условий контракта (договора) по вине участника, выполненных участником за последние 3 года, при этом участник должен выступать стороной договора, а именно приобретать права и обязанности для всех членов

простого товарищества, то есть договоры по которым может учитываться опыт для коллективного участника закупки должны быть заключены таким участником не ранее даты подписания договора простого товарищества, только в этом случае приобретенный опыт может считаться опытом выполнения работ группой лиц, т. е. опытом коллективного участника закупки.

Заказчик с доводами жалобы не согласился и представил письменные возражения, в которых указал следующее.

Заявка была подана Лидером коллективного участника ООО «Карстрой», в составе заявки было представлено Соглашение коллективного участника от 11.01.2021 № 1/21 (далее – Соглашение), содержащее все необходимые разделы и сведения, предусмотренные Типовым положением о закупках и Документацией о закупке, а именно:

- пунктом 1.1 Соглашения предусмотрено, что настоящее Соглашение заключено для объединения совместных усилий Партнеров в целях участия в Конкурсе и выражает волю Партнеров на участие в Конкурсе, и определяет условия участия Партнеров в Конкурсе, и в случае победы, в заключении и надлежащем исполнении Договора.

В составе Соглашения также представлено Приложение № 1 «Распределение обязательств по исполнению договора между членами коллективного участника».

При этом Заказчик также отметил, что действия Партнеров внутри Соглашения, являются коммерческой составляющей и не регулируются Законом о закупках и Типовым положением о закупках ГАУ «МосжилНИИпроект».

В составе Конкурсной документации размещены Критерии оценки заявок, являющиеся неотъемлемой частью документации, в которых в качестве нестоимостного критерия оценки был определен Показатель «Опыт участника по успешному выполнению работ сопоставимого характера».

Согласно данному Показателю:

При оценке заявок по настоящему критерию оцениваются предложения участников закупки по следующему показателю:

- Общая стоимость исполненных контрактов (договоров);

Оценивается предложение участника об объемах исполненных участником контрактов (договоров) за последние 3 года, предшествующие дате начала подачи заявок на участие в настоящем конкурсе, без нарушений сроков и иных нарушений условий контракта (договора) по вине участника (оценивается суммарный объем выполненных работ сопоставимого характера, исчисляемый в рублях).

Под работами сопоставимого характера понимается выполнение работ по строительству, реконструкции, капитальному ремонту, сносу объектов капитального строительства (за исключением линейных объектов).

Сведения о стоимости исполненных договоров (контрактов) подтверждаются копиями государственных контрактов (с актами выполненных работ), заключенных

в соответствии с Федеральным законом от 05.04.2013 № 44-ФЗ, гражданско-правовых договоров (с актами выполненных работ), заключенных в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ, заключенных в соответствии с Постановлением Правительства РФ от 01.07.2016 № 615 (с актами выполненных работ), содержащих сведения о стоимости выполненных работ.

Вместе с тем было установлено, что в составе заявки коллективного участника содержались все необходимые сведения, отражающие наличие у членов коллективного участника опыта по успешному выполнению работ сопоставимого характера, подтвержденные приложенными документами, в полном соответствии с Критериями оценки заявок.

Комиссия отмечает, что согласно части 5 статьи 3 Закона о закупках участником закупки является любое юридическое лицо или несколько юридических лиц, выступающих на стороне одного участника закупки, независимо от организационно-правовой формы, формы собственности, места нахождения и места происхождения капитала либо любое физическое лицо или несколько физических лиц, выступающих на стороне одного участника закупки, в том числе индивидуальный предприниматель или несколько индивидуальных предпринимателей, выступающих на стороне одного участника закупки.

В заявке Победителя представлены все необходимые документы и сведения, подтверждающие, что данный участник подал заявку как коллективный участник.

Более того, Президиум Верховного Суда Российской Федерации в пункте 14 Обзора судебной практики по вопросам, связанным с применением Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» от 16.05.2018 указал, что в случае подачи заявки коллективным участником требованиям, указанным в документации о закупке, должна отвечать такая группа лиц, а не отдельно взятые лица, входящие в ее состав.

Таким образом, Заказчиком правомерно приняты к оценке представленные Победителем документы.

Исходя из презумпции добросовестности участников гражданских правоотношений, каких-либо оснований сомневаться в достоверности представленной информации в составе заявок у Заказчика не имелось.

При этом Комиссия отмечает, что заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов дела, заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действия заказчика помимо субъективной оценки таких действий не представлено.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и

равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (п. 3 ст. 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (п. 1 ст. 10 ГК РФ).

Таким образом, исходя из вышеизложенного, Комиссия оценив пояснения сторон и представленные заявки, приходит к выводу о признании данного довода жалобы необоснованным, ввиду того, что Заказчиком были предприняты меры по соблюдению принципов равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки, установленных пунктом 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках.

Руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «СМУ-305» (ИНН 7733014303) на действия ГАУ «Мосжилниипроект» (ИНН 9710075487) при проведении Закупки необоснованной.
2. Снять ограничения, наложенные письмами Московского УФАС России от 08.02.2021 № ЕИ/6802/21.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.