

РЕШЕНИЕ по делу № РНП-22-412 (412-Р/15)

о включении сведений в реестр недобросовестных поставщиков

«30» сентября 2015 г.

г.

Барнаул

Комиссия управления Федеральной антимонопольной службы по Алтайскому краю по контролю в сфере контроля закупок в составе:

<...>

с участием представителей:

от Заказчика - КГБУЗ «Городская больница №3, г. Бийск»: В<...>,

от ООО «Базальт»: З<...>, С<...>;

рассмотрев обращение КГБУЗ «Городская больница № 3, г. Бийск» о включении сведений об ООО «Базальт» в реестр недобросовестных поставщиков в связи с односторонним отказом Заказчика от исполнения договора в связи с существенным нарушением ООО «Базальт» условий договора, заключенного, по итогам проведенного электронного аукциона № 0817200000315002727 на «Поставку продуктов питания (мяса кур) во 2 полугодии 2015 года для нужд учреждений здравоохранения», согласно Федеральному Закону от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о контрактной системе),

УСТАНОВИЛА:

28.08.2015 г. в УФАС по Алтайскому краю поступило обращение Заказчика - КГБУЗ «Городская больница № 3, г. Бийск» о включении сведений об ООО «Базальт» в реестр недобросовестных поставщиков в связи с односторонним отказом Заказчика от исполнения договора в связи с существенным нарушением ООО «Базальт» условий договора, заключенного, по итогам проведенного электронного аукциона № 0817200000315002727 на «Поставку продуктов питания (мяса кур) во 2 полугодии 2015 года для нужд учреждений здравоохранения».

11.09.2015 в связи с тем, что представителем ООО «Базальт» было заявлено ходатайство об отложении рассмотрения обращения Заказчика, для предоставления дополнительных доказательств Комиссией УФАС по Алтайскому краю было принято решение о переносе рассмотрения обращения Заказчика на 29.09.2015 г.

29.09.2015 г в ходе рассмотрения обращения Заказчика - КГБУЗ «Городская больница № 3, г. Бийск» Комиссией УФАС по Алтайскому краю был объявлен перерыв.

30.09.2015 г. рассмотрение обращения Заказчика было возобновлено.

Согласно пояснениям представителя Заказчика проведение электронного аукциона состоялось 08.06.2015 г. Предложения о цене контракта было подано от 4 участников электронного аукциона. Минимальное предложение о цене контракта

составило 1 882 463,24 рублей.

Согласно протоколу подведения итогов от 10.06.2015 года участник (номер <...> в протоколе) ООО «Базальт» признано победителем электронного аукциона.

23.06.2015 г. по результатам проведенной закупки № 0817200000315002727 между Заказчиком и ООО «Базальт» был заключен договор на «Поставку продуктов питания (мяса кур) во 2 полугодии 2015 года для нужд учреждений здравоохранения».

При рассмотрении обращения Заказчика было установлено, что в ходе исполнения работ по контракту со стороны ООО «Базальт» были нарушены существенные условия контракта, в связи с чем, Заказчиком было принято решение о расторжении контракта в одностороннем порядке.

В соответствии с частью 9 статьи 95 Закона о контрактной системе Заказчик вправе принять решение об одностороннем отказе от исполнения контракта по основаниям, предусмотренным Гражданским кодексом Российской Федерации для одностороннего отказа от исполнения отдельных видов обязательств, при условии, если это было предусмотрено контрактом.

В соответствии с частью 1 статьи 523 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) односторонний отказ от исполнения договора поставки (полностью или частично) или одностороннее его изменение допускаются в случае существенного нарушения договора одной из сторон.

Согласно части 2 статьи 523 ГК РФ нарушение договора поставки поставщиком предполагается существенным в случае неоднократного нарушения сроков поставки товаров.

Как пояснила представитель Заказчика 16.07.2015 г. в адрес ООО «Базальт» была направлена заявка на поставку продукции на адрес электронной почты <...>, указанный в договоре.

16.07.2015 г. Заказчику от ООО «Базальт» с адреса электронной почты <...> поступило письмо, согласно которому, все заявки, претензии и предложения направлять на адрес электронной почты <...>.

17.07.2015 г. в адрес ООО «Базальт» была повторно направлена заявка на поставку продукции на адрес электронной почты <...>.

Однако затребованная Заказчиком продукция, ООО «Базальт» поставлена не была.

20.06.2015г. ООО «Базальт» в адрес Заказчика было направлено письмо, о том, что 10.07.2015г. в ООО «Базальт» произошел пожар, в результате которого повреждены транспортные средства, складская продукция, а также офисная техника. Однако ООО «Базальт» принимает все возможные меры для нормализации поставок продуктов питания, и поставка продукции будет возобновлена в ближайшее время.

21.07.2015 г. Заказчиком направил ООО «Базальт» претензию о неисполнении договора, для ее рассмотрения и устранения нарушений условий договора до

10.08.2015г.

21.07.2015 г. Заказчику поступило письмо от ООО «Базальт» о том, что 16.07.2015 в ООО «Базальт» произошел пожар, в результате которого повреждены транспортные средства, складская продукция, а также офисная техника. Ввиду возникновения форс-мажорных обстоятельств Заказчикам предлагалось расторгнуть договор по соглашению сторон. А также ООО «Базальт» в письме указало, что заключение МЧС будет выдано в течение 10 дней.

Согласно справке, полученной руководителем ООО «Базальт» З<...>, 16.07.2015 г. произошел пожар по адресу Новосибирская область, г. Барабинск, пер. Новопокровский, д. 40, в результате которого, огнем уничтожены документы ООО «Базальт». Однако перечень уничтоженных огнем документов, в справке отсутствовал.

Согласно пояснениям представителей ООО «Базальт», общество не смогло исполнить условия контракта, в связи с пожаром, который произошел в помещении, арендуемом ООО «Базальт».

Пунктом 8.1. договора определено, что стороны освобождаются от ответственности за частичное или полное невыполнение обязательств по договору, если оно явилось следствием обстоятельств непреодолимой силы (форс-мажор), а именно пожара, наводнения, землетрясения, войны, военных действий, блокады, эмбарго, общих забастовок, и если эти обстоятельства непосредственно повлияли на исполнения договора.

Согласно пункту 8.2. договора сторона, для которой создалась невозможность выполнения обязательств по договору, обязана немедленно (в течение 3 дней) известить другую сторону о наступлении и прекращении вышеуказанных обстоятельств. Несвоевременное извещение об этих обстоятельствах лишает, соответствующую сторону права ссылаться на них в будущем.

Таким образом, поскольку, по мнению ООО «Базальт», Заказчик обществом был уведомлен о наступлении непреодолимой силы в установленный договором срок, ООО «Базальт» освобождается от ответственности за частичное или полное невыполнение обязательств по вышеуказанному договору.

Вместе с тем, основным признаком обстоятельств непреодолимой силы (форс-мажорных обстоятельств) является их непредотвратимость.

Пунктом 1 Раздела 8 Устава ООО «Базальт» определено, что Общество хранит документы, предусмотренные п.1, ст.50 Федерального закона «Об обществах с ограниченной ответственностью», по адресу места нахождения единоличного исполнительного органа Общества. Согласно реквизитам ООО «Базальт», указанным в договоре, а также выписке из ЕГРЮЛ, адрес места нахождения поставщика - Новосибирская обл., г. Куйбышев, Квартал 8, 2-4.

В данном случае вышеуказанный признак не находит своего подтверждения, поскольку поставщик мог предполагать, что ненадлежащее хранение документов может привести к подобным последствиям. Все важные документы должны храниться в надлежаще оборудованном помещении либо в сейфе. Тем не менее, руководителем ООО «Базальт» не было предпринято необходимых мер для их

сохранности.

Кроме того, ООО «Базальт» не вправе ссылаться на невозможность исполнения Гражданско-правового договора по причине возникновения обстоятельств непреодолимой силы, а именно, пожара, имевшего место на письменном столе в помещении, не принадлежащем ООО «Базальт», поскольку адрес помещения в представленном руководителем ООО «Базальт» договоре аренды (Новосибирская область, г. Барабинск, пер. Новопокровский, д. 40/1), не соответствует адресу помещения, в котором по сведениям Отдела надзорной деятельности по Барабинскому и Здвинскому районам Новосибирской области произошло возгорание (Новосибирская область, г. Барабинск, пер. Новопокровский, д. 40).

Обстоятельства непреодолимой силы – это внешний характер его происхождения. Поскольку в данном случае имело место ненадлежащее хранение документов, принадлежащих обществу и его руководителю, указанные поставщиком обстоятельства не являются непреодолимыми и носят чисто субъективный характер происхождения. К числу субъективных критериев оценки виновности лица, нарушившего обязательства по договору, относится проявление должной степени заботливости и осмотрительности в принятии всех находящихся в распоряжении должника мер для надлежащего исполнения обязательства.

Таким образом, поведение ООО «Базальт», при исполнении им обязательства не удовлетворяет указанным требованиям.

В соответствии с частью 1 статьи 401 ГК РФ ответственность за нарушение обязательства наступает для должника только в том случае, когда в нарушении обязательства есть его вина. Вина может выступать как в форме неосторожности, так и в форме умысла.

Участники имущественного оборота по общему правилу несут друг перед другом ответственность не только за виновное, но и за случайное неисполнение договорных обязанностей.

Так согласно части 1 статьи 405 ГК РФ всякий должник, допустивший просрочку в исполнении своих обязанностей, отвечает не только за причиненные этим убытки, но и за случайно наступившую во время просрочки невозможность исполнения лежащего на нем обязательства.

Таким образом, поскольку при исполнении контракта ООО «Базальт» не представило Заказчику доказательств в подтверждение обстоятельств непреодолимой силы (форс-мажор), а также доказательств того, что вышеуказанные обстоятельства непосредственно повлияли на исполнение заключенного Гражданско-правового договора, ссылка ООО «Базальт» на обстоятельства непреодолимой силы, при исполнении договора, несостоятельна.

Доводы представителей ООО «Базальт» о том, что препятствием к исполнению обязательств по договору явилась утрата документов (паспорта З<...>) в связи с чем, директор ООО «Базальт» не мог заключить договоры с контрагентами, также необоснованы, поскольку любые документы могут быть восстановлены.

Согласно пояснениям К<...> 13.08.2015 г. директор ООО «Базальт» З<...> обратился

к К<...> с просьбой восстановить паспорт З<...>, а также передал деньги для уплаты госпошлины, заявление и копию справки МЧС о произошедшем пожаре.

Однако К<...> вспомнил о просьбе З<...> только 14.09.2015 г., в связи с чем, З<...> смог обратиться в УФМС РФ НСО в Куйбышевском районе только 17.09.2015 г.

Вместе с тем, подтвержденные материалами дела существенные нарушения контракта влекут для Заказчика такой ущерб, что он в значительной степени лишается того, на что был вправе рассчитывать при заключении контракта.

Таким образом, З<...> был обязан предпринять все возможные меры для обеспечения получения паспорта и иных документов, в кратчайшие сроки, для урегулирования вопросов поставок продукции и исполнения своих обязательств по договору, что З<...> сделано не было.

Доводы представителей ООО «Базальт» о том, что контрагенты отказались осуществлять поставку продукции также не обоснованы, поскольку принимая решение об участии в закупке и подавая соответствующую заявку, участник закупки несет риск наступления неблагоприятных для него последствий, предусмотренных указанным Законом о контрактной системе в случае совершения им действий (бездействия) в противоречие требованиям Закона о контрактной системе, в том числе, неисполнение условий государственного контракта.

Кроме того, в соответствии с частью 1 статьи 2 ГК РФ предпринимательской деятельностью является самостоятельная, осуществляемая на свой риск деятельность, направленная на систематическое получение прибыли от пользования имуществом, продажи товаров, выполнения работ или оказания услуг лицами, зарегистрированными в этом качестве в установленном законом порядке.

Согласно пункту 3 части 2 статьи 929 ГК РФ риск убытков от предпринимательской деятельности из-за нарушения своих обязательств контрагентами предпринимателя или изменения условий этой деятельности по не зависящим от предпринимателя обстоятельствам, в том числе риск неполучения ожидаемых доходов - предпринимательский риск.

Таким образом, неполучение доходов, а также нарушение своих обязательств поставщиками (контрагентами) перед ООО «Базальт» - предпринимательский риск. Следовательно, доводы представителей ООО «Базальт» о нарушении своих обязательств контрагентами, не может расцениваться, как основание для отказа от исполнения условий по договору.

Установленные обстоятельства нарушения исполнителем условий государственного контракта позволяют сделать вывод о наличии основания для расторжения Заказчиком государственного контракта.

В соответствии с частью 2 статьи 104 Закона о контрактной системе в реестр недобросовестных поставщиков включается информация об участниках закупок, уклонившихся от заключения контрактов, а также о поставщиках (подрядчиках, исполнителях), с которыми контракты расторгнуты по решению суда или в случае одностороннего отказа заказчика от исполнения контракта в связи с существенным нарушением ими условий контрактов.

В соответствии с частью 10 гражданско-правового договора и частью 9 статьи 95

Закона о контрактной системе Заказчик вправе принять решение об одностороннем отказе от исполнения контракта по основаниям, предусмотренным ГК РФ для одностороннего отказа от исполнения отдельных видов обязательств, при условии, если это было предусмотрено контрактом.

Часть 3 статьи 450 ГК РФ предусматривает возможность одностороннего отказа от исполнения договора полностью или частично.

В соответствии частью 12 статьи 95 Закона о контрактной системе решение заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта не позднее чем в течение трех рабочих дней с даты принятия указанного решения, размещается в единой информационной системе и направляется поставщику (подрядчику, исполнителю) по почте заказным письмом с уведомлением о вручении по адресу поставщика (подрядчика, исполнителя), указанному в контракте, а также телеграммой, либо посредством факсимильной связи, либо по адресу электронной почты, либо с использованием иных средств связи и доставки, обеспечивающих фиксирование такого уведомления и получение заказчиком подтверждения о его вручении поставщику (подрядчику, исполнителю). Выполнение заказчиком требований настоящей части считается надлежащим уведомлением поставщика (подрядчика, исполнителя) об одностороннем отказе от исполнения контракта. Датой такого надлежащего уведомления признается дата получения заказчиком подтверждения о вручении поставщику (подрядчику, исполнителю) указанного уведомления либо дата получения заказчиком информации об отсутствии поставщика (подрядчика, исполнителя) по его адресу, указанному в контракте. При невозможности получения указанных подтверждения либо информации датой такого надлежащего уведомления признается дата по истечении тридцати дней с даты размещения решения заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта в единой информационной системе.

В силу части 13 статьи 95 Закона о контрактной системе решение заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта вступает в силу и контракт считается расторгнутым через десять дней с даты надлежащего уведомления заказчиком поставщика (подрядчика, исполнителя) об одностороннем отказе от исполнения контракта.

Согласно части 14 статьи 95 Закона о контрактной системе Заказчик обязан отменить не вступившее в силу решение об одностороннем отказе от исполнения контракта, если в течение десятидневного срока с даты надлежащего уведомления поставщика (подрядчика, исполнителя) о принятом решении об одностороннем отказе от исполнения контракта устранено нарушение условий контракта, послужившее основанием для принятия указанного решения, а также заказчику компенсированы затраты на проведение экспертизы в соответствии с частью 10 настоящей статьи.

Статьей 717 ГК РФ предусмотрено, что заказчик вправе в любое время до сдачи ему результата работы отказаться от исполнения договора подряда, уплатив подрядчику часть установленной цены пропорционально части работы, выполненной до получения извещения об отказе заказчика от исполнения договора.

Положениями пункта 3 статьи 450 ГК РФ предусмотрено, что в случае

одностороннего отказа от исполнения договора полностью или частично, когда такой отказ допускается законом или соглашением сторон, договор считается соответственно расторгнутым или измененным.

Из материалов дела следует, что частью 10 гражданско-правового договора предусмотрен односторонний отказ от исполнения контракта в соответствии с гражданским законодательством.

В ходе рассмотрения обращения Заказчика Комиссией УФАС по Алтайскому краю неоднократно нарушение условий договора ООО «Базальт» была установлена.

11.08.2015 решение Заказчик об одностороннем отказе Заказчика от исполнения договора заключенного с ООО «Базальт» было размещено в единой информационной системе.

Решением от 11.08.2015 Заказчик уведомил ООО «Базальт» об одностороннем отказе Заказчика от исполнения договора с установленным Законом о контрактной системе сроком для устранения допущенных нарушений, как по электронной почте, так и заказным письмом с уведомлением о вручении.

Однако ООО «Базальт» не устранило, указанные в решении об одностороннем отказе Заказчика от исполнения договора, нарушения.

При таких обстоятельствах, Комиссия УФАС по Алтайскому краю считает правомерным отказ Заказчика от исполнения контракта.

В соответствии с частью 2 статьи 104 Закона о контрактной системе в реестр недобросовестных поставщиков включается информация об участниках закупок, уклонившихся от заключения контрактов, а также о поставщиках (подрядчиках, исполнителях), с которыми контракты расторгнуты по решению суда или в случае одностороннего отказа заказчика от исполнения контракта в связи с существенным нарушением ими условий контрактов.

Таким образом, поскольку решение об одностороннем отказе Заказчика от исполнения контракта в связи с существенным нарушением ООО «Базальт» условий договора вступило в законную силу, а Заказчик в свою очередь исполнил все требования части 12 статьи 95 Закона о контрактной системе для надлежащего уведомления ООО «Базальт» о своем решении, сведения об ООО «Базальт» подлежат включению в реестр недобросовестных поставщиков.

На основании изложенного, Комиссия УФАС по Алтайскому краю, руководствуясь частью 2 статьи 104 Закона о контрактной системе,

РЕШИЛА:

Сведения об ООО «Базальт» (ИНН 5452116088, 632385, Новосибирская область, город Куйбышев, Квартал 8-й, дом 2, квартира (офис) 4, директор/учредитель – З<...>) включить в реестр недобросовестных поставщиков сроком на два года.

Решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

<...>