

## Решение

по результатам рассмотрения жалобы № 003/07/3-360/2021

«21» апреля 2021 года

г. Улан-Удэ

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Бурятия по рассмотрению жалоб в порядке, предусмотренном статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции), в составе:

<...>,

при участии представителей заказчика МАУ «Административно-хозяйственный отдел муниципального учреждения «Закаменское районное

управление образования» <...> (доверенности от 12.04.2021),

в отсутствие представителя ООО «Спецстрой», извещен,

рассмотрев посредством видеоконференц-связи жалобу ООО «Спецстрой» (ИНН 0326501517, КПП 032601001) на действия заказчика МАУ «Административно-хозяйственный отдел муниципального учреждения «Закаменское районное управление образования» (ОГРН 1110327012773, ИНН 0307035564) при проведении запроса предложений на выполнение работ по капитальному ремонту здания Центра дополнительного образования, г.Закаменск, ул.Титова, д.14А, извещение №32110025497,

УСТАНОВИЛА:

12.04.2021 в Бурятское УФАС России поступила жалоба ООО «Спецстрой» на нарушения требований Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках), допущенные заказчиком МАУ «Административно-хозяйственный отдел муниципального учреждения «Закаменское районное управление образования» при организации и проведении аукциона на выполнение работ по капитальному ремонту здания Центра дополнительного образования, г.Закаменск, ул.Титова, д.14А (извещение № 32110025497).

Из содержания жалобы следует, что Заказчик неправомерно отклонил заявку Заявителя от участие в запросе предложений по основанию «в заявке участник не указал страну происхождения». Считает, что заявка содержала всю необходимую информацию и была составлена в строгом соответствии с образцами форм, определенных в главе 6 Документации о закупке.

Жалоба ООО «Спецстрой» принята к рассмотрению в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции; рассмотрение жалобы состоялось 21.04.2021.

На заседании Комиссии представитель Заказчика с доводами жалобы не согласился полностью, изложил свою правовую позицию так, как она изложена в отзыве на жалобу от 20.04.2021 (вх. № 2565), приобщенном к материалам рассмотрения жалобы; просил признать жалобу необоснованной.

Комиссия, исследовав имеющиеся материалы, доводы жалобы и пояснения заказчика,

пришла к следующему выводу.

МАУ «Административно-хозяйственный отдел муниципального учреждения «Закаменское районное управление образования» при осуществлении закупочной деятельности руководствуется Законом о закупках и Положением о закупке.

Извещение № 32110025497 и документация о проведении запроса предложений на капитальный ремонт здания Центра дополнительного образования, г.Закаменск, ул.Титова, д.14А размещены в ЕИС [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) 25.02.2021, дата и время окончания подачи заявок 06.04.2021, дата подведения итогов 09.04.2021, начальная (максимальная), цена договора составляет 16 199 600 руб. 00 копеек (далее – Документация о закупке).

Из протокола оценки, сопоставления и подведения итогов запроса предложений от 09.04.2021 следует, что на участие подано 4 (четыре) заявки, в том числе заявка ООО «Спецстрой». По итогам рассмотрения заявок закупочная комиссия признала заявку ООО «Спецстрой» не соответствующей, в нарушение требований п.2 раздела 7 Документации о проведении запроса предложений при указании конкурентных показателей товаров, используемых при производстве работ, соответствующих значениям, установленным в документации, участник не указал страну происхождения товара.

16.04.2021 в ЕИС опубликован приказ МАУ «Административно-хозяйственный отдел муниципального учреждения «Закаменское районное управление образования» о внесении изменений в протокол оценки, сопоставления и подведения итогов запроса предложений № 32110025497 от 14.04.2021.

Из данного приказа следует, что в связи с допущенной технической ошибкой, пересмотрены результаты протокола оценки, сопоставления и подведения итогов запроса предложений для закупки № 32110025497 и внесены изменения в протокол оценки, сопоставления и подведения итогов запроса предложений для закупки № 32110025497. Протокол оценки, сопоставления и подведения итогов запроса предложений для закупки № 32110025497 от 09.04.2021 признан утратившим силу. Опубликован протокол оценки, сопоставления и подведения итогов запроса предложений для закупки № 32110025497 с внесенными изменениями от 15.04.2021.

Из протокола оценки, сопоставления и подведения итогов запроса предложений для закупки № 32110025497 от 15.04.2021 следует, что заявка ООО «Спецстрой» признана не соответствующей, согласно инструкции по заполнению заявки при указании показателей используемого товара, соответствующих значениям, установленным документацией, предлагаемые участником закупки товары должны соответствовать технической документации, техническому заданию, приложениям к техническому заданию, законодательству и нормативно-технической документации Российской Федерации, соответствующим стандартам, п. 32 «Щебень для строительных работ» документацией установлено требование к показателю: «Свойства»: «Щебень в виде основной фракций»; «щебень в виде смеси фракций», в графе «фракция» установлены значения показателя «св.10 до 40» мм; «от 5(3) до 10» мм. Участником закупки представлены следующие значения показателей Свойства: «Щебень в виде основной фракции»; Фракция: «св.10 до 40» мм. что не соответствует требованиям ГОСТ 8267-93. Согласно п. 4.2.1 ГОСТ 8267-93 «...Щебень и гравий выпускают в виде следующих основных фракций: от 5(3) до 10 мм: св. 10 до 15 мм; св. 10 до 20 мм; св. 15 до 20 мм; св. 20 до 40 мм; св. 40 до 80(70) мм и смеси фракций от 5(3) до 20 мм»; «...По согласованию изготовителя с потребителем выпускают щебень и гравий в виде других смесей, составленных из отдельных фракций, а также фракций от 80(70) до 120 мм, св. 120 до 150 мм». Таким образом, Участник указал противоречивые сведения, так как фракция св.10 до 40 является смесью нескольких фракций.

Согласно части 13 статьи 3 Закона о закупках рассмотрение жалобы антимонопольным органом должно ограничиваться только доводами, составляющими предмет обжалования.

Следовательно, антимонопольный орган не вправе выходить за пределы доводов жалобы, по

собственной инициативе устанавливать иные нарушения в действиях (бездействии) заказчика при рассмотрении жалоб.

В жалобе Заявитель указывает, что Заказчик неправомерно отклонил заявку Заявителя по основанию не указания в заявке страны происхождения. Поскольку Заявитель не обеспечил участие в рассмотрении жалобы, не представил доказательств нарушения своих прав и законных интересов, то основания отклонения заявки ООО «Спецстрой», указанных в протоколе оценки, сопоставления и подведения итогов запроса предложений для закупки № 32110025497 от 15.04.2021 Комиссией Бурятского УФАС России не рассматривается.

В соответствии с пунктом 2 раздела 7 Документации о закупке заявка на участие в запросе предложений должна содержать предложение участника запроса предложений об условиях исполнения договора (Форма 1.3), включая конкретные показатели товаров, используемых при производстве работ, соответствующих значениям, установленным в документации об открытом запросе предложений (с указанием страны происхождения товара, используемого при производстве работ).

Из примечания формы 1.3 предложения о функциональных и качественных характеристиках работ следует, что все показатели товаров, используемых при выполнении работ, предусмотренных в Главе IV «Техническое задание», должны быть отражены в предоставляемом предложении участника закупки.

Из вышеизложенного следует, что участник закупки в обязательном порядке должен указать информацию о стране происхождения каждой позиции товаров, указанных в Техническом задании.

Проанализировав заявку ООО «Спецстрой» установлено, что в предложении о функциональных и качественных характеристиках работ по каждой позиции товара отсутствует указание на страну происхождения, используемым при производстве работ. Вместе с тем, указание Заявителем в наименовании таблицы «страна происхождения – Россия» может ввести Заказчика в заблуждение относительно все ли товары, указанные в Техническом задании являются российского происхождения.

Таким образом, довод Заявителя является необоснованным.

Согласно части 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по результатам рассмотрения жалобы по существу комиссия антимонопольного органа принимает решение о признании жалобы обоснованной или необоснованной.

На основании изложенного, и руководствуясь статьями 18.1 и 23 Закона о защите конкуренции,

РЕШИЛА:

признать жалобу ООО «Спецстрой» необоснованной.