

Публикация документа не является официальной. Официально правовые акты публикуются в официальных печатных изданиях в соответствии с действующим законодательством.

Члену Единой комиссии государственного заказчика –

**УМВД по г. Великий Новгород**

М.В. Гуренко

**ул. Кооперативная, д. 9 А,**

**Великий Новгород, 173003**

Первому заместителю прокурора

города Великий Новгород

советнику юстиции

Т.С. Дубровиной

ул. Кооперативная, д. 5,

Великий Новгород, 173003

Исходящий № 2331/03 от 06.05.2015

#### ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о наложении штрафа по делу № 145

об административном правонарушении

Резолютивная часть оглашена 29.04.2015

В полном объеме изготовлено 06.05.2015

Великий Новгород

Заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Новгородской области (далее – Новгородское УФАС России) Куриков Илья Андреевич, рассмотрев постановление от 17.03.2015 о возбуждении дела об административном правонарушении и другие материалы дела, возбужденного первым заместителем прокурора города Великий Новгород советником юстиции Т.С. Дубровиной в отношении члена Единой комиссии государственного заказчика - Управления Министерства внутренних дел по городу Великий Новгород (далее – УМВД по г. Великий Новгород; Единая комиссия) Гуренко Марины Витальевны по факту совершения ею действий в процессе осуществления закупки путем проведения электронного аукциона на право заключения государственного контракта на поставку канцелярских товаров для УМВД России по городу Великий Новгород, извещение № 0350100000814000036 о проведении которого было размещено на официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о размещении заказов в сети «Интернет» по адресу: [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) (далее – официальный сайт) 12.11.2014, указывающих на наличие события административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП),

УСТАНОВИЛ:

03.04.2015 в Новгородское УФАС России поступило постановление от 17.03.2015 первого заместителя прокурора города Великий Новгород советника юстиции Т.С. Дубровиной о возбуждении дела об административном правонарушении и другие материалы дела, из которых следует, что прокуратурой г. Великого Новгорода проведена проверка соблюдения государственным заказчиком – УМВД по г. Великий Новгород требований Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок, товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе), в результате которой в действиях члена Единой комиссии Гуренко М.В. установлено нарушение Закона о контрактной системе и усматривается событие административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 7.30 КоАП.

Допущенное Гуренко М.В. административное правонарушение выразилось в принятии решения о соответствии заявок участников закупки требованиям, установленным документацией о проведении рассматриваемого электронного аукциона.

В ноябре 2014 года государственным заказчиком – УМВД по г. Великий Новгород проводилась закупка путем проведения электронного аукциона на право заключения государственного контракта на поставку канцелярских товаров для УМВД России по городу Великий Новгород, извещение № 0350100000814000036 о проведении которого было размещено на официальном сайте 12.11.2014 (начальная максимальная цена контракта – 253 191,45 руб.).

Документация о вышеуказанном электронном аукционе (далее – Документация) была утверждена заместителем начальника УМВД по городу Великий Новгород Мариевым А.В. 10.11.2014.

В соответствии с подпунктом «б» пункта 1 части 3 статьи 66 Закона о контрактной системе, в редакции, действовавшей на момент проведения рассматриваемого аукциона, первая часть заявки на участие в электронном аукционе при заключении контракта на поставку товара должна содержать конкретные показатели, соответствующие значениям, установленным документацией о таком аукционе, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование места происхождения товара или наименование производителя предлагаемого для поставки товара при условии отсутствия в данной документации указания на товарный знак, знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование места происхождения товара или наименование производителя.

Аналогичные требования к содержанию первых частей заявок участников закупки установлены в пункте 8.2 Документации об электронном аукционе.

В соответствии с частью 1 статьи 67 Закона о контрактной системе аукционная комиссия проверяет первые части заявок на участие в электронном аукционе, содержащие информацию, предусмотренную частью 3 статьи 66 настоящего Федерального закона, на соответствие требованиям, установленным документацией о таком аукционе в отношении закупаемых товаров, работ, услуг.

Согласно пункту 2 части 4 статьи 67 Закона о контрактной системе участник электронного аукциона не допускается к участию в нем в случае несоответствия информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 настоящего Федерального закона, требованиям документации о таком аукционе.

Объектом рассматриваемой закупки является поставка канцелярских товаров для УМВД России по городу Великий Новгород. При этом, функциональные, технические и качественные характеристики объекта закупки определены Техническим заданием (Приложение № 1 к Документации об электронном аукционе).

Таким образом, участники рассматриваемой закупки в своих заявках должны были указать конкретные показатели (их значения) предлагаемого для поставки товара, соответствующие значениям, установленным документацией об электронном аукционе.

Согласно части 3 статьи 67 Закона о контрактной системе по результатам рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе, содержащих информацию, предусмотренную [частью 3 статьи 66](#) настоящего Федерального закона, аукционная комиссия принимает решение о допуске участника закупки, подавшего заявку на участие в таком аукционе, к участию в нем и признании этого участника закупки участником такого аукциона или об отказе в допуске к участию в таком аукционе в порядке и по основаниям, которые предусмотрены [частью 4](#) настоящей статьи.

При этом согласно части 4 статьи 67 Закона о контрактной системе участник электронного аукциона не допускается к участию в нем в случае:

1) непредоставления информации, предусмотренной [частью 3 статьи 66](#) настоящего Федерального закона, или предоставления недостоверной информации;

2) несоответствия информации, предусмотренной [частью 3 статьи 66](#) настоящего Федерального закона, требованиям документации о таком аукционе.

По окончании срока подачи заявок на участие в рассматриваемом аукционе были поданы четыре заявки от участников закупки: Общества с ограниченной ответственностью «ПКФ Кабинет», Общества с ограниченной ответственностью «Канцофис плюс», Общества с ограниченной ответственностью «КАНТРИ», Общества с ограниченной ответственностью «Диво Офис» (далее – ООО «ПКФ Кабинет», ООО «Канцофис плюс», ООО «КАНТРИ», ООО «Диво Офис») (участники № 1, № 2, № 3, № 4 соответственно). При этом заявки ООО «Диво Офис», ООО «Канцофис плюс», ООО «КАНТРИ», ООО «ПКФ Кабинет» были признаны соответствующими требованиям документации об электронном аукционе (Протокол рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе № 0350100000814000036 от 21.11.2014).

Между тем, первые части заявок ООО «Диво Офис», ООО «Канцофис плюс», ООО «КАНТРИ» и ООО «ПКФ Кабинет» не соответствовали требованиям документации об электронном аукционе и Закона о контрактной системе, в связи с чем указанные участники не могли быть допущены к участию в электронном аукционе.

Согласно пункту 6 «Степлер-мини до 15 лист.» и пункту 31 «Степлер до 25 листов (№24/6)» Технического задания документации об аукционе (далее – Техническое задание) установлены следующие требования к характеристикам поставляемого товара «вместимость контейнера – 41х24/6 или 58х26/6».

Таким образом, участник должен был предложить к поставке «Степлер-мини до 15 лист.» и «Степлер до 25 листов (№24/6)» с вместимостью контейнера либо 41х24/6, либо 58х26/6, однако, в первых частях заявок ООО «Канцофис плюс» и ООО «Диво Офис» предлагают к поставке «Степлер-мини до 15 лист.» и «Степлер до 25 листов (№24/6)» с вместимостью контейнера «41х24/6 или 58х26/6». Данные значения показателей не соответствуют требованиям, установленным Документацией об электронном аукционе, поскольку не являются конкретными, не позволяют определить действительный объем контейнера и тип используемых скоб.

ООО «КАНТРИ» по позициям «Степлер-мини до 15 лист.» и «Степлер до 25 листов (№24/6)» предлагает вместимость контейнера «41х24/6, 58х26/6», что также не соответствует требованиям Документации об электронном аукционе.

Согласно представленным в первой части заявки техническим характеристикам предлагаемых к использованию материалов, по наименованию «Скобы к степлеру № 24/6» ООО «ПКФ Кабинет» указывает товар со следующей характеристикой: «Скобы к степлеру № 24. Упаковка 1000 шт.»

Вместе с тем, в соответствии с пунктом 5 Технического задания установлены технические характеристики для скоб к степлеру № 24/6, а именно «скобы к степлеру № 10. Упаковка 1000 шт.».

Соответственно, участник закупки (ООО «ПКФ Кабинет») в первой части заявки должен был указать характеристики для скоб к степлеру № 24/6 в строгом соответствии с пунктом 5 Технического задания, что, в данном случае, сделано не было.

Учитывая изложенное, аукционная комиссия государственного заказчика – УМВД по г. Великий Новгород должна была принять решение об отказе в допуске ООО «Диво Офис», ООО «Канцофис плюс», ООО «КАНТРИ» и ООО «ПКФ Кабинет» к участию в аукционе по причине несоответствия сведений о поставляемом товаре, предусмотренных частью 3 статьи 66 Закона о контрактной системе, требованиям Документации.

Однако заявки ООО «Диво Офис», ООО «Канцофис плюс», ООО «КАНТРИ» и ООО «ПКФ Кабинет» были признаны соответствующими требованиям документации об электронном аукционе.

Таким образом, в действиях аукционной комиссии государственного заказчика – УМВД по г. Великий Новгород содержится нарушение пункта 2 части 4 статьи 67 Закона о контрактной системе, выразившееся в необоснованном допуске к участию в аукционе участника закупки, которому должно быть отказано в допуске к участию в закупке в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации о контрактной системе.

Ответственность за вышеуказанное нарушение Закона о контрактной системе предусмотрена частью 2 статьи 7.30 КоАП, в соответствии с которой признание заявки на участие в аукционе надлежащей, соответствующей требованиям документации об аукционе, в случае, если участнику, подавшему такую заявку, должно быть отказано в допуске к участию в закупке в соответствии с требованиями

законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере 1 процента начальной (максимальной) цены контракта, но не менее пяти тысяч рублей и не более тридцати тысяч рублей.

Статьей 2.4 КоАП установлено, что лица, осуществляющие функции члена комиссии по осуществлению закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, контрактные управляющие, работник контрактной службы, совершившие административные правонарушения, предусмотренные статьями 7.29 - 7.32, частями 7, 7.1 статьи 19.5, статьей 19.7.2 настоящего Кодекса, несут административную ответственность как должностные лица. Должностное лицо в соответствии с КоАП подлежит административной ответственности в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей.

Под должностным лицом в соответствии со статьей 2.4 КоАП понимается лицо, постоянно, временно или в соответствии со специальными полномочиями осуществляющее функции представителя власти, то есть наделенное в установленном законом порядке распорядительными полномочиями в отношении лиц, не находящихся в служебной зависимости от него, а равно лицо, выполняющее организационно-распорядительные или административно-хозяйственные функции в государственных органах, органах местного самоуправления, государственных и муниципальных организациях.

Гуренко М.В. в соответствии с Приказом № 333 от 06.10.2014 УМВД по г. Великий Новгород (далее – Приказ) являлась членом Единой комиссии, Гуренко М.В. присутствовала на процедуре рассмотрения поступивших заявок на участие в рассматриваемом электронном аукционе, приняла противоправное решение о необоснованном допуске участников закупки к участию в электронном аукционе, и как член Единой комиссии подписала данный Протокол.

Таким образом, вышеуказанные действия члена Единой комиссии Гуренко М.В. указывают на наличие события административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 2 статьи 7.30 КоАП.

Допущенное Гуренко М.В. административное правонарушение выразилось в признании заявки на участие в рассматриваемом электронном аукционе надлежащей, соответствующей требованиям документации об электронном аукционе, в то время как участнику, подавшему заявку, должно быть отказано в допуске к участию в закупке в соответствии с требованиями законодательства о контрактной системе.

О месте и времени рассмотрения настоящего дела Гуренко М.В. надлежащим образом была уведомлена, на рассмотрении дела присутствовала лично.

Из устных пояснений Гуренко М.В., данных непосредственно на рассмотрении настоящего дела следует, что в соответствии с внутренними документами УМВД по городу Великий Новгород (Приказом, приказом № 331 от 29.09.2014 УМВД по г. Великий Новгород «Об утверждении Положения о контрактной службе УМВД России по г. Великий Новгород») на Гуренко М.В. не возложены функции по рассмотрению заявок.

На рассмотрении Гуренко М.В. также просил рассмотреть вопрос о малозначительности совершенного правонарушения.

Исследовав материалы дела № 145 от 13.04.2015 об административном правонарушении, уполномоченное должностное лицо Новгородского УФАС России, рассматривающее настоящее дело, приходит к следующим выводам.

Закон о контрактной системе в статье 67 определяет полномочия аукционной комиссии при рассмотрении первых частей заявок.

Так, в соответствии с частью 1 статьи 67 Закона о контрактной системе аукционная комиссия проверяет первые части заявок на участие в электронном аукционе, содержащие информацию, предусмотренную [частью 3 статьи 66](#) настоящего Федерального закона, на соответствие требованиям, установленным документацией о таком аукционе в отношении закупаемых товаров, работ, услуг.

Согласно части 3 статьи 67 Закона о контрактной системе по результатам рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе, содержащих информацию, предусмотренную [частью 3 статьи 66](#) настоящего Федерального закона, аукционная комиссия принимает решение о допуске участника закупки, подавшего заявку на участие в таком аукционе, к участию в нем и признании этого участника закупки участником такого аукциона или об отказе в допуске к участию в таком аукционе в порядке и по основаниям, которые предусмотрены [частью 4](#) настоящей статьи.

Таким образом, к полномочиям аукционной комиссии при рассмотрении первых частей заявок Законом о контрактной системе отнесены проверка первых частей заявок на соответствие требованиям, установленным документацией о таком аукционе, и принятие решений о допуске или об отказе в допуске к участию в электронном аукционе.

Приказом № 75 от 14.03.2014 УМВД по г. Великий Новгород утверждено Положение о комиссии по осуществлению закупок УМВД по г. Великий Новгород (Единой комиссии), в пунктах 7.1.1, 7.1.2 которого полномочия аукционной комиссии (Единой комиссии) при рассмотрении первых частей заявок на участие в электронном аукционе установлены в аналогичном виде.

Гуренко М.В. в соответствии с Приказом являлась членом Единой комиссии, присутствовала на процедуре рассмотрения поступивших заявок, приняла противоправное решение о необоснованном допуске участника закупки и как член Единой комиссии подписала данный Протокол.

Следовательно, Гуренко М.В. как член Единой комиссии наравне с другими ее членами осуществляла установленные в статье 67 Закона о контрактной системе действия при рассмотрении первых частей заявок на участие в электронном аукционе.

Довод относительно малозначительности совершенного правонарушения (статья 2.9 КоАП), является несостоятельным по следующим основаниям.

Действия члена Единой комиссии Гуренко М.В., совершенные ею в процессе осуществления рассматриваемой закупки, повлекли за собой осуществление рассматриваемой закупки с нарушением требований Закона о контрактной системе, в том числе принятие решений о соответствии заявок участников закупки требованиям, установленным Документацией об электронном аукционе.

Указанные действия противоречат целям Закона о контрактной системе в части развития добросовестной конкуренции, предотвращения коррупции и других злоупотреблений в сфере закупок. Таким образом, был нанесен существенный ущерб охраняемым общественным отношениям в сфере закупок.

Согласно статье 6 Закона о контрактной системе контрактная система в сфере закупок основывается на принципах открытости, прозрачности информации о контрактной системе в сфере закупок, обеспечения конкуренции, профессионализма заказчиков, стимулирования инноваций, единства контрактной системы в сфере закупок, ответственности за результативность обеспечения государственных и муниципальных нужд, эффективности осуществления закупок.

Таким образом, совершенное членом Единой комиссии Гуренко М.В. административное правонарушение посягает на охраняемые законом общественные отношения в сфере закупок, а также на установленный законодательством порядок осуществления закупок, не соответствует принципам открытости и прозрачности осуществления закупок.

Данное правонарушение признается общественно опасным самим фактом невыполнения или ненадлежащего выполнения требований законодательства о контрактной системе.

Постановлением и материалами дела об административном правонарушении подтверждается факт наличия в действиях члена Единой комиссии Гуренко М.В. события вменяемого административного правонарушения.

В соответствии с частью 1 статьи 2.1 КоАП административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое законодательством установлена административная ответственность.

Действующее законодательство Российской Федерации, в том числе и Закон о контрактной системе, является общедоступной, а не закрытой информацией. Поэтому Гуренко М.В. имела возможность и должна была изучить действующее законодательство, проявить надлежащее отношение к исполнению своих обязанностей члена аукционной комиссии (Единой комиссии) и не допустить установленное нарушение законодательства о контрактной системе.

Однако Гуренко М.В. не проявила должной степени ответственности и осмотрительности, а также надлежащего отношения к исполнению своих обязанностей члена аукционной комиссии (Единой комиссии), что привело к совершению ею административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 7.30 КоАП.

Объективные обстоятельства, делавшие невозможным выполнение Гуренко М.В. своих обязанностей члена аукционной комиссии (Единой комиссии), отсутствовали.

Установленные по делу обстоятельства и собранные доказательства позволяют сделать вывод о том, что административное правонарушение совершено Гуренко М.В. по неосторожности, поскольку Гуренко М.В. предвидела возможность наступления вредных последствий своего действия (бездействия), но без достаточных к тому оснований самонадеянно рассчитывала на предотвращение таких последствий либо не предвидела возможности наступления таких последствий, хотя должна была и могла их предвидеть.

Из вышеизложенного следует, что в действиях члена Единой комиссии Гуренко М.В., которая во исполнение своих служебных обязанностей члена аукционной комиссии (Единой комиссии) должна была и могла предпринять зависящие от нее меры для осуществления закупки (определения поставщика) с соблюдением требования Закона о контрактной системе, выразившихся в нарушении порядка отбора участников электронного аукциона на право заключения государственного контракта на поставку канцелярских товаров для УМВД России по городу Великий Новгород, извещение № 0350100000814000036 о проведении которого было размещено на официальном сайте 12.11.2014, содержится состав административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 2 статьи 7.30 КоАП, в соответствии с которой нарушение членом аукционной комиссии порядка отбора участников аукциона на право заключить государственный или муниципальный контракт (неправомерный допуск к участию в аукционе) влечет наложение административного штрафа в размере 1 процента начальной (максимальной) цены контракта, но не менее пяти тысяч рублей и не более тридцати тысяч рублей.

**Место и время совершения административного правонарушения** – 173003, Великий Новгород, ул. Кооперативная, д. 9а; 21.11.2014.

Согласно извещению о проведении рассматриваемого электронного аукциона начальная (максимальная) цена государственного контракта составляет 253 191, 45 рублей.

1 процент начальной (максимальной) цены контракта в данном случае составляет 2 531, 91 рублей.

Таким образом, административный штраф за совершение административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 7.30 КоАП, в данном случае составит 5 000, 00 (пять тысяч) рублей.

Обстоятельств, смягчающих административную ответственность, предусмотренных статьей 4.2 КоАП, не установлено.

Обстоятельств, отягчающих административную ответственность, предусмотренных статьей 4.3 КоАП, не установлено.

При назначении административного наказания учтены фактические обстоятельства дела, отсутствие смягчающих и отсутствие отягчающих ответственность обстоятельств, предусмотренных статьями 4.2 и 4.3 КоАП, а также имущественное положение лица, привлекаемого к административной ответственности.

Допущенных при производстве по делу об административном правонарушении нарушений процессуальных требований, установленных КоАП, последствием которых явилось необеспечение лицу, в отношении которого возбуждено рассматриваемое дело, предусмотренных КоАП гарантий, не установлено.

Все процессуальные права лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, предусмотренные КоАП, соблюдены.

В соответствии с определением от 13.04.2015 о назначении к рассмотрению дела № 145 об административном правонарушении к материалам настоящего дела приобщена справка о доходах Гуренко М.В. по форме 2-НДФЛ.

Руководствуясь частью 2 статьи 7.30, статьями 23.66, 29.9, 29.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях

#### ПОСТАНОВИЛ:

1. Признать в действиях члена Единой комиссии государственного заказчика - Управления Министерства внутренних дел по городу Великий Новгород Гуренко Марины Витальевны административное правонарушение, выразившееся в признании заявок на участие в рассматриваемом электронном аукционе надлежащими, соответствующими требованиям документации об аукционе, когда участникам, подавшим заявки, должно быть отказано в допуске к участию в закупке в соответствии с требованиями законодательства о контрактной системе при осуществлении закупки (определения поставщика) на право заключения государственного контракта

на поставку канцелярских товаров для УМВД России по городу Великий Новгород, извещение № 0350100000814000036 о проведении которого было размещено на официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о размещении заказов в сети «Интернет» по адресу: [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) 12.11.2014, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

2. Наложить на члена Единой комиссии государственного заказчика – Управления Министерства внутренних дел по городу Великий Новгород Гуренко Марину Витальевну административный штраф за совершенное правонарушение в размере 5 000 рублей (пяти тысяч).

3. Сумму штрафа Гуренко Марине Витальевне надлежит перечислить в бюджет:

ИНН 5321047553

КПП 532101001

Получатель: УФК по Новгородской области (Новгородское УФАС России)

Счет: 40101810900000010001

Банк: Отделение Новгород

БИК: 044959001

Кор.счет: Нет

ОКТМО: 49701000

Код БК: 16111633010016000140

(Штраф за нарушение законодательства Российской Федерации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для нужд Российской Федерации)

Заместитель руководителя

Новгородского УФАС России

И.А. Куриков

В соответствии с частью 1 статьи 32.2 КоАП административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьёй 31.5 КоАП.

В соответствии с частью 5 статьи 32.2 КоАП при отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, указанного в [части 1](#) настоящей статьи, судья, орган, должностное лицо, вынесшие постановление, направляют в течение десяти суток постановление о наложении административного штрафа с отметкой о его неуплате судебному приставу-исполнителю для исполнения в порядке, предусмотренном федеральным законодательством. Кроме того, должностное лицо федерального органа исполнительной власти, структурного подразделения или территориального органа, иного государственного органа, рассмотревших дело об административном правонарушении, либо уполномоченное лицо коллегиального органа, рассмотревшего дело об административном правонарушении, составляет протокол об административном правонарушении, предусмотренном [частью 1 статьи 20.25](#) настоящего Кодекса, в отношении лица, не уплатившего административный штраф.

Согласно части 1 статьи 20.25 КоАП неуплата административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного штрафа.

В соответствии с пунктом 3 части 1 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 КоАП постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу либо в судебном порядке по месту рассмотрения дела в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.