

Назаровскому межрайонному прокурору

советнику юстиции

(...)

ул. Борисенко, 25а, г. Назарово, 662200

Администрации Преображенского
сельсовета Назаровского района
Красноярского края

Красноярский край, п. Преображенский,
ул. Школьная, д. 15, 662213

ООО «Техноторг»

662201, Красноярский край, г. Назарово, ул.
Таежная, д. 2Г

РЕШЕНИЕ

по делу № 8-16-19

г. Красноярск

Резолютивная часть решения оглашена на заседании Комиссии 10 июля 2019 года.

В полном объеме решение изготовлено 18 июля 2019 года.

Комиссия Красноярского УФАС России по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе: председатель Комиссии – (...), заместитель руководителя управления – начальник контрольного отдела; члены Комиссии – (...), главный специалист-эксперт отдела контроля органов власти, (...), специалист-эксперт отдела информатизации и контроля рекламы, рассмотрев дело №8-

16-19, возбужденное в отношении администрации Преображенского сельсовета Назаровского района Красноярского края (ИНН 2427000831, ОГРН 1022401588846, 662213, Красноярский край, п. Преображенский, ул. Школьная, д. 15) (далее – Администрация Преображенского сельсовета) и общества с ограниченной ответственностью «Техноторг» (ИНН 2466225518, ОГРН 1092468052270, 660121, г. Красноярск, ул. Парашютная, д. 15) по признакам нарушения части 4 статьи 16 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – ФЗ «О защите конкуренции»),

в отсутствие представителей сторон, надлежащим образом уведомленных о времени и месте рассмотрения дела

УСТАНОВИЛА:

В адрес Красноярского УФАС России поступило обращение Назаровской межрайонной прокуратуры (исх. № 7/1-12-2018 от 15.11.2018, вх. № 19947 от 19.11.2018) с просьбой провести проверку действий Администрации Преображенского сельсовета на предмет нарушений антимонопольного законодательства при заключении муниципальных контрактов на поставку горюче-смазочных материалов с ООО «Техноторг».

По результатам рассмотрения вышеназванного обращения, в связи с выявлением в действиях Администрации Преображенского сельсовета и ООО «Техноторг» признаков нарушения пункта 4 статьи 16 ФЗ «О защите конкуренции», выразившихся в достижении соглашения путем заключения муниципальных контрактов на поставку горюче-смазочных материалов, которое привело к ограничению конкуренции путем создания другим хозяйствующим субъектам препятствий в доступе на товарный рынок по поставке горюче-смазочных материалов УФАС России №33 от 05.02.2019 возбуждено настоящее дело.

Определением от 08.02.2019 о назначении дела №8-16-19 о нарушении антимонопольного законодательства к рассмотрению к участию в рассмотрении дела в качестве ответчиков привлечены Администрация Преображенского сельсовета и ООО «Техноторг», в качестве заявителя Назаровская межрайонная прокуратура, а рассмотрение дела назначено на 14.03.2019.

Определением от 14.03.2019 из числа ответчиков исключен ООО «Техноторг» (ИНН 2466225518) и в качестве ответчика к участию в деле № 8-16-19 привлечен ООО «Техноторг» (ИНН 2456004083), заседание Комиссии отложено на 17.04.2019.

Определением от 17.04.2019 заседание Комиссии отложено на 31.05.2019, срок рассмотрения дела № 8-16-19 продлен до 08.11.2019.

Определением от 31.05.2019 принято решение об отложении рассмотрения дела №8-16-19 для принятия заключения об обстоятельствах дела, рассмотрение дела назначено на 10.07.2019.

10.07.2019 дело № 8-16-19 рассмотрено в отсутствие лиц, участвующих в деле, уведомленных о месте и времени рассмотрения дела надлежащим образом.

При рассмотрении дела № 8-16-19 Комиссией установлены следующие, имеющие значение для рассмотрения дела, обстоятельства.

Между Администрацией Преображенского сельсовета и ООО «Техноторг» в 2017 – 2018 гг. были заключены 23 муниципальных контракта на поставку горюче-смазочных материалов, а именно бензина (н/эт, регулятор – 92) и дизельного топлива:

- от 09.01.2017 № 24 сроком по 28.02.2017 на сумму 16 870 руб.;
- от 01.02.2017 № 47 сроком по 30.04.2017 на сумму 20 150 руб.;
- от 01.03.2017 № 57 сроком по 31.05.2017 на сумму 22 560 руб.;
- от 01.04.2017 № 66 сроком по 30.04.2017 на сумму 20 320 руб.;
- от 01.05.2017 № 91 сроком по 31.05.2017 на сумму 20 020 руб.;
- от 01.06.2017 № 100 сроком по 30.06.2017 на сумму 28 345 руб.;
- от 01.07.2017 № 119 сроком по 31.07.2017 на сумму 23 150 руб.;
- от 01.08.2017 № 120 сроком по 31.08.2017 на сумму 20 735 руб.;
- от 01.09.2017 № 123 сроком по 30.09.2017 на сумму 26 115 руб.;
- от 01.10.2017 № 143 сроком по 31.10.2017 на сумму 20 180 руб.;
- от 01.11.2017 № 162 сроком по 30.11.2017 на сумму 35 760 руб.;
- от 01.12.2017 № 182 сроком по 31.12.2017 на сумму 32 640 руб.;
- от 01.01.2018 № 21 сроком по 31.01.2018 на сумму 20 880 руб.;
- от 01.02.2018 № 44 сроком по 28.02.2018 на сумму 29 840 руб.;
- от 01.03.2018 № 49 сроком по 31.03.2018 на сумму 22 280 руб.;
- от 01.04.2018 № 60 сроком по 30.04.2018 на сумму 23 390 руб.;
- от 01.05.2018 № 76 сроком по 31.05.2018 на сумму 37 270 руб.;
- от 01.06.2018 № 98 сроком по 30.06.2018 на сумму 36 160 руб.;
- от 01.07.2018 № 112 сроком по 31.07.2018 на сумму 27 800 руб.;
- от 01.08.2018 № 119 сроком по 31.08.2018 на сумму 27 150 руб.;
- от 01.09.2018 № 130 сроком по 30.09.2018 на сумму 20 900 руб.;
- от 01.10.2018 № 137 сроком по 31.10.2018 на сумму 16 850 руб.;
- от 01.11.2018 № 143 сроком по 30.11.2018 на сумму 32 650 руб.

В соответствии с пунктом 4.3 вышеуказанных муниципальных контрактов финансирование поставок осуществляется из бюджетных средств.

Из преамбулы указанных контрактов следует, что они заключены в соответствии с требованиями пункта 4 части 1 статьи 93 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – ФЗ «О контрактной системе»).

Согласно пункту 4 части 1 статьи 93 ФЗ «О контрактной системе» закупка у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя) может осуществляться заказчиком в случае осуществления закупки товара, работы или услуги на сумму, не превышающую ста тысяч рублей. При этом годовой объем закупок, которые заказчик вправе осуществить на

основании настоящего пункта, не должен превышать два миллиона рублей или не должен превышать пять процентов совокупного годового объема закупок заказчика и не должен составлять более чем пятьдесят миллионов рублей.

Таким образом, все указанные контракты между Администрацией Преображенского сельсовета и ООО «Техноторг» были заключены без проведения торгов.

Цена по каждому из вышеуказанных муниципальных контрактов не превышает ста тысяч рублей.

Вместе с тем, исходя из предмета вышеназванных контрактов, последние имеют один предмет – поставку горюче-смазочных материалов.

Общая сумма контрактов составила 556 015 руб., в том числе сумма контрактов, заключенных в 2017 году составила 260 845 руб., 2018 году – 295 170 руб.

Муниципальные контракты (от 09.01.2017 № 24, от 01.02.2017 № 47, от 01.03.2017 № 57, от 01.04.2017 № 66, от 01.05.2017 № 91, от 01.06.2017 № 100, от 01.07.2017 № 119, от 01.08.2017 № 120, от 01.09.2017 № 123, от 01.10.2017 № 143, от 01.11.2017 № 162, от 01.01.2018 № 21, от 01.02.2018 № 44, от 01.03.2018 № 49, от 01.04.2018 № 60, от 01.05.2018 № 76, от 01.06.2018 № 98, от 01.07.2018 № 112, от 01.08.2018 № 119, от 01.09.2018 № 130) в настоящий момент исполнены в полном объеме, что подтверждается счет - фактурами (№ 12 от 31.01.2018, № 31 от 28.02.2018, № 61 от 31.03.2018, № 92 от 30.04.2018, № 118 от 31.05.2018, № 148 от 30.06.2018, № 180 от 31.07.2018, № 201 от 31.08.2018, № 225 от 30.09.2018, № 17 от 31.01.2017, № 43 от 28.02.2017, № 75 от 31.03.2017, № 105 от 30.04.2017, № 137 от 31.05.2017, № 166 от 30.06.2017, № 191 от 31.07.2017, № 215 от 31.08.2017, № 241 от 30.09.2017, № 276 от 31.10.2017, № 312 от 30.11.2017) и платежными поручениями, подтверждающими оплату за приобретение горюче-смазочных материалов.

На заседании Комиссии 15.03.2019 представители Администрации Преображенского сельсовета поддержали письменные пояснения (вх. № 3942 от 11.03.2019), ранее представленные в адрес Красноярского УФАС России, из которых следует, что Администрация Преображенского сельсовета признает в своих действиях нарушение пункта 4 статьи 16 ФЗ «О защите конкуренции».

31.05 2019, на основании статьи 48.1 ФЗ «О защите конкуренции», Комиссией было принято заключение об обстоятельствах дела № 8-16-19; лицам, участвующим в деле, было предложено представить комиссии пояснения, доказательства и привести доводы в письменной форме в отношении обстоятельств, изложенных в заключении об обстоятельствах дела. В адрес Управления от лиц участвующих в деле пояснения, относительно доводов, изложенных в заключении, не поступили.

Комиссия, исследовав материалы дела, ознакомившись с позицией лиц, участвующих в рассмотрении дела, приходит к следующим выводам.

Согласно части 1 статьи 8 Конституции Российской Федерации, в Российской Федерации гарантируется поддержка конкуренции, свобода экономической деятельности. Данная конституционная гарантия реализована в законодательстве о конкуренции.

Статья 34 Конституции Российской Федерации устанавливает, что каждый имеет право на свободное использование своих способностей и имущества для предпринимательской и иной не запрещенной законом экономической деятельности. Не допускается экономическая деятельность, направленная на монополизацию и недобросовестную конкуренцию.

В соответствии со статьей 6 ФЗ «О контрактной системе» контрактная система в сфере

закупок основывается на принципах открытости, прозрачности информации о контрактной системе в сфере закупок, обеспечения конкуренции, профессионализма заказчиков, стимулирования инноваций, единства контрактной системы в сфере закупок, ответственности за результативность обеспечения государственных и муниципальных нужд, эффективности осуществления закупок.

В статье 8 ФЗ «О контрактной системе» закреплен принцип обеспечения конкуренции, заключающийся в следующем: контрактная система в сфере закупок направлена на создание равных условий для обеспечения конкуренции между участниками закупок. Любое заинтересованное лицо имеет возможность в соответствии с законодательством Российской Федерации и иными нормативными правовыми актами о контрактной системе в сфере закупок стать поставщиком (подрядчиком, исполнителем).

Независимо от способа закупки принципы ФЗ «О контрактной системе» должны соблюдаться в полной мере.

Согласно статье 24 ФЗ «О контрактной системе» заказчики при осуществлении закупок используют конкурентные способы определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей) или осуществляют закупки у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя). Конкурентными способами определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей) являются конкурсы (открытый конкурс, конкурс с ограниченным участием, двухэтапный конкурс, закрытый конкурс, закрытый конкурс с ограниченным участием, закрытый двухэтапный конкурс), аукционы (аукцион в электронной форме (далее также - электронный аукцион), закрытый аукцион), запрос котировок, запрос предложений.

При проведении торгов имеет место состязательность участников, конкурирующих между собой за право заключить договор и стремящихся выдвинуть организатору торгов наиболее выгодные условия договора по поставке товаров, выполнению работ или оказанию услуг. Именно торги позволяют максимально использовать механизм конкуренции и состязательности участников, достигать наиболее выгодных результатов, выдвигая более жесткие требования и условия по гарантиям исполнения, что и отвечает юридической природе торгов.

Закупка у единственного поставщика является неконкурентным способом, случаи избрания которого закреплены в статье 93 ФЗ «О контрактной системе». В частности пункт 4 части 1 статьи 93 ФЗ «О контрактной системе» закрепляет возможность осуществить закупку товара, работы или услуги заказчиком у единственного поставщика на сумму, не превышающую ста тысяч рублей. При этом годовой объем закупок, которые заказчик вправе осуществить на основании настоящего пункта, не должен превышать два миллиона рублей или не должен превышать пять процентов совокупного годового объема закупок заказчика и не должен составлять более чем пятьдесят миллионов рублей.

Таким образом, закон не содержит ограничений в количестве закупок, которые заказчик вправе осуществить у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя) на основании пункта 4 части 1 статьи 93 ФЗ «О контрактной системе», в том числе в случаях, когда предметом контрактов является приобретение одних и тех же товаров, работ, услуг.

Вместе с тем, частью 5 статьи 24 ФЗ «О контрактной системе» предусмотрено, что заказчики не вправе совершать действия, влекущие за собой необоснованное сокращение числа участников закупки.

Часть 2 статьи 8 ФЗ «О контрактной системе» устанавливает запрет на совершение заказчиками, специализированными организациями, их должностными лицами, комиссиями по осуществлению закупок, членами таких комиссий, участниками закупок

любых действий, которые противоречат требованиям ФЗ «О контрактной системе», в том числе приводят к ограничению конкуренции, в частности к необоснованному ограничению числа участников закупок.

Указанная правовая позиция отражена, в том числе в Письме Минэкономразвития России от 06.12.2016 № Д28и-3204, от 14.07.2016 № Д28и-1805.

Кроме того, пунктом 3 статьи 1 ГК РФ предусмотрено, что при установлении, осуществлении и защите гражданских прав и при исполнении гражданских обязанностей участники гражданских правоотношений должны действовать добросовестно, а в статье 10 ГК РФ конкретизируется запрет на использование гражданских прав в целях ограничения конкуренции.

Заключение посредством проведения закупки у единственного поставщика ряда связанных между собой государственных контрактов, фактически образующих единую сделку, искусственно раздробленную для формального соблюдения специальных ограничений в обход норм ФЗ «О контрактной системе», противоречит его целям и открывает возможность для приобретения хозяйствующими субъектами незаконных имущественных выгод.

Проведение публичных процедур способствует развитию конкуренции за обладание правом исполнения договора путем создания условий для выбора контрагента, предлагающего наилучшие условия, что обеспечивает равный доступ к исполнению договора всех заинтересованных лиц. Непроведение публичных процедур, когда это необходимо в силу закона, свидетельствует о предоставлении необоснованных преимуществ при осуществлении хозяйственной деятельности исполнителю и как следствие о достижении соглашения, направленного на ограничение конкуренции.

Для установления факта «дробления» предмета договоров (контрактов) необходимо одновременное соблюдение следующих условий:

- 1) предмет договоров (контрактов) предполагает поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг, являющихся однородными или идентичными;
- 2) поставка таких товаров, выполнение работ либо оказание услуг направлены на удовлетворение единой нужды заказчика;
- 3) такие договоры (контракты) заключены с одним лицом.

Определение идентичности и однородности товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, сопоставимости коммерческих и (или) финансовых условий поставок товаров, выполнения работ, оказания услуг осуществляется в соответствии с методическими рекомендациями (пункт 17 статьи 22 ФЗ «О контрактной системе»).

Согласно пунктам 3.5, 3.6 Методических рекомендаций по применению методов определения начальной (максимальной) цены контракта, цены контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем), утвержденных Приказом Минэкономразвития России от 02.10.2013 №567, идентичными признаются работы, услуги, обладающие одинаковыми характерными для них основными признаками (качественными характеристиками), в том числе реализуемые с использованием одинаковых методик, технологий, подходов, выполняемые (оказываемые) подрядчиками, исполнителями с сопоставимой квалификацией; однородными признаются работы, услуги, которые, не являясь идентичными, имеют сходные характеристики, что позволяет им быть коммерчески и (или) функционально взаимозаменяемыми.

По результатам рассмотрения заключенных между Администрацией Преображенского сельсовета и ООО «Техноторг» контрактов установлено, что предметом муниципальных контрактов является поставка горюче-смазочных материалов, то есть предметом контрактов выступает поставка идентичных товаров.

Из заключенных между Администрацией Преображенского сельсовета и ООО «Техноторг» контрактов следует, что Администрация Преображенского сельсовета ежемесячно приобретала горюче-смазочных материалов на схожую сумму.

При рассмотрении объемов бензина и дизельного топлива, приобретенных Администрацией Преображенского сельсовета, выявлено, что Администрацией каждые полгода приобретались близкие по количеству объемы горюче-смазочных материалов. Так в первом полугодии 2017 года приобретено 2 920 л. бензина и 1 000 л. дизельного топлива, во втором полугодии 2017 года – 3 275 л. бензина и 1 050 л. дизельного топлива, а в первом полугодии 2018 года – 3 210 л. бензина и 1 100 л. дизельного топлива.

Из вышесказанного следует, что данные контракты направлены на достижение единой цели, приобретателем по ним является одно и то же лицо, имеющее единый интерес, предметом – поставка идентичных товаров, период между заключением каждого из контрактов равен месяцу, в связи с чем они фактически образуют единую сделку, оформленную рядом самостоятельных контрактов, заключенных без проведения публичных процедур, что является существенным нарушением ФЗ «О контрактной системе», так как препятствует развитию добросовестной конкуренции и эффективному использованию бюджетных денежных средств.

На балансе Администрации Преображенского сельсовета имеются движимые транспортные средства, а также в штате сотрудников числятся водитель и тракторист, которые, на основании пояснений Администрации Преображенского сельсовета, ежедневно выполняют должностные обязанности. Следовательно, можно сделать вывод, что у Администрации Преображенского сельсовета имела постоянная единая потребность в приобретении горюче-смазочных материалов.

Общая стоимость данной сделки превышает предельно допустимый размер закупки по пункту 4 части 1 статьи 93 ФЗ «О контрактной системе» - 100 000 тысяч рублей, и составляет 556 015 рубля.

Таким образом, по результатам рассмотрения заключенных между Администрацией Преображенского сельсовета и ООО «Техноторг» контрактов установлено, что заказчиком фактически закуплены идентичные товары – горюче-смазочные материалы на общую сумму 556 015 рубля, а искусственное «дробление» закупки данных работ свидетельствует об обходе ограничения установленного пунктом 4 части 1 статьи 93 ФЗ «О контрактной системе».

Согласно пункту 2 статьи 1 ГК РФ граждане (физические лица) и юридические лица приобретают и осуществляют свои гражданские права своей волей и в своем интересе. Они свободны в установлении своих прав и обязанностей на основе договора и в определении любых не противоречащих законодательству условий договора. Гражданские права могут быть ограничены на основании федерального закона и только в той мере, в какой это необходимо в целях защиты основ конституционного строя, нравственности, здоровья, прав и законных интересов других лиц, обеспечения обороны страны и безопасности государства.

В соответствии с положениями пункта 1 статьи 2 ГК РФ предпринимательская деятельность является самостоятельной, осуществляемой на свой страх и риск деятельностью, направленной на систематическое получение прибыли от пользования имуществом, продажи товаров, выполнения работ или оказания услуг.

В силу п. 1 ст. 420 ГК РФ договором признается соглашение двух или нескольких лиц об установлении, изменении или прекращении гражданских прав и обязанностей.

Договор должен соответствовать обязательным для сторон правилам, установленным законом и иными правовыми актами (императивным нормам), действующим в момент его заключения (п. 1 ст. 422 ГК РФ).

В соответствии с п. 1 ст. 432 ГК РФ договор считается заключенным, если между сторонами, в требуемой в подлежащих случаях форме, достигнуто соглашение по всем существенным условиям договора.

Действия, связанные с заключением между ответчиками муниципальных контрактов, без проведения публичных процедур, противоречат положениям статьи 16 Закона «О защите конкуренции» и свидетельствуют об ограничении конкуренции.

Сама возможность заключения соглашения между органами местного самоуправления и хозяйствующими субъектами, если такое соглашение приводит или может привести к недопущению, устранению, ограничению конкуренции, рассматривается законодателем как общественно опасное деяние, имеющее квалифицирующее значение для констатации факта нарушения антимонопольного законодательства. Наличие или угроза наступления негативных последствий в результате заключения такого соглашения презюмируется и не требует отдельного доказывания.

При этом статьей 168 ГК РФ установлено, что сделка, нарушающая требования закона или иного правового акта и при этом посягающая на публичные интересы либо права и охраняемые законом интересы третьих лиц, ничтожна, если из закона не следует, что такая сделка оспорима или должны применяться другие последствия нарушения, не связанные с недействительностью сделки.

Согласно разъяснениям, изложенным в пунктах 74 и 75 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела 1 части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», применительно к статьям 166 и 168 ГК РФ под публичными интересами, в частности, следует понимать интересы неопределенного круга лиц, обеспечение безопасности жизни и здоровья граждан, а также обороны и безопасности государства, охраны окружающей природной среды. Сделка, при совершении которой был нарушен явно выраженный запрет, установленный законом, является ничтожной как посягающая на публичные интересы.

В этой связи и поскольку общая стоимость заключенных контрактов превышает предельно допустимый размер закупки у единственного поставщика, руководствуясь главой 9 ГК РФ, можно прийти к выводу, что заключенные контракты являются недействительной (ничтожной) сделкой.

В соответствии с пунктами 1 и 2 статьи 167 ГК РФ недействительная сделка не влечет юридических последствий, за исключением тех, которые связаны с ее недействительностью, и недействительна с момента ее совершения, при недействительности сделки каждая из сторон обязана возвратить другой все полученное по сделке, а в случае невозможности возвратить полученное в натуре (в том числе тогда, когда полученное выражается в пользовании имуществом, выполненной работе или предоставленной услуге) возместить его стоимость, если иные последствия недействительности сделки не предусмотрены законом.

Аналогичную правовую позицию занимают и суды Российской Федерации. Судами оспариваемые договоры, направленные на достижение единой хозяйственной цели, приобретателем по которым являлось одно и то же лицо, имеющее единый интерес,

предметом — одноименные товары признавались фактически единой сделкой, искусственно раздробленной и оформленной самостоятельными договорами. Кроме того, на основании части 2 статьи 168 ГК РФ, части 2 статьи 170 ГК РФ такие сделки признаны судом ничтожными, притворными, посягающими на публичные интересы. Посягающей на публичные интересы является, в том числе сделка, при совершении которой был нарушен явно выраженный запрет, установленный законом (соответствующая правовая позиция содержится в пункте 75 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23 июня 2015 года № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации»).

Частью 1 статьи 3 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - ФЗ «О защите конкуренции») установлено, что названный закон распространяется на отношения, которые связаны с защитой конкуренции, в том числе с предупреждением и пресечением монополистической деятельности и недобросовестной конкуренции, в которых участвуют российские юридические лица и иностранные юридические лица, федеральные органы исполнительной власти, органы государственной власти субъектов Российской Федерации, органы местного самоуправления, иные осуществляющие функции указанных органов органы или организации, а также государственные внебюджетные фонды, Центральный банк Российской Федерации, физические лица, в том числе индивидуальные предприниматели.

В соответствии с пунктом 7 статьи 4 ФЗ «О защите конкуренции» под конкуренцией понимается соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке.

Признаки ограничения конкуренции приведены в пункте 17 статьи 4 ФЗ «О защите конкуренции», к числу которых относится сокращение числа хозяйствующих субъектов, не входящих в одну группу лиц, на товарном рынке, рост или снижение цены товара, не связанные с соответствующими изменениями иных общих условий обращения товара на товарном рынке, отказ хозяйствующих субъектов, не входящих в одну группу лиц, от самостоятельных действий на товарном рынке, определение общих условий обращения товара на товарном рынке соглашением между хозяйствующими субъектами или в соответствии с обязательными для исполнения ими указаниями иного лица либо в результате согласования хозяйствующими субъектами, не входящими в одну группу лиц, своих действий на товарном рынке, иные обстоятельства, создающие возможность для хозяйствующего субъекта или нескольких хозяйствующих субъектов в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товара на товарном рынке, а также установление органами государственной власти, органами местного самоуправления, организациями, участвующими в предоставлении государственных или муниципальных услуг, при участии в предоставлении таких услуг требований к товарам или к хозяйствующим субъектам, не предусмотренных законодательством Российской Федерации.

Пунктом 4 статьи 16 ФЗ «О защите конкуренции» запрещаются соглашения между федеральными органами исполнительной власти, органами государственной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления, иными осуществляющими функции указанных органов органами или организациями, а также государственными внебюджетными фондами, Центральным банком Российской Федерации или между ними и хозяйствующими субъектами либо осуществление этими органами и организациями согласованных действий, если такие соглашения или такое осуществление согласованных действий приводят или могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции, в частности к ограничению доступа на товарный

рынок, выхода из товарного рынка или устранению с него хозяйствующих субъектов

Под соглашением согласно пункту 18 статьи 4 ФЗ «О защите конкуренции» понимается договоренность в письменной форме, содержащаяся в документе или нескольких документах, а также договоренность в устной форме.

Анализ вышеназванных норм права позволяет сделать вывод, что соглашения, которые приводят или могут привести к ограничению доступа на товарный рынок хозяйствующих субъектов могут быть совершены как в письменной, так и в устной форме. Сама возможность заключения соглашения между хозяйствующими субъектами, если такое соглашение приводит или может привести к ограничению конкуренции, рассматривается законодателем как общественно опасное деяние, имеющее квалифицирующее значение для констатации факта нарушения антимонопольного законодательства. Наличие или угроза наступления негативных последствий в результате заключения такого соглашения презюмируется и не требует отдельного доказывания.

Для определения факта заключения соглашения, которое привело или может привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции, необходимо, прежде всего, установить как сам товарный рынок, на котором осуществляется заключение данного соглашения, в его продуктовых и географических границах. С указанной целью управлением проведен анализ состояния конкуренции.

Временной интервал определен исходя из цели исследования – анализа состояния конкурентной среды на рынке услуг по поставке горюче-смазочных материалов в период выполнения работ по муниципальным контрактам составил 23 месяца - с 09.01.2017 по 30.11.2018.

В соответствии с пунктом 4 статьи 4 ФЗ «О защите конкуренции» под товарным рынком понимается сфера обращения товара (в том числе товара иностранного производства), который не может быть заменен другим товаром, или взаимозаменяемых товаров (далее - определенный товар), в границах которой (в том числе географических) исходя из экономической, технической или иной возможности либо целесообразности приобретатель может приобрести товар, и такая возможность либо целесообразность отсутствует за ее пределами.

Таким образом, в рассматриваемом случае нарушение антимонопольного законодательства совершено на товарном рынке по поставке горюче-смазочных материалов.

Согласно пункту 1 статьи 4 ФЗ «О защите конкуренции» под товаром понимается объект гражданских прав (в том числе работа, услуга, включая финансовую услугу), предназначенный для продажи, обмена или иного введения в оборот.

В ходе рассмотрения дела в соответствии с пунктом 10.8 Приказа ФАС России от 28.04.2010 N 220 (ред. от 20.07.2016) «Об утверждении Порядка проведения анализа состояния конкуренции на товарном рынке» (Зарегистрировано в Минюсте России 02.08.2010 N 18026) проведен анализ состояния конкуренции на рынке _ поставке горюче-смазочных материалов.

Таким образом, под товаром, в том смысле, какой в него вкладывает ФЗ «О защите конкуренции» понимаются услуги поставке горюче-смазочных материалов.

Географические границы товарного рынка в соответствии со статьей 4 ФЗ «О защите конкуренции» определяют сферу обращения товара (территорию), в границах которой исходя из экономической, технической или иной возможности приобретатель может приобрести товар, и такая возможность либо целесообразность отсутствует за ее

пределами.

Место нахождения заказчика – Красноярский край, Назаровский район, п. Преображенский, место нахождения подрядчика – Красноярский край, г. Назарово. Следовательно, потенциальными исполнителями могут быть любые хозяйствующие субъекты, постоянно оказывающие подобные услуги на территории Назаровского района.

Таким образом, географические границы указанного товарного рынка охватываются территорией Назаровского района.

На основании изложенного Комиссия пришла к выводу, что нарушение антимонопольного законодательства совершено на товарном рынке услуг по поставке горюче-смазочных материалов в пределах географических границ Назаровского района.

Рынок по поставке горюче-смазочных материалов в пределах географических границ (Назаровский район) является высоконкурентным. На рынке по поставке горюче-смазочных материалов в пределах географических границ, в соответствии со сведениями, полученными на единой информационной системе в сфере закупок <http://zakupki.gov.ru>, действуют такие хозяйствующие субъекты как: АО «Красноярскнефтепродукт», ООО «ТК Олмал», ООО «ЕВРООЙЛ», ООО «Шельф» и иные хозяйствующие субъекты, потенциально имеющие возможность оказать данный вид услуг и оказывающих такой вид услуги в 2017-2018 гг.

Как следует из материалов дела, ООО «Техноторг» выразило согласие на заключение нескольких контрактов на поставку идентичного товара для единой цели в обход конкурентных процедур, общая сумма которых превышала допустимые пунктом 4 части 1 статьи 93 ФЗ «О контрактной системе» суммы закупок у единственного поставщика.

Таким образом, Администрация сознательно и добровольно заключили соглашение с ООО «Техноторг», недопустимое в соответствии с антимонопольным законодательством и участвовала в нем, соответственно заключение и реализация спорных муниципальных контрактов явилось результатом согласованного выражения воли Администрацией и ООО «Техноторг».

В соответствии с абзацем 3 пункта 1 статьи 2 Гражданского кодекса Российской Федерации предпринимательской является самостоятельная, осуществляемая на свой риск деятельность, направленная на систематическое получение прибыли от пользования имуществом, продажи товаров, выполнения работ или оказания услуг лицами, зарегистрированными в этом качестве в установленном законом порядке.

Таким образом, Администрация и ООО «Техноторг», самостоятельно совершая определенные действия, в частности, заключение муниципальных контрактов на поставку горюче-смазочных материалов без анализа правовой основы обязаны были предполагать возможные последствия своих действий.

В соответствии с пунктом 1 статьи 421 ГК РФ граждане и юридические лица свободны в заключении договора. Согласно пункту 1 статьи 432 ГК РФ договор заключается посредством направления оферты (предложения заключить договор) одной из сторон и ее акцепта (принятия предложения) другой стороной.

Таким образом, вышеуказанные нормы ГК РФ закрепляют принцип свободы договора. Вместе с тем, принцип свободы договора предполагает добросовестность действий его сторон, разумность и справедливость его условий. Свобода договора, предполагая, что стороны действуют по отношению друг к другу на началах равенства и автономии воли и определяют условия договора самостоятельно в своих интересах, при этом не означает,

что при заключении договора стороны могут действовать и осуществлять свои права без учета прав других лиц, а также ограничений, установленных ГК РФ и другими законами.

В силу статьи 422 ГК РФ договор должен соответствовать обязательным для сторон правилам, установленным законом или иными правовыми актами (императивным нормам), действующим в момент его заключения.

Таким образом, обязанность проверять соответствие положений договора (контракта) и правовых оснований для его заключения действующему законодательству, в том числе ФЗ «О защите конкуренции» и Федеральному закону от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – ФЗ «О контрактной системе»), возложена на обе стороны договора (контракта).

Заключение договора (контракта), являющегося согласованием воли сторон обо всех существенных условиях, в том числе противоречащих законодательству о контрактной системе и антимонопольному законодательству, свидетельствуют о наличии антиконкурентного соглашения.

Не проведение Администрацией Преображенского сельсовета публичных процедур на право заключения контракта на поставку горюче-смазочных материалов свидетельствует о предоставлении необоснованных преимуществ ООО «Техноторг» при осуществлении хозяйственной деятельности и ограничении доступа иных хозяйствующим субъектам на соответствующий товарный рынок.

Таким образом, поскольку заключение муниципальных контрактов было произведено без соблюдения норм ФЗ «О контрактной системе», отсутствуют предусмотренные законодателем механизмы, обеспечивающие конкуренцию и максимальную степень удовлетворения заказчиком своих нужд, ООО «Техноторг» фактически получило и реализовало право на заключение муниципальных контрактов произвольно, по субъективному усмотрению Администрации Преображенского сельсовета.

В соответствии с вышеизложенным, Комиссия пришла к выводу:

- об отсутствии оснований для прекращения производства по делу по признакам нарушения статьи 16 ФЗ «О защите конкуренции», возбужденного в отношении

- о наличии в действиях Администрации Преображенского сельсовета и ООО «Техноторг» нарушения пункта 4 части 1 статьи 16 ФЗ «О защите конкуренции», выразившиеся в достижении соглашения, которое привело к ограничению доступа на товарный рынок работ по поставке горюче-смазочных материалов в Назаровском районе, путем заключения без проведения публичных процедур муниципальных контрактов между Администрацией Преображенского сельсовета и ООО «Техноторг» от 09.01.2017 № 24, от 01.02.2017 № 47, от 01.03.2017 № 57, от 01.04.2017 № 66, от 01.05.2017 № 91, от 01.06.2017 № 100, от 01.07.2017 № 119, от 01.08.2017 № 120, от 01.09.2017 № 123, от 01.10.2017 № 143, от 01.11.2017 № 162, от 01.12.2017 № 182, от 01.01.2018 № 21, от 01.02.2018 № 44, от 01.03.2018 № 49, от 01.04.2018 № 60, от 01.05.2018 № 76, от 01.06.2018 № 98, от 01.07.2018 № 112, от 01.08.2018 № 119, от 01.09.2018 № 130, от 01.10.2018 № 137 от 01.11.2018 № 143.

- учитывая, что муниципальные контракты на момент вынесения решения исполнены и установленное нарушение является окончательным, Комиссия пришла к выводу об отсутствии правовых оснований для выдачи обязательного для исполнения предписания.

- о необходимости передачи материалов настоящего дела уполномоченному должностному лицу для рассмотрения вопроса о возбуждении в отношении Ответчиков и виновных должностных лиц Ответчиков дел об административных правонарушениях по

статье 14.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

На основании вышеизложенного, Комиссия по рассмотрению дела №8-16-19 о нарушении антимонопольного законодательства, руководствуясь статьями 4, 14.8, 23, 39, 41, 49, 50 ФЗ «О защите конкуренции»,

РЕШИЛА:

1. Признать Администрацию Преображенского сельсовета и ООО «Техноторг» нарушившими пункт 4 части 1 статьи 16 ФЗ «О защите конкуренции» в части заключения/достижения между указанными лицами антиконкурентного соглашения, которое привело к ограничению доступа на товарный рынок работ по поставке горюче-смазочных материалов в Назаровском районе, путем заключения без проведения публичных процедур муниципальных контрактов между Администрацией Преображенского сельсовета и ООО «Техноторг» от 09.01.2017 № 24, от 01.02.2017 № 47, от 01.03.2017 № 57, от 01.04.2017 № 66, от 01.05.2017 № 91, от 01.06.2017 № 100, от 01.07.2017 № 119, от 01.08.2017 № 120, от 01.09.2017 № 123, от 01.10.2017 № 143, от 01.11.2017 № 162, от 01.12.2017 № 182, от 01.01.2018 № 21, от 01.02.2018 № 44, от 01.03.2018 № 49, от 01.04.2018 № 60, от 01.05.2018 № 76, от 01.06.2018 № 98, от 01.07.2018 № 112, от 01.08.2018 № 119, от 01.09.2018 № 130, от 01.10.2018 № 137 от 01.11.2018 № 143.

2. Обязательное для исполнения предписание по делу не выдавать.

3. Передать в необходимом объеме копии материалов дела №8-16-19 уполномоченному должностному лицу для рассмотрения вопроса о возбуждении в отношении Администрации Преображенского сельсовета и ООО «Техноторг», а также в отношении виновных должностных лиц Администрации Преображенского сельсовета и ООО «Техноторг» дел об административных правонарушениях по статье 14.32 КоАП РФ.

Решение может быть обжаловано в Арбитражный суд в течение трех месяцев или коллегиальный орган федерального антимонопольного органа в течение одного месяца с дня его принятия.

Председатель Комиссии (…)

Члены Комиссии (…)

(…)