

## **ФЕДЕРАЛЬНАЯ АНТИМОНОПОЛЬНАЯ СЛУЖБА**

УПРАВЛЕНИЕ ФЕДЕРАЛЬНОЙ АНТИМОНОПОЛЬНОЙ СЛУЖБЫ ПО ИВАНОВСКОЙ  
ОБЛАСТИ

**(Ивановское УФАС России)**

153000, г. Иваново, ул. Жарова, д. 10; тел: (4932) 32-85-73, факс: (4932) 32-63-60; e-mail:  
[fo37@fas.gov.ru](mailto:fo37@fas.gov.ru)

### РЕШЕНИЕ

№037/06/48-257/2022 (07-15/2022-082)

Дата оглашения решения: 06 июня 2022 года  
город Иваново

Дата изготовления решения: 08 июня 2022 года

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ивановской области по контролю в сфере закупок (далее – Комиссия Ивановского УФАС России) в составе:

<...>

рассмотрев жалобу ООО «МК-СТРОЙ» на действия Департамента конкурсов и аукционов Ивановской области при проведении электронного аукциона на выполнение работ по ремонту дорог (извещение 0133200001722001432), и в результате осуществления внеплановой проверки в соответствии с п. 1 ч. 15 ст. 99 Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе),

УСТАНОВИЛА:

30.05.2022 в Управление Федеральной антимонопольной службы по

Ивановской области поступила жалоба ООО «МК-СТРОЙ» на действия Департамента конкурсов и аукционов Ивановской области при проведении электронного аукциона на выполнение работ по ремонту дорог (извещение 0133200001722001432).

Согласно жалобе, Уполномоченный орган незаконно отклонил заявку Общества на участие в электронном аукционе на выполнение работ по ремонту дорог на основании несоответствия требованиям, установленным в извещении о проведении закупки и Закону о контрактной системе, в связи с тем, что ООО «МК-СТРОЙ» не предоставило надлежащее обеспечение заявки. Условия представленной в качестве обеспечения заявки независимой гарантии №LM1705225560 полностью соответствуют требованиям действующего законодательства. Также, срок действия независимой гарантии вдвое превышает требования Закона о контрактной системе, что полностью перекрывает все возможные сроки и способы направления документов Заказчиком (далее – Бенефициар) и получения их АО «ЛОКО-Банк» (далее - Гарант).

Уполномоченный орган в своих возражениях на жалобу, а также его представители на заседании Комиссии Ивановского УФАС России указали, что нарушений при проведении закупки допущено не было.

Рассмотрев представленные Заявителем, Уполномоченным органом, АО «ЕЭТП» документы, заслушав представителей лиц, участвующих в рассмотрении жалобы, проведя внеплановую проверку в соответствии с ч. 15 ст. 99 Закона о контрактной системе, Комиссия Ивановского УФАС России установила следующее.

11.05.2022 на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок в информационно-телекоммуникационной сети Интернет было размещено извещение 0133200001722001432 о проведении электронного аукциона на выполнение работ по ремонту дорог.

В соответствии с извещением о проведении электронного аукциона, протоколами, составленными при определении поставщика (подрядчика, исполнителя):

- начальная (максимальная) цена контракта – 112 656 786,80 руб.;
- дата и время окончания подачи заявок – 23.05.2022 08:00;
- на основании протокола подачи ценовых предложений от 23.05.2022 №ЦПА1

минимальные предложения о цене контракта, сделанные участниками закупки и ранжированные по мере убывания:

Место	Наименование участника	Дата и время подачи	Дата и время подачи заявки	Сумма предложения	Валюта	Идентификационный номер заявки	Снижение, %
1	Участник №1	23.05.2022 10:15:35 (GMT +3)	19.05.2022 21:26:43 (GMT +3)	88 998 861.44	RUR	Заявка №1	21%
2	Участник №2	23.05.2022 10:15:24 (GMT +3)	20.05.2022 13:14:43 (GMT +3)	89 562 145.38	RUR	Заявка №2	20,5%

- в соответствии с протоколом подведения итогов определения поставщика (подрядчика, исполнителя) от 25.05.2022 №ИЭА1 заявка участника закупки с идентификационным номером заявки 2 была признана соответствующей извещению об осуществлении закупки, заявка участника закупки с идентификационным номером заявки 1 была отклонена в связи с несоответствием участника аукциона в электронной форме требованиям, установленным ч. 1 ст. 31 Закона о контрактной системе, поскольку законодательством Российской Федерации к участникам закупок предъявлено требование об обеспечении заявок (Участник не предоставил надлежащее обеспечение заявки, а именно: согласно ч. 6 ст. 45 Закона о контрактной системе в связи с несоответствием независимой гарантии условиям, предусмотренным ч. 3 ст. 45 Закона о контрактной системе).

Согласно п. 7 ч. 12 ст. 48 Закона о контрактной системе при рассмотрении вторых частей заявок на участие в закупке соответствующая заявка подлежит отклонению в случаях, предусмотренных частью 6 статьи 45 настоящего Федерального закона.

На основании п. 1 ч. 1 ст. 31 Закона о контрактной системе при осуществлении закупки заказчик устанавливает к участникам закупки единые требования, в том числе о соответствии требованиям, установленным в соответствии с законодательством Российской Федерации к лицам, осуществляющим поставку товара, выполнение работы, оказание услуги, являющихся объектом закупки.

В соответствии с ч. 4 ст. 44 Закона о контрактной системе обеспечение заявки на участие в закупке может предоставляться участником закупки в виде денежных средств или независимой гарантии, предусмотренной статьей 45 настоящего Федерального закона.

В силу пп. б п. 1 ч. 5 ст. 44 Закона о контрактной системе при проведении электронных процедур обеспечение заявки на участие в закупке предоставляется путем предоставления независимой гарантии, соответствующей требованиям статьи 45 настоящего Федерального закона.

Заявителем в качестве обеспечения заявки на участие в электронном аукционе была представлена независимая гарантия №LM1705225560 от 19.05.2022 (далее – независимая гарантия), выданная Гарантом.

Уполномоченный орган, рассмотрев поданные участниками закупки заявки, отклонил заявку Общества в связи с несоответствием участника аукциона в электронной форме требованиям, установленным ч. 1 ст. 31 Закона о контрактной системе, поскольку законодательством Российской Федерации к участникам закупок предъявлено требование об обеспечении заявок (Участник не предоставил надлежащее обеспечение заявки, а именно: согласно ч. 6 ст. 45 Закона о контрактной системе в связи с несоответствием независимой гарантии условиям, предусмотренным ч. 3 ст. 45 Закона о контрактной системе (представленная независимая гарантия устанавливает иные условия, не предусмотренные ч. 3 ст. 45 Закона о контрактной системе, а именно: «Оригинал требования Бенефициара об уплате денежной суммы и (или) ее части по настоящей независимой гарантии, далее именуемого "Требование по независимой гарантии", должен быть получен ГАРАНТОМ по 24 июля 2022 года включительно»; «... Требование по независимой гарантии, полученное Гарантом по 24 июля 2022 года включительно....»).

Согласно ч. 3 ст. 45 Закона о контрактной системе в независимую гарантию включается условие о праве заказчика на беспорочное списание денежных средств со счета гаранта при отсутствии оснований для отказа в удовлетворении требования бенефициара, предусмотренных Гражданским кодексом Российской Федерации, если гарантом в срок не более чем десять рабочих дней не исполнено требование заказчика об уплате денежной суммы по независимой гарантии, направленное до окончания срока ее действия

Согласно п. 2 независимой гарантии установлено, что оригинал требования Бенефициара об уплате денежной суммы и (или) ее части по настоящей независимой гарантии, далее именуемое «Требование по независимой гарантии», должен быть получен Гарантом по 24 июля 2022 включительно.

В соответствии с п. 8 независимой гарантии в случае, если Гарант в течение 10 (десяти) рабочих дней не исполнит Требование по независимой гарантии, полученное Гарантом по 24 июля 2022 включительно, Гарант предоставляет Бенефициару право на беспорочное списание денежных средств со счета.

Ст. 165.1 Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрено, что заявления, уведомления, извещения, требования или иные юридически значимые сообщения, с которыми закон или сделка связывает гражданско-правовые последствия для другого лица, влекут для этого лица такие последствия с момента доставки соответствующего сообщения ему или его представителю. **Сообщение считается доставленным и в тех случаях, если оно поступило лицу, которому оно направлено (адресату), но по**

**обстоятельствам, зависящим от него, не было ему вручено или адресат не ознакомился с ним.** Правила п. 1 ст. 165.1 Гражданского кодекса Российской Федерации применяются, если иное не предусмотрено законом или условиями сделки либо не следует из обычая или из практики, установившейся во взаимоотношениях сторон.

Из ч. 3 ст. 45 Закона о контрактной системе следует, что требование платежа по независимой гарантии **должно быть направлено гаранту** до истечения срока действия независимой гарантии.

Согласно п. 2 ч. 6 ст. 45 Закона о контрактной системе основанием для отказа в принятии независимой гарантии заказчиком является несоответствие независимой гарантии требованиям, предусмотренным частями 2, 3 и 8.2 настоящей статьи.

В рассматриваемом случае банковская гарантия устанавливает иные условия: не с момента направления требования, а с момента его получения, что противоречит ч. 3 ст. 45 Закона о контрактной системе.

Учитывая, что законодательством Российской Федерации к участникам закупок предъявлено требование об обеспечении заявок, в рассматриваемом случае Общество не предоставило надлежащее обеспечение заявки.

Таким образом, Уполномоченным органом правомерно принято решение о несоответствии Общества требованиям п. 1 ч. 1 ст. 31 Закона о контрактной системе.

Аналогичная позиция содержится в решениях Арбитражного суда Ивановской области по делу №А17-3135/2021 от 24.05.2021, Арбитражного суда Московского округа по делу №А40-153432/19 от 17.03.2020.

Довод Заявителя о том, что увеличенный срок действия независимой гарантии полностью перекрывает все возможные сроки и способы направления Бенефициаром и получения их Гарантом, Комиссия Ивановского УФАС России считает несостоятельным, так как независимая гарантия изначально содержит в себе сведения, противоречащие Закону о контрактной системе.

Руководствуясь ст. 99, 106 Закона о контрактной системе, Комиссия Ивановского УФАС России

**Р Е Ш И Л А:**

Признать жалобу ООО «МК-СТРОЙ» на действия Департамента конкурсов и аукционов Ивановской области при проведении электронного аукциона на выполнение работ по ремонту дорог (извещение 0133200001722001432) необоснованной.

Подписи членов Комиссии