

«29» сентября 2014 г.

г. Москва

Я, заместитель Руководителя Федеральной антимонопольной службы <...>, рассмотрев материалы жалобы на постановление Удмуртского УФАС России от 21.07.2014 о наложении штрафа по делу об административном правонарушении № СЮ06-07/2014-22А, вынесенное в отношении ООО «Росгосстрах» (место нахождения: 140002, Московская область, г. Люберцы, ул. Парковая, д. 3; ИНН 5027089703, ОГРН 1025003213641, КПП 502701001) (далее — Жалоба), в присутствии защитника по доверенности от 16.04.2014 № 1057-Джк <...>, которой разъяснены права лица, в отношении которого ведётся производство по делу об административном правонарушении, предусмотренные статьей 25.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее — Ко АП),

УСТАНОВИЛ:

Решением Удмуртского УФАС России от 15.05.2014 по делу № СЮ06-06/2013-55 о нарушении антимонопольного законодательства установлен факт нарушения ООО «Росгосстрах» требований, установленных пунктом 3 части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции).

Как следует из материалов дела, в Удмуртское УФАС России поступили многочисленные заявления физических лиц на действия ООО «Росгосстрах», выразившиеся в навязывании услуг дополнительного страхования при обращении за заключением договора обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств (ОСАГО). По мнению заявителей, данные действия ООО «Росгосстрах» являются злоупотреблением доминирующим положением на рынке обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств и нарушают требования, установленные пунктом 3 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции.

В соответствии с частью 1 статьи 2 Закона Российской Федерации от 27.11.1992 № 4015-1 «Об организации страхового дела в Российской Федерации» страхование — это отношения по защите интересов физических и юридических лиц, Российской Федерации, субъектов Российской Федерации и муниципальных образований при наступлении определенных страховых случаев за счет денежных фондов, формируемых страховщиками из уплаченных страховых премий (страховых взносов), а также за счет иных средств страховщиков.

В силу статьи 3 Закона Российской Федерации от 27.11.1992 № 4015-1 «Об организации страхового дела в Российской Федерации» целью организации страхового дела является обеспечение защиты имущественных интересов физических и юридических лиц, Российской Федерации, субъектов Российской Федерации и муниципальных образований при наступлении страховых случаев.

В соответствии с пунктом 2 статьи 940 Гражданского Кодекса Российской Федерации (далее — ГК РФ) договор страхования может быть заключен путем составления одного документа либо вручения страховщиком страхователю на основании его письменного или устного заявления страхового полиса (свидетельства, сертификата, квитанции), подписанного страховщиком.

Порядок осуществления обязательного страхования, в соответствии со статьей 15

Федерального закона от 25.04.2002 № 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» (далее - Закон об ОСАГО) включает в себя процедуру оформления договора страхования.

Договор обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств (далее - договор ОСАГО) в соответствии с Законом об ОСАГО - договор страхования, по которому страховщик обязуется за обусловленную договором плату (страховую премию) при наступлении предусмотренного в договоре события (страхового случая) возместить потерпевшим причиненный вследствие этого события вред их жизни, здоровью или имуществу (осуществить страховую выплату) в пределах определенной договором суммы (страховой суммы).

При заключении договора ОСАГО страховщик вручает страхователю страховой полис, являющийся документом, удостоверяющим заключения договора ОСАГО.

В соответствии со статьей 1 Закона об ОСАГО договор ОСАГО заключается в порядке и на условиях, которые предусмотрены Законом об ОСАГО, и является публичным.

В соответствии с частью 1 статьи 4 Закона об ОСАГО владельцы транспортных средств обязаны на условиях и в порядке, которые установлены Законом об ОСАГО, страховать риск своей гражданской ответственности, которая может наступить вследствие причинения вреда жизни, здоровью или имуществу других лиц при использовании транспортных средств.

Обязанность по страхованию гражданской ответственности распространяется на владельцев всех используемых на территории Российской Федерации транспортных средств, за исключением случаев, предусмотренных частью 3 и частью 4 статьи 4 Закона об ОСАГО.

В соответствии с пунктом 1 статьи 426 ГК РФ публичным договором признается договор, заключенный коммерческой организацией и устанавливающий ее обязанности по продаже товаров, выполнению работ или оказанию услуг, которые такая организация по характеру своей деятельности должна осуществлять в отношении каждого, кто к ней обратится.

Согласно пункту 3 статьи 426 ГК РФ отказ коммерческой организации от заключения публичного договора при наличии возможности предоставить потребителю соответствующие товары, услуги, выполнить для него соответствующие работы не допускается.

Нормы действующего законодательства, в том числе страхового, не содержат иных требований к владельцу транспортного средства по обязательному страхованию. Таким образом, обязательным условием для владельца транспортного средства является заключение только договора ОСАГО.

Кроме того, при возникновении права владения транспортным средством (приобретении его в собственность, получении в хозяйственное ведение или оперативное управление и т.п.) владелец транспортного средства обязан застраховать свою гражданскую ответственность до регистрации транспортного средства, но не позднее чем через десять дней после возникновения права

владения им.

В соответствии с требованиями пункта 14 Правил обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 07.05.2003 № 263 «Об утверждении Правил обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств» владелец транспортного средства имеет право на свободный выбор страховщика, осуществляющего обязательное страхование. Страховщик не вправе отказать в заключении договора обязательного страхования владельцу транспортного средства, обратившемуся к нему с заявлением о заключении договора обязательного страхования и представившему необходимые документы.

В соответствии с пунктом 3 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц, в том числе, навязывание контрагенту условий договора, невыгодных для него или не относящихся к предмету договора (экономически или технологически не обоснованные и (или) прямо не предусмотренные федеральными законами, нормативными правовыми актами Президента Российской Федерации, нормативными правовыми актами Правительства Российской Федерации, нормативными правовыми актами уполномоченных федеральных органов исполнительной власти или судебными актами требования о передаче финансовых средств, иного имущества, в том числе имущественных прав, а также согласие заключить договор при условии внесения в него положений относительно товара, в котором контрагент не заинтересован, и другие требования).

В соответствии с Постановлением Правительства Российской Федерации от 09 июня 2007 г. № 359 «Об утверждении условий признания доминирующим положения финансовой организации (за исключением кредитной организации) и правил установления доминирующего положения финансовой организации (за исключением кредитной организации)» доминирующее положение на товарном рынке нескольких финансовых организаций, входящих в группу лиц, действующих в границах товарного рынка, устанавливается в совокупности для группы лиц. С учетом относительного размера долей на соответствующем товарном рынке, принадлежащих конкурентам, доминирующим признается положение финансовой организации, в отношении которой выполняются в совокупности следующие условия:

доля финансовой организации превышает 10 процентов на единственном в Российской Федерации товарном рынке либо 20 процентов на товарном рынке, обращающийся на котором товар обращается также на иных товарных рынках в Российской Федерации;

доля финансовой организации на товарном рынке в течение длительного периода времени (не менее одного года или в течение срока существования соответствующего товарного рынка, если такой срок составляет менее одного года) увеличивается и (или) неизменно превышает 10 процентов на единственном в Российской Федерации товарном рынке либо 20 процентов на товарном рынке, обращающийся на котором товар обращается также на иных товарных рынках в

Российской Федерации.

Таким образом, доминирующее положение финансовая организация занимает в силу своей доли на товарном рынке.

Удмуртским УФАС России проведен анализ состояния конкуренции на рынке услуг обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств (ОСАГО) в географических границах Удмуртской Республики за 2012 год, а также период с 01.01.2013 по 30.09.2013. По результатам анализа рынка установлено, что ООО «Росгосстрах» занимало в период с 01.01.2013 по 30.09.2013 долю на рынке услуг ОСАГО в географических границах Удмуртской Республики в размере 38.40 %, а в 2012 году — 44.35 %.

На основании изложенного, Удмуртским УФАС России сделан вывод о том, что ООО «Росгосстрах» в течение 2012 года, а также периода с 01.01.2013 по 30.09.2013 неизменно занимало долю на рынке ОСАГО в географических границах Удмуртской Республики более 20 %. Таким образом, в совокупности соблюдаются условия, при которых финансовая организация признается занимающей доминирующее положение.

На территории Удмуртской Республики ООО «Росгосстрах» представлено филиалом ООО «Росгосстрах» в Удмуртской Республике. ООО «Росгосстрах» на территории Удмуртской Республики имеет страховые отделы в г. Воткинск, г. Глазов, г. Можг, г. Сарапул, г. Камбарка, с. Алнаши, п. Балезино, с. Вавож, с. Грахово, с. Дебесы, с. Завьялове, п. Игра, с. Каракулино, п. Кез, п. Кизнер, с. Киясово, с. Красногорское, с. Малая-Пурга, с. Селты, С. Сюмси, п. Ува, с. Шаркан, с. Юкаменское.

Учитывая долю ООО «Росгосстрах» на рынке услуг ОСАГО в географических границах Удмуртской Республики, а также крупную филиальную сеть общества, расположенную на территории всей республики, Удмуртское УФАС России пришло к выводу, что ООО «Росгосстрах» занимает доминирующее положение на данном рынке и имеет возможность оказывать решающее влияние на общие условия предоставления услуги ОСАГО.

На основании изложенного, Удмуртское УФАС России установило наличие доминирующего положения ООО «Росгосстрах» на рынке услуг ОСАГО в географических границах Удмуртской Республики с соблюдением норм действующего законодательства.

Факт навязывания ООО «Росгосстрах» дополнительных договоров страхования, в том числе РГС-ФОРТУНА «Авто», при заключении договора ОСАГО, подтверждается материалами дела, в том числе документами и информацией полученными при проведении Удмуртским УФАС России внеплановой выездной проверки в отношении ООО «Росгосстрах».

Решением Удмуртского УФАС России от 15.05.2014 по делу о нарушении антимонопольного законодательства № СЮ06-06/2013-55 ООО «Росгосстрах» было признано нарушившим пункт 3 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции, что выразилось в злоупотреблении ООО «Росгосстрах» своим доминирующим положением на рынке ОСАГО путем навязывания контрагентам по договору ОСАГО услуг дополнительного страхования, в которых контрагенты по договору ОСАГО не

были заинтересованы.

Ответственность за данное правонарушение установлена частью 1 статьи 14.31 КоАП.

В соответствии с частью 1.2 статьи 28.1 КоАП поводом к возбуждению дел об административных правонарушениях, предусмотренных статьями 14.9, 14.31, 14.31.1 - 14.33 КоАП, является принятие комиссией антимонопольного органа решения, которым установлен факт нарушения антимонопольного законодательства Российской Федерации.

В соответствии с частью 1 статьи 14.31 КоАП совершение занимающим доминирующее положение на товарном рынке хозяйствующим субъектом, за исключением субъекта естественной монополии, действий, признаваемых злоупотреблением доминирующим положением и недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации, если такие действия приводят или могут привести к ущемлению интересов других лиц и при этом результатом таких действий не является и не может являться недопущение, ограничение или устранение конкуренции, за исключением случаев, влечет наложение административного штрафа на юридических лиц - от трехсот тысяч до одного миллиона рублей.

В соответствии с частью 2 статьи 2.1 КоАП юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых КоАП или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Как установлено из материалов дела, у ООО «Росгострах» имелась возможность для соблюдения требований пункта 3 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции, однако ООО «Росгострах» этого не сделало, тем самым виновно совершив административное правонарушение, ответственность за совершение которого установлена часть 1 статьи 14.31 КоАП.

При рассмотрении дела об административном правонарушении административного наказания учитывался характер совершенного административного правонарушения, обстоятельства смягчающие и отягчающие административную ответственность.

В качестве обстоятельства отягчающего административную ответственность было установлено, что ООО «Росгострах» продолжало противоправное поведение, несмотря на требование антимонопольного органа прекратить его. В соответствии с предписанием Удмуртского УФАС России ООО «Росгострах» в срок до 12.06.2014 обязано было прекратить нарушение пункта 3 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции. Вместе с тем, факт продолжения ООО «Росгострах» противоправных действий подтверждается заявлениями физических лиц поступившими в Удмуртское УФАС России.

Обстоятельства смягчающие административную ответственность при рассмотрении дела об административном правонарушении выявлены не были.

При назначении административного наказания должное лицо Удмуртского УФАС России руководствовалось положениями статьи 14.31 КоАП.

Учитывая изложенное, должностным лицом Удмуртского УФАС России правомерно определена сумма административного штрафа в размере 737 500 (семьсот тридцать семь тысяч пятьсот) рублей 00 копеек.

На рассмотрении Жалобы ООО «Росгосстрах» указало на необоснованный вывод Удмуртского УФАС России о том, что ООО «Росгосстрах» занимает доминирующее положение на рынке ОСАГО в географических границах Удмуртской Республики.

Однако согласно решению Удмуртского УФАС России от 15.05.2014 по делу о нарушении антимонопольного законодательства № СЮ06-06/2013-55, представленному в материалах дела, доминирующее положение ООО «Росгосстрах» установлено с учётом требований статьи 5 Закона о защите конкуренции и постановления Правительства РФ от 09.06.2007 № 359 «Об утверждении условий признания доминирующим положения финансовой организации (за исключением кредитной организации) и правил установления доминирующего положения финансовой организации (за исключением кредитной организации)».

Также ООО «Росгосстрах» указало на неправильное указание времени совершения административного правонарушения в протоколе № СЮ06-07/2014-22А об административном правонарушении. В соответствии с пунктом 4 части 1 статьи 29.4 КоАП протокол об административном правонарушении возвращается должностному лицу, которым был составлен протокол, в случае составления протокола и оформления других материалов дела неправомочными лицами, неправильного составления протокола и оформления других материалов дела либо неполноты представленных материалов, которая невозможности восполнения при рассмотрении дела.

Вместе с тем, как следует из материалов дела об административном правонарушении № СЮ06-07/2014-22А, административное правонарушение совершалось в период с 23.04.2013, по 21.07.2014 (дата вынесения постановления по делу об административном правонарушении № СЮ06-07/2014-22А).

Таким образом при рассмотрении Жалобы нарушений процессуального

характера, которые носят существенный характер и не позволили всесторонне, полно и объективно рассмотреть дело об административном правонарушении № СЮ06-07/2014-22А и которые могут повлечь отмену принятого

постановления, не установлено.

Довод ООО «Росгосстрах» об отсутствии в протоколе об административном правонарушении сведений об отсутствии при составлении протокола законного представителя ООО «Росгосстрах» является не состоятельным.

Протокол об административном правонарушении № СЮ06-07/2014-22А содержит запись о том, что протокол составлен в отсутствие законного представителя ООО «Росгосстрах» уведомленного надлежащим образом о времени и месте составления протокола об административном правонарушении, что подтверждается почтовым уведомлением № 42600974179649.

На основании изложенного и руководствуясь пунктом 1 части 1 статьи 30.7 КоАП,

РЕШИЛ:

Постановление от 21.07.2014 о наложении штрафа по делу об административном правонарушении № СЮ06-07/2014-22А в отношении ООО «Росгосстрах», оставить без изменения, а жалобу ООО «Росгосстрах» без удовлетворения.

В соответствии с частью 1 статьи 30.9 и статьей 30.3 КоАП решение о рассмотрении жалобы на постановление об административном правонарушении может быть обжаловано в суд по месту рассмотрения жалобы в течение десяти суток со дня вручения или получения копии решения.