

ООО «КАППА»

ул. Проспект Юных пионеров, 166а,
комната 1-067,

г. Самара, 443105

Заказчику – КАУ ДПО «Алтайский
институт развития образования имени
Адриана Митрофановича Топорова»

пр. Социалистический, дом 60,

г. Барнаул, 656002

baa-po@iro22.ru

Уполномоченному органу -

КГКУ «Центр государственных
закупок Алтайского края»

ул. Интернациональная, 122,

г. Барнаул, 656049

ООО «РТС-тендер»

наб. Тараса Шевченко, д. 23А,

г. Москва, 121151

ko@rts-tender.ru

РЕШЕНИЕ

По делу № 022/07/3-881/2022

Резолютивная часть решения оглашена 30 ноября 2022
Барнаул

Г.

В полном объеме решение изготовлено 05 декабря 2022

Комиссия управления Федеральной антимонопольной службы по Алтайскому краю по рассмотрению жалоб, предусмотренных п. 1 ч. 1 ст. 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Комиссия УФАС), в составе:

Председателя Комиссии:

К <...> – Врио заместителя руководителя управления – начальника отдела контроля закупок,

Члены Комиссии:

Б <...> – главного специалиста-эксперта отдела контроля органов власти;

О <...> – главного специалиста-эксперта отдела контроля закупок;

с участием представителей:

от заявителя – ООО «КАППА» (ИНН 6312200327, ОГРН 1196313071008) – Г <...> и Л <...> по доверенности;

от заказчика – КАУ ДПО «Алтайский институт развития образования имени Адриана Митрофановича Топорова» (ИНН 2225016395, ОГРН 1022201774803) – Б <...> по доверенности;

от Уполномоченного органа - КГКУ «Центр государственных закупок Алтайского края» (ИНН 2224164425; ОГРН 1142224000225) – О <...> по доверенности,

рассмотрев жалобу ООО «КАППА» (вх. № 2211555 от 21.11.2022) на действия заказчика – КАУ ДПО «Алтайский институт развития образования имени Адриана Митрофановича Топорова» при проведении аукциона в электронной форме с участием субъектов малого и среднего предпринимательства, на право заключения договора по поставке цифровых лабораторий (извещение № 32211811140), в порядке ст. 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции»,

УСТАНОВИЛА:

В управление ФАС по Алтайскому краю поступила жалоба ООО «КАППА» (вх. №

2211555 от 21.11.2022) на действия заказчика – КАУ ДПО «Алтайский институт развития образования имени Адриана Митрофановича Топорова» при проведении аукциона в электронной форме с участием субъектов малого и среднего предпринимательства в электронной форме, на право заключения договора по поставке цифровых лабораторий (извещение № 32211811140).

Заявитель в своей жалобе указывает, что заказчиком нарушены требования Федерального закона "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц" от 18.07.2011 N 223-ФЗ, а именно, в техническом задании не указаны конкретные параметры закупаемых предметов и заказчик не ответил на все вопросы в разъяснениях по запросу заявителя.

На заседании Комиссии УФАС представители заявителя поддержали доводы, изложенные в жалобе.

Представители заказчика нарушение не признали и пояснили, что заказчик при описании закупки исходит из потребности в тех или иных характеристиках закупаемого товара. Такое оборудование, как лабораторные штативы и грузы разного веса уже имеются в образовательных организациях края, для нужд которых закупается товар.

Если в описании закупаемых товаров не указан какой-либо параметр закупаемого товара, как правило это означает, что значение параметра для Заказчика неважно, т.е. значения не имеет, это касается габаритных размеров набора деталей конструктора, а также наличия неких 4 дополнительных элементов. Как и не требуется указание в техническом задании некой «роли» использования наборов.

Закупаемые в образовательные организации цифровые лаборатории находятся в постоянном пользовании учащихся, нередко в рамках эксплуатации предусматривается дооснащение и доукомплектование таких лабораторий, что вызывает потребность в подключении дополнительных модулей.

Данного описания достаточно для выполнения необходимого функционала. Обосновывать потребность и функциональную совместимость у заказчика отсутствует.

Возможность подключения дополнительных датчиков расширяет функционал имеющегося оборудования.

Таким образом, для проведения закупки Заказчиком подготовлено техническое задание с учетом его потребностей, а также с учетом имеющегося в образовательных организациях оборудования для кабинетов химии и физики.

В отношении указанных в жалобе доводов, от заявителя поступил запрос на разъяснение положений аукционной документации.

Заказчиком, предоставлены ответы по всем вопросам заявителя, также в аукционную документацию внесены изменения.

Представитель уполномоченного учреждения пояснила, что при осуществлении закупки заказчиком был использован код ОКПД 2 32.99.53.130 Приборы, аппаратура и устройства учебные демонстрационные.

Технические регламенты или стандарты на цифровые физические и химические лаборатории отсутствуют.

В техническом задании и проекте договора объект закупки описан в соответствии с потребностями заказчика.

Согласно ответам заказчика на запрос о разъяснении положений документации по закупке, при описании объекта закупки заказчик руководствовался характеристиками, указанными в Письме Минпросвещения России от 01.11.2021 № ТВ-1913/02 «О направлении методических рекомендаций» (вместе с "Методическими рекомендациями по созданию и функционированию в общеобразовательных организациях, расположенных в сельской местности и малых городах, центров образования естественно-научной и технологической направленностей").

Доводы заявителя о том, что техническое задание и ответы заказчика не раскрывают сути и технических особенностей, носят формальный характер, не отвечает на поставленный вопрос, являются несостоятельными, так как заявитель предъявляет к заказчику требования об установлении характеристик комплектующих лаборатории: зарядного устройства (п. 3.1. жалобы), IDC разъема (п. 3.2. жалобы), соединительного кабеля (п. 3.6. жалобы), которые зависят от типа и вида поставляемого оборудования. Заказчик обозначил в техническом задании лишь то, что оборудование должно быть укомплектовано соответствующим образом. Излишняя детализация комплектующих может необоснованно ограничить количество участников закупки.

В остальной части ответы заказчика в полной мере отвечают на вопросы заявителя, вопреки его доводам об обратном.

Так, по п. 3.4. в техническом задании указан вид тока в электрической цепи, в которой используется переходник. По п. 3.3. и 3.5. заказчик дал исчерпывающие ответы.

Таким образом, техническое задание составлено с учетом потребностей заказчика, в соответствии с ч. 6.1. ст. 3 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», п. 3.3.1. Положения о закупке товаров, работ, услуг для нужд Заказчика.

Доводы заявителя о том, что по договору весь объем товара требуется поставить в течение 10 дней не обоснованы соответствующим расчетом и не приведены доказательства невозможности поставки товара в указанный заказчиком срок. Кроме того, установление каких-либо сроков поставки не может нарушать пп. 1 ч. 6.1. ст. 3 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», устанавливающий требования к описанию объекта закупки.

Изучив имеющиеся материалы и заслушав доводы лиц, участвующих в рассмотрении жалобы, Комиссия приходит к следующему выводу.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора

электронной площадки, закупочной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 N 223-ФЗ "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц" (в редакции, действующей на дату размещения Положения о закупках) (далее - Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

10.11.2022 на официальном сайте <http://zakupki.gov.ru> заказчиком – КАУ ДПО «Алтайский институт развития образования имени Адриана Митрофановича Топорова» размещено извещение № 32211811140 о проведении открытого аукциона в электронной форме с участием субъектов малого и среднего предпринимательства на право заключения договора на поставку цифровых лабораторий.

Как предусмотрено пунктом 1 части 6.1 статьи 3 Закона о закупках при описании в документации о конкурентной закупке предмета закупки Заказчик должен руководствоваться следующим правилом, а именно: в описании предмета закупки указываются функциональные характеристики (потребительские свойства), технические и качественные характеристики, а также эксплуатационные характеристики (при необходимости) предмета закупки.

При этом в силу пункта 2 части 6.1 статьи 3 Закона о закупках при описании в документации о конкурентной закупке предмета закупки заказчик должен руководствоваться следующими правилами, а именно: в описании предмета закупки не должны включаться требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой необоснованное ограничение количества участников закупки, за исключением случаев, если не имеется другого способа, обеспечивающего более точное и четкое описание указанных характеристик предмета закупки.

В соответствии с пунктом 3 части 9 статьи 4 Закона о закупках в извещении об осуществлении конкурентной закупки должно быть указано краткое описание предмета закупки в соответствии с частью 6.1 статьи 3 Закона о закупках.

Кроме того, в соответствии с пунктом 1 части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о конкурентной закупке должны быть указаны требования к безопасности, качеству, техническим характеристикам, функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, работы, услуги, к размерам, упаковке, отгрузке товара, к результатам работы, установленные заказчиком и предусмотренные техническими регламентами в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, документами, разрабатываемыми и применяемыми в национальной системе стандартизации, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о стандартизации, иные требования, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемой работы, оказываемой услуги потребностям заказчика.

Таким образом, установлено, что при формировании технического задания заказчику в рамках законодательства предоставлены полномочия по самостоятельному определению параметров и характеристик товара, работы, услуги в наибольшей степени удовлетворяющих его потребности.

Комиссией УФАС по АК установлено, что заказчиком осуществляется закупка необходимых элементов цифровых лабораторий для нужд образовательных учреждений Алтайского края, в том числе дооснащение и доукомплектование таких лабораторий.

Кроме того, Письмо Минпросвещения России № ТВ-1913/02 от 01.11.2021 «О направлении методических рекомендаций» (вместе с «Методическими рекомендациями по созданию и функционированию в общеобразовательных организациях, расположенных в сельской местности и малых городах, центров образования естественно-научной и технологической направленностей») не является техническим регламентом или стандартом, а носит рекомендательный характер.

Заявителем не представлено доказательств, что действия Заказчика в части установления требований к характеристикам товаров каким-либо образом ограничивают участников в возможности предложить товар с указанными в техническом задании характеристиками. Кроме того, последним не представлено доказательств того, что данными действиями Заказчик ставит кого-либо из участников в преимущественное, по сравнению с другими, положение.

Таким образом, указанные в техническом задании требования к характеристикам товара не ограничивают круг потенциальных участников закупки.

Учитывая вышеизложенные обстоятельства, довод заявителя признан необоснованным.

На основании изложенного Комиссия, руководствуясь частью 20 статьи 18.1, статьей 23 Федерального закона «О защите конкуренции»,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «КАППА» (ИНН 6312200327, ОГРН 1196313071008) – необоснованной.

Решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель Комиссии

К <...>

Члены комиссии

Б <...>

○ <...>