РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-10130/2022 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров
05.07.2022 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

Председательствующего:

при участии представителей от ООО «Си Ти Ай», АО «ФПК»,

рассмотрев жалобу ООО «Си Ти Ай» (далее — Заявитель) на действия АО «ФПК» (далее — Заказчик) при проведении открытого конкурса в электронной форме № 3247/ОКЭ-АО «ФПК»/2022 на право заключения договора оказания услуг по технической поддержке оборудования ИТ инфраструктуры АО «ФПК» (реестровый № 32211312128, далее — Закупка),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки, направленная письмом ФАС России от 28.06.2022 № 28/61993/22.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия

(бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиями пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о Закупках.

Согласно доводам жалобы, Заявитель обжалует отклонение своей заявки по основанию представления в составе заявки недостоверных сведений.

21.06.2022 Заявитель направил в адрес Заказчика запрос на разъяснение результатов настоящей Закупки, в ответ на который 23.06.2022 Заказчик направил разъяснения в которых пояснил, что вывод о недостоверности представленных данных был сделан в связи с не подтверждением данных СНИЛС через портал http://es.hfrf.ru.

Согласно позиции Заявителя, его заявка полностью соответствующая требованиям конкурсной документации с представлением подтверждающих документов, при этом аргумент Заказчика о неподтверждением данных СНИЛС не может считаться состоятельным, так как портал http://es.hfrf.ru не является официальным источником информации, равно как конкурсной документацией не предусмотрен порядок проверки СНИЛС.

На основании изложенного, Заявитель полагает, что его заявка была отклонена неправомерна.

Заказчик с доводами жалобы не согласился, и на заседание Комиссии представил письменные возражения, а также иные истребованные антимонопольным органом документы.

Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобе, в возражениях на нее и в выступлениях присутствовавших на заседании представителей участвующих в деле лиц, изучив материалы дела, Комиссий установлено следующее.

Согласно части 1 статьи 2 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской

Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки (далее — положение о закупке).

Из смысла требований части 1 статьи 2 Закона о закупках следует, что при установлении требований в документации заказчики руководствуются собственным Положением о закупках и самостоятельно устанавливают требования к участникам, которые не должны противоречить требованиям Конституции Российской Федерации, Гражданского кодекса Российской Федерации, Закону о закупках, других федеральных законов и иных нормативных правовых актов Российской Федерации.

В соответствии с частью 10 статьи 3.2 Закона о закупках, заявки на участие в конкурентной закупке представляются согласно требованиям к содержанию, оформлению и составу заявки на участие в закупке, указанным в документации о закупке в соответствии с настоящим Федеральным законом и положением о закупке заказчика.

Исходя из положений части 10 статьи 4 Закона о закупках, потребности Заказчика являются определяющим фактором при установлении им соответствующих требований.

Согласно протоколу рассмотрения и оценки конкурсных заявок от 10.06.2022 № 3247/ОКЭ-АО «ФПК»/2022/1 Заявителю отказано в допуске на основании подпункта 3.6.4.1 пункта 3.6.4, пункта 3.6.5 конкурсной документации, и на основании пункта 3.6.22 конкурсной документации, а именно в связи с предоставлением недостоверной информации, содержащиеся в документах, представленных участниками в составе заявки: в соответствии пунктом 2.2 Приложения № 1 к конкурсной документации в подтверждение наличия квалифицированного персонала в составе заявки представлены недостоверные сведения о наличии квалифицированного персонала, а так же в связи с тем, что в конкурсной заявке имеются арифметические ошибки при отражении цены договора.

Приложением №1.4 к конкурсной документацией установлены критерии и порядок оценки заявок участников.

Пунктом 2.1 Приложения 1.4. установлен подкритерий оценки заявки «Квалификация персонала».

В подтверждение наличия квалифицированного персонала участник в составе заявки должен представить:

- документ, подготовленный по Форме сведений о квалифицированном персонале участника, представленной в приложении № 1.3 конкурсной документации с обязательным указанием (ФИО, дата рождения, ИНН, СНИЛС) привлекаемых работников для оказания услуг с приложением копий документов, подтверждающих их наличие;

и

- копии действующих гражданско-правовых договоров и/или трудовых договоров с работниками и/или иных договоров на оказание услуг по предоставлению персонала;

и/или

- копии действующих разрешений на работу и/или патентов, выданные в соответствии с Федеральным законом «О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации» от 25.07.2002 № 115-ФЗ (копии основной и оборотной стороны разрешения на работу и/или патента), в случае предоставления участником персонала, являющегося иностранными гражданами;

и

- согласие каждого работника, указанного в документе по Форме сведений о квалифицированном персонале участника, представленной в приложении № 1.3 конкурсной документации, на обработку его персональных данных АО «ФПК» в целях получения подтверждения сведений, указанных в заявке участника, необходимых для оказания услуг по предмету конкурса по форме приложения 1.5 к конкурсной документации.

Квалифицированный персонал, в отношении которого не представлены подтверждающие документы, не учитываются для целей оценки.

Комиссией установлено, что Заказчик принял решение об отклонении заявки Заявителя по причине представления недостоверных сведений в отношении сотрудника ...

На заседании Комиссии представитель Заказчика пояснил, что в отношении данного сотрудника на официальном сайте Пенсионного фонда России не подтверждена информация о СНИЛС.

Согласно позиции Заказчика, данное обстоятельство и послужило основанием для отклонения заявки Заявителя.

Комиссия оценивает позицию Заказчика критически ввиду следующего.

Пунктом 3.6.4.1. Закупочной документации установлено, что заявка участника подлежит отклонению в случае непредставления определенных конкурсной документацией документов и/или предоставления информации об участнике конкурса или о товарах, работах, услугах, закупка которых осуществляется, несоответствующей действительности.

Пунктом 3.6.5. Закупочной документации установлено, что в случае установления недостоверности информации, содержащейся в документах, представленных участником в составе заявки, заказчик обязан отстранить такого участника конкурса на любом этапе проведения конкурса.

Согласно пункту 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются принципами равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

В соответствии с частью 6 статьи 3 Закона о закупках не допускается предъявлять к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора требования и осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не

указаны в документации о закупке. Требования, предъявляемые к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора, критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, установленные заказчиком, применяются в равной степени ко всем участникам закупки, к предлагаемым ими товарам, работам, услугам, к условиям исполнения договора.

Комиссия отмечает, что при рассмотрении заявок действует презумпция добросовестности участника закупки, если иное, то есть несоответствие или недостоверность указанных участником в заявке сведений, не выявлены и не доказаны Заказчиком.

Предоставление участником Закупки в составе заявки недостоверных сведений и выявление Заказчиком названного факта является самостоятельным основанием для отстранения такого лица от участия в закупочной процедуре на любом этапе его проведения.

Указанное требование обусловлено более значимыми правовыми последствиями для участника торгов, нежели несоответствие заявки формальным требованиям Закупочной документации, а потому требует большей проработанности со стороны Заказчика и наличия у него неопровержимых доказательств недостоверности представленных сведений.

При этом под недостоверными сведениями следует понимать сведения, не соответствующие действительности.

В свою очередь, исходя из правовой позиции Верховного Суда Российской Федерации, изложенной в постановлении от 24.02.2005 № 3 «О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц», под не соответствующими действительности сведениями понимаются утверждения о фактах или событиях, которые не имели места в реальности во время, к которому относятся оспариваемые сведения.

Таким образом, для принятия решения об отклонении той или иной заявки по причине наличия в ней недостоверных сведений Заказчик должен располагать неопровержимым и документальным подтверждением данного обстоятельства.

Комиссия отмечает, что Заказчик при рассмотрении заявок участников опирается на представленные в составе заявки документы и сведения.

В свою очередь, Заявитель в составе своей заявки представил Сведения о квалифицированном персонале участника, подготовленные по Форме, установленной закупочной документацией.

В данной справке Заявитель указал всю необходимую информацию о своем квалифицированном персонале.

При этом Комиссия отмечает, что на официальном сайте Пенсионного фонда России подтверждена информация о СНИЛС .. г.р.

На заседании Комиссии представитель Заказчика пояснил, что им проверялась информация в отношении ... на основании того, что в документах имя Артем написано с использованием буквы «е».

В свою очередь Комиссия отмечает, что согласно письму Минобразования РФ от 01.10.2012 N ИР-829/08 написание буквы «е» вместо «ё» и наоборот в фамилии, имени и отчестве не искажает данных владельца документов при условии, что данные, на основании которых можно идентифицировать лицо, в таких документах соответствуют.

В настоящем случае написание буквы «е» вместо буквы «ё» и наоборот в имени Козлова Артема Валерьевича не искажает его данных, так как все остальные идентификационные данные соответствуют его личности.

На основании изложенного, Комиссия приходит к выводу, что у Заказчика при рассмотрении заявки Заявителя отсутствовали документы и сведения, достоверно и однозначно подтверждающие наличие недостоверных сведений.

Таким образом, действия Заказчика при рассмотрении и отклонении заявки Заявителя на основании представления недостоверных сведений не отвечают требованиям пункта 2 части 1 статьи 3, части 6 статьи 3 Закона о закупках.

Однако, Протокол рассмотрения и оценки конкурсных заявок от 10.06.2022 № 3247/ОКЭ-АО «ФПК»/2022/1 содержит также иное основание отклонения заявки Заявителя, а именно: заявка Заявителя содержит арифметические ошибки при отражении цены договора.

В свою очередь, Комиссия отмечает, что согласно части 13 статьи 3 Закона о закупках рассмотрение жалобы антимонопольным органом должно ограничиваться только доводами, составляющими предмет обжалования.

При этом Комиссия отмечает, что жалоба Заявителя не содержит доводов, относительно неправомерности отклонения заявки на основании наличия арифметических ошибок при отражении цены договора, в связи с чем презюмируется согласие Заявителя с указанным основанием отклонения.

С учетом изложенного, на основе всестороннего исследования, оценки фактических обстоятельств и доказательств по делу в их совокупности и взаимосвязи Комиссия приходит к выводу об обоснованности жалобы Заявителя, при этом Комиссия не выдает Заказчику обязательное для исполнения предписание об устранении выявленных нарушений, так как у Заказчика имелось основание для отклонения заявки Заявителя, которое не было оспорено в установленном законом порядке.

Руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Си Ти Ай» (ИНН: 7736224098, ОГРН: 1027736001281) на действия АО «ФПК» (ИНН: 7708709686, ОГРН: 1097746772738) при проведении Закупки обоснованной.

2. Установить в действиях Заказчика нарушение пункта 2 части 1 статьи 3, части 6

статьи 3 Закона о закупках.

3. Обязательное для исполнения предписание не выдавать.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.