

15.05.2019 №02-16/2367

## РЕШЕНИЕ

по результатам рассмотрения жалобы ООО «НЬЮТОН — МТ» на действия заказчиков - БУЗ ВО «ВГКБСМП №10», БУЗ ВО «ВГКБСМП №1», уполномоченного органа - Управления по регулированию контрактной системы в сфере закупок Воронежской области при проведении электронного аукциона на право заключить государственные контракты на поставку медицинских изделий (извещение № 0131200001019001311)

(дело № 036/06/33-219/2019)

07.05.2019 год

г. Воронеж

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Воронежской области по контролю в сфере закупок (далее – Комиссия) в составе: Михин С.В. - председатель Комиссии, заместитель руководителя управления - начальник отдела; Колмаков Р.В. – член Комиссии, заместитель начальника отдела; Яковлева Е.А. - член Комиссии, государственный инспектор,

в присутствии представителей:

заказчиков - Бюджетного учреждения здравоохранения Воронежской области «Воронежская городская клиническая больница скорой медицинской помощи № 10» (БУЗ ВО «ВГКБСМП №10») <...>, <...>; Бюджетного учреждения здравоохранения Воронежской области «Воронежская городская клиническая больница скорой медицинской помощи № 1» (БУЗ ВО «ВГКБСМП №1») <...>, <...>;

уполномоченного органа - Управления по регулированию контрактной системы в сфере закупок Воронежской области <...>;

заявителя - ООО «НЬЮТОН — МТ» <...>;

ООО «НЭЙТИВ МЕДИКАЛ» <...>,

рассмотрев жалобу ООО «НЬЮТОН — МТ» на действия заказчиков - БУЗ ВО «ВГКБСМП №10», БУЗ ВО «ВГКБСМП №1», уполномоченного органа - Управления по регулированию контрактной системы в сфере закупок Воронежской области при проведении электронного аукциона на право заключить государственные контракты на поставку медицинских изделий (извещение № 0131200001019001311) (далее - аукцион),

### **у с т а н о в и л а:**

30.04.2019 года в Управление Федеральной антимонопольной службы по Воронежской области (Воронежское УФАС России) поступила жалоба ООО «НЬЮТОН — МТ» (далее — заявитель) на действия заказчиков - БУЗ ВО «ВГКБСМП №10», БУЗ ВО «ВГКБСМП №1» (далее - заказчики), уполномоченного органа - Управления по регулированию контрактной системы в сфере закупок Воронежской области при проведении аукциона (далее - уполномоченный орган) при проведении аукциона.

По мнению заявителя нарушены его права и законные интересы действиями заказчиков, уполномоченного органа, выразившимися в установлении в Описании объекта закупки документации об аукционе требований, которые влекут за собой ограничение количества участников закупки, так как не позволяют поставить товар отечественного производителя, а именно: п. 2.1. Горизонтальное перемещение, мм, не менее 200, п. 2.2 Моторизованное вертикальное перемещение, мм, не менее 430, п. 2.7. Вращательное движение (орбитальный поворот), градусы не менее 120; п. 7.3 Плотность, ламели/см не менее 40.

Представители заказчиков, уполномоченного органа считают доводы, изложенные в жалобе необоснованными, действия заказчика, уполномоченного органа соответствующими законодательству о закупках.

Изучив материалы дела, заслушав лиц, участвующих в деле, оценив

представленные доказательства, руководствуясь ч.3 ст. 106 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон № 44-ФЗ), Комиссия Воронежского УФАС России установила следующее.

19.03.2019 года уполномоченным органом в единой информационной системе в сфере закупок (далее — ЕИС) размещено извещение о проведении аукциона и документация об аукционе. Начальная (максимальная) цена контрактов – 1 451 174, 40 руб. Торги проводятся на электронной торговой площадке - РТС-тендер.

В соответствии с протоколом от 29.04.2019 года рассмотрения единственной заявки на участие в аукционе № 0131200001019001311-0 на участие в аукционе подана единственная заявка от участника закупки ЗАО «Диамед», которая признана соответствующей требованиям документации об аукционе.

Документация об аукционе утверждена заказчиками, согласована уполномоченным органом.

В соответствии с п.1 ч. 1 ст. 33 Закона № 44-ФЗ при описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описание объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование страны происхождения товара, требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования или указания влекут за собой ограничение количества участников закупки. Допускается использование в описании объекта закупки указания на товарный знак при условии сопровождения такого указания словами «или эквивалент» либо при условии несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком, либо при условии закупок запасных частей и расходных материалов к машинам и оборудованию, используемым заказчиком, в соответствии с технической документацией на указанные машины и оборудование.

В соответствии с ч. 2 ст. 33 Закона № 44-ФЗ документация о закупке в соответствии с требованиями, указанными в части 1 указанной статьи, должна содержать показатели, позволяющие определить соответствие закупаемых товара, работы, услуги установленным заказчиком требованиям. При этом указываются максимальные и (или) минимальные значения таких показателей, а также значения показателей, которые не могут изменяться.

В соответствии с п. 2 ч. 1 ст. 64 Закона № 44-ФЗ документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать требования к содержанию, составу заявки на участие в таком аукционе в соответствии с частями 3 - 6 статьи 66 указанного Федерального закона и инструкцию по ее заполнению. При этом не допускается установление требований, влекущих за собой ограничение количества участников такого аукциона или ограничение доступа к участию в таком аукционе.

Описание объекта закупки - аппарата рентгеновского передвижного цифрового с С-образной дугой представлено в приложении №3 части 3 документации к аукциону.

В данном Описании объекта закупки указаны требования к полипозиционному штативу с С-образной дугой: п. 2.1. Горизонтальное перемещение, мм, не менее 200, п. 2.2 Моторизованное вертикальное перемещение, мм, не менее 430, п. 2.7. Вращательное движение (орбитальный поворот), градусы не менее 120; к отсеивающему неподвижному растру: п.7.3 Плотность, ламели/см не менее 40.

На рассмотрении жалобы представитель заявителя пояснил, что указанным требованиям соответствуют только аппараты производителя — GE Brivo 785, вместе с тем, на рынке медицинских изделий присутствует аналогичное оборудование российских производителей: АО Медицинские технологии лтд, ЗАО «НИПК «ЭЛЕКТРОН», ООО «С.П. Гелпик», НПАО «АМИКО», не обладающее указанными характеристиками. Таким образом, в данном случае не действует Постановление Правительства №102 от 05.02.2015 года «Об ограничениях и условиях допуска отдельных видов медицинских изделий, происходящих из иностранных государств, для целей осуществления закупок для обеспечения государственных и муниципальных нужд», которым установлены ограничение допуска отдельных видов медицинских изделий, происходящих из иностранных государств.

На рассмотрении жалобы представители заказчика, уполномоченного органа пояснили, что требования установлены в соответствии с потребностями заказчика, а именно: Горизонтальное перемещение является клинически важным показателем, что позволяет во время операционного вмешательства быстро переместить штатив С-дуги относительно стола и вывести область интереса по центру получаемого изображения, чтобы получить оптимальные показатели яркости и контрастности, а также снизить лучевую нагрузку. Скорость получения информации и удобство позиционированию во время операции - это важные факторы, которые влияют на продолжительность наркоза и на время воздействия на пациента. Моторизованное вертикальное перемещение должно обеспечивать удобство и скорость позиционирования штатива С-дуги относительно пациента. Большой диапазон моторизованного вертикального перемещения позволяет получать изображения максимально высокого качества, захватить максимальную площадь анатомической области. Низкая плотность ламели влечет за собой снижение качества изображения из-за попадания рассеянного излучения от тела пациента на детектор, что приводит к снижению качества результатов исследования, таким образом, данный показатель влияет на клиническую ценность оборудования. На товарном рынке медицинского оборудования представлены аппараты рентгеновские двух зарубежных производителей (GE Brivo 785, GE OEC Fluorostar Comras), характеристики которых соответствуют заявленным в Описании объекта закупки требованиям.

Ознакомившись с содержанием документации об аукционе, принимая во внимание пояснения сторон, Комиссия Воронежского УФАС России пришла к следующим выводам.

В силу ч. 2 ст. 33 Закона № 44-ФЗ заказчик самостоятельно устанавливает требования к товару с учетом собственных потребностей.

Соответственно, заказчик вправе включить в аукционную документацию такие характеристики и требования к товару, которые отвечают его потребностям и необходимы для выполнения соответствующих функций. При этом, Закон № 44-ФЗ не содержит запрета в необходимой степени детализировать предмет закупки.

Получение в наибольшей степени удовлетворяющего существующим потребностям заказчика товара является для него приоритетной целью проведения закупки.

Как разъяснено в постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 28.12.2010 N 11017/10 по делу № А06-6611/2009, основной задачей законодательства, устанавливающего порядок проведения торгов, является не столько обеспечение максимально широкого круга участников размещения заказов, сколько выявление в результате торгов лица, исполнение контракта которым в наибольшей степени будет отвечать целям эффективного использования источников финансирования, предотвращения злоупотреблений в

сфере размещения заказов. Включение в документацию о торгах условий, которые в итоге приводят к исключению из круга участников закупки лиц, не отвечающих таким целям, не может рассматриваться как ограничение доступа к участию в торгах.

Отсутствие у каких-либо лиц, заинтересованных в заключении контракта, возможности поставить товар, соответствующий потребностям заказчика, не свидетельствует о нарушении заказчиком прав этих лиц, а также об ограничении заказчиком числа участников закупки.

При описании объекта закупки не были использованы указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование страны происхождения товара, а также иные запрещенные законом требования, заказчиком указаны лишь необходимые функциональные, технические, качественные характеристики товаров, что позволяет сделать вывод о соблюдении заказчиками требований, установленных статьями 33, 64 Закона № 44-ФЗ.

Кроме того, предметом аукциона является право на заключение государственного контракта на поставку медицинского оборудования, а не изготовление предмета закупки, поэтому участником закупки может выступать любое юридическое, физическое лицо, индивидуальный предприниматель, в том числе лицо, не являющееся производителем требуемого к поставке товара, готовое поставить товар, отвечающий требованиям документации об электронном аукционе и удовлетворяющий потребностям заказчика. Отсутствие у каких-либо лиц, заинтересованных в заключении контракта, возможности поставить товар, соответствующий потребностям заказчика, не свидетельствует о нарушении заказчиком прав этих лиц, а также об ограничении заказчиком числа участников закупки.

Заявитель не доказал тот факт, что требования, включенные в аукционную документацию, создали одним участникам закупки преимущества перед другими, являлись непреодолимыми для участников закупки, а также каким-либо иным способом повлекли за собой ограничение количества участников закупки.

В связи с чем, довод заявителя об ограничении количества участников закупки и создания преимущественных условий участия в торгах иным участникам закупки не нашел своего подтверждения.

Таким образом, Комиссия Воронежского УФАС России, не находит оснований для признания нарушений в действиях заказчика, уполномоченного органа при установлении требований, предусмотренных пунктами Описания объекта закупки: 2.1, 2.2, 2.7, 7.3.

Внеплановая проверка в ходе рассмотрения жалобы не проводилась в связи с тем, что была проведена при рассмотрении жалобы ООО «НЭЙТИВ МЕДИКАЛ» на действия заказчиков - БУЗ ВО «ВГКБСМП №10», БУЗ ВО «ВГКБСМП №1», уполномоченного органа - Управления по регулированию контрактной системы в сфере закупок Воронежской области при проведении аукциона (решение от 07.05.2019 года по делу № 036/06/33-218/2019).

На основании изложенного, руководствуясь ч.8 ст. 106 Закона № 44-ФЗ, Комиссия Воронежского УФАС России,

**р е ш и л а:**

признать жалобу ООО «НЬЮТОН — МТ» на действия заказчиков - БУЗ ВО «ВГКБСМП №10», БУЗ ВО «ВГКБСМП №1», уполномоченного органа - Управления по регулированию контрактной системы в сфере закупок Воронежской области при проведении электронного аукциона на право заключить государственные контракты на поставку медицинских изделий (извещение № 0131200001019001311)

необоснованной.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Резолютивная часть объявлена: 07.05.2019 года.

Решение изготовлено в полном объеме: 14.05.2019 года.

Председатель Комиссии

С.В. Михин

Члены комиссии

Р.В. Колмаков

Е.А. Яковлева