

1046/2015-8629(1)

ВОСЬМОЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

644024, г. Омск, ул. 10 лет Октября, д.42, канцелярия (3812)37-26-06, факс:37-26-22,
www.8aas.arbitr.ru, info@8aas.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

город Омск

04 марта 2015 года

Дело № А70-7046/2014

Резолютивная часть постановления объявлена 25 февраля 2015 года

Постановление изготовлено в полном объеме 04 марта 2015 года

Восьмой арбитражный апелляционный суд в составе:

председательствующего Шиндлер Н.А.

судей Золотовой Л.А., Сидоренко О.А.

при ведении протокола судебного заседания: Рязановым И.А.

рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу

(регистрационный номер <...> АП-12518/2014) общества с ограниченной

ответственностью «ИшимТрансАвто» на решение Арбитражного суда Тюменской области от 24.09.2014 по делу № А70-7046/2014 (судья Стафеев С.А.)

по заявлению общества с ограниченной ответственностью «ИшимТрансАвто» (ОГРН 1097205001134, ИНН 7205020917)

к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Тюменской области

3-е лицо: Администрация города Ишима

о признании частично незаконным решения от 20.03.2014 № К13/116

судебное разбирательство проведено в отсутствие лиц, участвующих в деле, надлежащим образом извещённых о времени и месте судебного заседания,

установил:

Общество с ограниченной ответственностью «ИшимТрансАвто» (далее - заявитель, Общество, ООО «ИшимТрансАвто») обратилось в арбитражный суд с заявлением

к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Тюменской

А70-7046/2014

2

области (далее - заинтересованное лицо, антимонопольный орган, Управление, УФАС по Тюменской области) об оспаривании решения от 20.03.2014 № К13/116.

Определением суда от 03.07.2014 к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, была привлечена Администрация города Ишима (далее - третье лицо, Администрация).

Решением Арбитражного суда Тюменской области от 24.09.2014 по делу № А70-7046/2014 в удовлетворении заявленных требований отказано.

Судебный акт мотивирован тем, что заявитель, в нарушение требований пункта 2.4.13 Договора, без предварительного уведомления Администрации о замене транспортных средств, используемых им для перевозки пассажиров на маршруте № 11к, стал использовать на указанном маршруте автобусы Форд Транзит 224326-02, имеющие пассажироместимость до 26 человек, что в два раза превышает пассажироместимость автобусов ГАЗ-322132, которые были указаны в заявке на участие в конкурсе, и в Договоре, в связи с чем, Общество нарушило требования части 1 статьи 14 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

Не согласившись с принятым судебным актом, ООО «ИшимТрансАвто» обратилось с апелляционной жалобой, в которой просило решение суда отменить, принять по делу новый судебный акт об удовлетворении заявленных требований.

В обоснование апелляционной жалобы указано, что дата начала осуществления

Обществом перевозок пассажиров и багажа автомашинами марки Форд Транзит 224326-02 Управлением не установлена, однако при вынесении решения суд данные доводы заявителя не рассматривал.

Общество также указало, что при заключении договора б/н от 18.02.2013 на оказание услуг по мониторингу и контролю за движением транспортных средств по внутримunicipальным маршрутам регулярных перевозок городского округа город Ишим, Приложением № 2 установлен перечень транспортных средств, подвергающихся мониторингу и контролю на маршруте 11к. Среди указанных автомашин обозначены, в том числе и автомашины марки Форд Транзит, в связи с чем, по мнению подателя жалобы, Общество при заключении данного договора заранее уведомило Администрацию о замене транспортных средств на маршруте № 11к, следовательно, не нарушило условия пункта 2.4.13 Договора и не может быть признано виновным за факт недобросовестной конкуренции.

Конкурсная документация предусматривает наличие у перевозчиков автобусов категории М2 и М3, следовательно, перевозчики имеют право перевозить пассажиров

А70-7046/2014

3

на маршрутах города Ишима автобусами указанных выше категории, кроме того, к категории М2 относятся транспортные средства имеющие более восьми мест для сидения, кроме места водителя, следовательно, по мнению заявителя, автобусы марки «Форд Транзит» 224326-02 и ГАЗ -322132 вместе относятся к категории М2 и перевозка пассажиров по маршрутам города Ишима данными марками автобусов является полностью законной.

В письменных отзывах УФАС по Тюменской области и Администрация возразили на доводы апелляционной жалобы, считая решение суда первой инстанции законным и обоснованным, не подлежащим отмене.

Лица, участвующие в деле, извещенные надлежащим образом о месте и времени рассмотрения дела по апелляционной жалобе, в судебное заседание представителей не направили, ходатайств об отложении судебного заседания по делу не заявляли.

До начала судебного заседания от Администрации поступило письменное ходатайство о рассмотрении апелляционной жалобы в отсутствие его представителя, которое судом апелляционной инстанции удовлетворено.

В порядке статьи 156, части 1 статьи 266 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ) рассмотрение апелляционной жалобы проводилось в отсутствие представителей лиц, участвующих в деле.

Рассмотрев материалы дела, апелляционную жалобу и отзывы на неё, суд апелляционной инстанции установил следующие обстоятельства.

Пунктом 7 части 1 статьи 16 Федерального закона от 06.10.2003 № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» к вопросам местного значения городского округа отнесено создание условий для предоставления транспортных услуг населению и организация транспортного обслуживания населения в границах городского округа.

В целях реализации вышеуказанных полномочий постановлением Администрации города Ишима от 16.11.2010 № 1718 был утвержден Порядок формирования сети регулярных автобусных внутримunicipальных маршрутов на территории городского округа город Ишим (далее - Порядок).

Постановлением Администрации от 21.11.2011 № 1558 утверждена маршрутная сеть городского округа город Ишим для регулярных пассажирских перевозок автобусами категории «М2», «М3».

Указанным Постановлением были утверждены следующие маршруты: для регулярных пассажирских перевозок автобусами категории «М2»:

А70-7046/2014

4

№ 1 «Ж.д. вокзал - С АХ» (10 единиц транспорта);

№ 1к «Ж.д. вокзал - ПМК-3» (14 единиц транспорта);

№ 2 «Областная больница - Мост» (10 единиц транспорта);

№ 4 «Коркинская - Очистные» (4 единицы транспорта);

№ 4к «Коркинская - Ермака» (4 единицы транспорта);

№ 5 «Областная больница - ПМК-3» (16 единиц транспорта);

№ 6 «Ж.д. вокзал - Областная больница» (5 единиц транспорта);

№ 7 «САХ - Областная больница» (5 единиц транспорта);

№ 9 «Ж.д. вокзал - Ворошилова» (4 единицы транспорта);

№ 11 «Ж.д. вокзал - Областная больница» (10 единиц транспорта);

для регулярных пассажирских перевозок автобусами категории «М3»:

№ 1 «Ж.д. вокзал - САХ» (7 единиц транспорта);

№ 1к «Ж.д. вокзал - ПМК-3» (8 единиц транспорта);

№ 2 «Областная больница - Госбанк» (5 единиц транспорта);

№ 3 «Ж.д. вокзал - Геронтологический центр» (1 единица транспорта);

№ 4 «Коркиггская - Очистные» (2 единицы транспорта);

№ 4к «Коркинская - Ермака» (4 единицы транспорта);

№ 5 «Областная больница - ПМК-3» (10 единиц транспорта);

№ 6 «Ж.д. вокзал - Областная больница» (4 единицы транспорта);

№ 11 «Ж.д. вокзал - Областная больница» (5 единиц транспорта);

№ 13 «Ворошилова-Госбанк» (1 единица транспорта);

№ 14 «Ж.д. вокзал - ОПХ» (3 единицы транспорта).

Постановлением Администрации от 30.12.2011 № 1782 в постановление Администрации от 21.11.2011 № 1558 были внесены изменения, маршрутная сеть была дополнена маршрутом № 11к «Ж.д.вокзал - ул. Чехова - Областная больница» (5 единиц транспорта).

Согласно утвержденной схеме маршрутной сети городского общественного транспорта города Ишима маршрут № 11к на определенных участках маршрутной сети совпадает с другими внутримunicipальными маршрутами, а именно:

- на участке от Привокзальной площади до ул.Артиллерийская по ул.К.Маркса маршрут № 11к совпадает по направлению движения с маршрутами №№ 1, 1к, 3, 4, 4к, 6, 11;

- на участке от ул.К.Маркса до ул.Б.Садовая по ул.Артиллерийская маршрут № 11к совпадает с маршрутом № 11;

А70-7046/2014

5

- на участке от ул.Б.Садовая до ул.Деповская по ул.Артиллерийская маршрут № 11к совпадает с маршрутами №№ 11, 2, 5, 6, 7;

- на участке от ул.Республики до ул.Чехова по ул.Деповская маршрут № 11к совпадает с маршрутами №№ 5, 6;

- на участке от ул.Деповская до ул.Большая по ул.Чехова и ул.Калинина маршрут № 11к совпадает с маршрутом № 5;

- на участке от ул.Калинина до ул.Республики по ул.Большая маршрут № 11к совпадает с маршрутами №№ 5, 6;

- на участке от ул.Большая по ул.Республики до ул.Мелиоративная маршрут № 11к совпадает с маршрутами №№ 11, 2, 5, 6, 7.

24.12.2012 Администрацией, на основании постановления от 12.11.2012 № 1945, был

проведен конкурс № КО-01/12, направленный на отбор перевозчиков на выполнение пассажирских перевозок по внутримunicipальным маршрутам городского округа город Ишим на 2013 год.

Лотом № 9 данного конкурса являлось право заключения договора на выполнение пассажирских перевозок по маршруту № 11к «Ж.д.вокзал - ул.Чехова - Областная больница».

ООО «ИшимТрансАвто» была подана заявка на участие в конкурсе по лоту № 9. В заявке Обществом были указаны транспортные средства, с использованием которых планировалось выполнять условия договора на выполнение пассажирских перевозок по внутримunicipальным маршрутам городского округа город Ишим, а именно: 5 транспортных средств марки ГАЗ-322132 вместимостью 13 мест, гос. номера АЕ180/72, АК275/72, АК281/72, АК315/72, АА686/72. В качестве резервного транспортного средства Общество указало ГАЗ-322132 вместимостью 13 мест, гос. номер АВ603/72.

По результатам конкурсного отбора между Администрацией и ООО «ИшимТрансАвто» был заключен договор от 27.12.2012 № 9 на выполнение пассажирских перевозок по маршруту № 11к (далее - Договор).

Согласно пункту 1.1. Договора организатор конкурса предоставил перевозчику право осуществлять перевозки пассажиров по внутримunicipальным маршрутам городского округа город Ишим, а перевозчик обязуется осуществлять перевозку пассажиров по внутримunicipальным маршрутам в соответствии с маршрутной сетью согласно приложению № 1 к настоящему Договору.

А70-7046/2014

6

В соответствии с Приложением № 1 к указанному Договору стороны определили, что на маршруте № 11к перевозка пассажиров будет осуществляться автобусами, отнесенными к классу «особо малый».

Постановлением Правительства Тюменской области от 20.09.2010 № 271-п «О методике формирования тарифов на услуги перевозки пассажиров автомобильным транспортом в разрезе маршрутов» установлена классификация автобусов по габаритной длине (в метрах):

- особо малый - длина до 5,5 метров, вместимость до 13 пассажиров;
- малый - длина 6,0 - 7,5 метра, вместимость в междугородном сообщении до 28 пассажиров, в городском и пригородном сообщении до 42 пассажиров;
- средний - длина 8,5 - 10,0 метра, вместимость в междугородном сообщении до 34 пассажиров, в городском и пригородном сообщении до 67 пассажиров;
- большой - длина 11,0 - 12,0 метра, вместимость в междугородном сообщении до 49 пассажиров, в городском и пригородном сообщении в подклассе «А» до 90 пассажиров, в подклассе «Б» до 120 пассажиров;
- особо большой (сочлененный) - длина 16,5 - 24,0 метра, вместимость до 178 пассажиров.

Управлением, в связи с заявлением Администрации на действия ООО «ИшимТрансАвто», приказом от 12.09.2013 № 445 было возбуждено дело № К13/116 по признакам нарушения Обществом части 1 статьи 14 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

По результатам рассмотрения комиссией Управления дела № К13/116 в действиях Общества было признано нарушение части 1 статьи 14 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», выразившееся в замене автобусов ГАЗ-322132, относящихся к классу «особо малый», на автобусы Форд Транзит 224326-02, относящихся к классу «малый», без предварительного уведомления Администрации и в нарушение условий Договора.

Комиссией Управления установлено, что Общество, в период с момента заключения Договора от 27.12.2012 и до 11.02.2013, осуществляло перевозку пассажиров на маршруте № 11к с использованием автобусов ГАЗ-322132, которые были заявлены Обществом при подаче заявки на участие в конкурсе.

Автобусы ГАЗ-322132 относятся к автобусам класса «особо малый», поскольку их габаритная длина составляет 5,5 метров, а вместимость - 13 пассажиров.

А70-7046/2014

7

11.02.2013 Общество выпустило на маршрут № 11к автобусы Форд Транзит 224326-02 в количестве 4 шт. с гос. номерами АК338/72, АК339/72, АК340/72, АК341/72.

Автобусы Форд Транзит 224326-02 относятся к автобусам класса «малый», поскольку имеют габаритную длину 6,4 метра и пассажироместимость - до 26 человек.

В соответствии с пунктом 2.4.13 Договора перевозчик (ООО «ИшимТрансАвто») обязан заранее уведомить организатора о замене транспортных средств, используемых для выполнения условий Договора, заявленных при подаче заявки на участие в конкурсе.

Вместе с тем, как установлено комиссией, замену автобусов ГАЗ-322132 на автобусы Форд Транзит 224326-02 Общество произвело без предварительного уведомления Администрации.

С учетом изложенного комиссия Управления пришла к выводу о том, что ООО «ИшимТрансАвто» в нарушение условий Договора, без предварительного уведомления Администрации, произвело замену автобусов ГАЗ-322132,

относящихся к автобусам класса «особо малый», на автобусы Форд Транзит 224326-02, относящихся к автобусам класса «малый» и превышающих пассажироместимость автобусов класса «особо малый» в два раза (13 и 26).

Не согласившись с выводами антимонопольного органа, Общество обратилось в арбитражный суд с требованием о признании недействительным решения Управления Федеральной антимонопольной службы по Тюменской области от 20.03.2014 № К13/116 в отношении ООО «ИшимТрансАвто».

24.09.2014 Арбитражным судом Тюменской области принято решение, которое обжаловано Обществом в апелляционном порядке.

Суд апелляционной инстанции, проверив в порядке статей 266, 268 АПК РФ законность и обоснованность решения суда первой инстанции, не находит оснований для его изменения или отмены, а доводы апелляционной жалобы не принимает как необоснованные, исходя из следующего.

В соответствии с частью 2 статьи 201 АПК РФ, в случае, если арбитражный суд установит, что оспариваемый ненормативный правовой акт органа местного самоуправления не соответствует закону или иному нормативному правовому акту и нарушает права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, суд принимает решение о признании этого ненормативного акта недействительным.

А70-7046/2014

8

Согласно статье 3 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», настоящий закон распространяется на отношения, которые связаны с защитой конкуренции, в том числе с предупреждением и пресечением монополистической деятельности и недобросовестной конкуренции, и в которых участвуют российские юридические лица и иностранные юридические лица, организации, федеральные органы исполнительной власти, органы государственной власти субъектов Российской Федерации, органы местного

самоуправления, иные осуществляющие функции указанных органов органы или организации, а также государственные внебюджетные фонды, Центральный банк Российской Федерации, физические лица, в том числе индивидуальные предприниматели.

Пунктом 9 статьи 4 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» установлено, что недобросовестная конкуренция - любые действия хозяйствующих субъектов, которые направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, противоречат законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добросовестности, разумности и справедливости и причинили или могут причинить убытки другим хозяйствующим субъектам - конкурентам либо нанесли или могут нанести вред их деловой репутации.

Антимонопольный орган указал на нарушение Обществом части 1 статьи 14 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

Данной частью установлен запрет на недобросовестную конкуренцию.

Как следует из содержания пункта 16.1 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 17.02.2011 № 11 «О некоторых вопросах применения Особенной части Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» в статье 14 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» приведен открытый перечень действий, являющихся недобросовестной конкуренцией.

Как было выше сказано, в ходе рассмотрения указанного дела антимонопольным органом установлено, что Общество выпустило на маршрут № 11к автобусы Форд Транзит 224326-02 в количестве 4 шт. с гос. номерами АК338/72, АК339/72, АК340/72, АК341/72, которые относятся к автобусам класса «малый», а не «особо малый», которые были заявлены Обществом при подаче заявки на участие в конкурсе. Как следует из материалов дела, маршрут № 11к дублирует ряд иных маршрутов: А70-7046/2014

9

- на участке от Привокзальной площади до ул.Артиллерийская по ул.К.Маркса - №№ 1, 1к, 3, 4, 6, 11;

- на участке от ул.К.Маркса до ул.Б.Садовая по ул.Артиллерийская - № 11;

- на участке от ул.Б.Садовая до ул.Деповская по ул.Артиллерийская - №№ 11, 2, 5, 6, 7;

- на участке от ул.Республики до ул.Чехова по ул.Деповская - №№ 5, 6;

- на участке от ул.Деповская до ул.Большая по ул.Чехова и ул.Калинина - № 5;

- на участке от ул.Калинина до ул.Республики по ул.Большая - №№ 5, 6;

- на участке от ул.Большая по ул.Республики до ул.Мелиоративная - №№ 11, 2, 5, 6, 7.

Таким образом, на всем протяжении маршрут № 11к на определенных участках дублирует другие маршруты маршрутной сети городского общественного транспорта города Ишима.

На смежных маршрутах перевозку пассажиров осуществляют следующие лица:

- по маршруту № 1 - товарищество «Отечество» (категория автотранспортных средств М2) и ОАО «Ишимское ПАТП» (категория - М3);

- по маршруту № 1к - товарищество «Отечество» (категория - М2) и ОАО «Ишимское ПАТП» (категория - М3);

- по маршруту № 2 - товарищество «Отечество» (категория - М2) и ОАО «Ишимское ПАТП» (категория - М3); - по маршруту № 3 - ОАО «Ишимское ПАТП» (категория - М3);

- по маршруту № 4 - товарищество «Отечество» (категория - М2) и ОАО «Ишимское ПАТП» (категория - М3);

- по маршруту № 4к - товарищество «Отечество» (категория - М2) и ОАО «Ишимское

ПАТП» (категория - МЗ);

- по маршруту № 5 - ИП Цехмистер Н.Н. (категория - М2) и ОАО «Ишимское ПАТП» (категория - МЗ);

- по маршруту № 6 - ОАО «Ишимское ПАТП» (категория - М2 и МЗ);

- по маршруту № 7 - товарищество «Отечество» (категория - М2);

- по маршруту № 11 - товарищество «Отечество» (категория - М2) и ОАО «Ишимское ПАТП» (категория - МЗ).

В письменных заявлениях ОАО «Ишимское ПАТП» и товарищества «Отечество», указали на то, что из-за увеличения объемов перевозок осуществляемых ООО «ИшимТрансАвто», у ОАО «Ишимское ПАТП» и товарищества «Отечество»

А70-7046/2014

10

происходит снижение объемов перевозок пассажиров, что ведет к снижению доходов указанных организаций.

Таким образом, как верно указал суд первой инстанции, комиссия Управления пришла к обоснованному выводу, что действия ООО «ИшимТрансАвто» по замене автобусов ГАЗ-322132, относящихся к автобусам класса «особо малый», на автобусы Форд Транзит 224326-02, относящихся к автобусам класса «малый», являются актом недобросовестной конкуренции с учетом следующих обстоятельств:

- вышеуказанные действия заявителя были направлены на получение преимуществ в предпринимательской деятельности, поскольку Общество, произведя замену автобусов класса «особо малый» на автобусы класса «малый», самостоятельно увеличило пассажирооборот на маршруте № 11 к, тем самым обеспечив себе возможность увеличить размер получаемой прибыли по отношению к уровню прибыли при воздержании от указанных действий;

- вышеуказанные действия Общества совершены без предварительного уведомления Администрации о замене транспортных средств, используемых для выполнения условий пункта 2.4.13 Договора, заявленных при подаче заявки на участие в конкурсе;

- вышеуказанные действия Общества причинили или могут причинить убытки другим хозяйствующим субъектам - конкурентам;

- вышеуказанные действия Общества противоречат обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости.

В апелляционной жалобе ее податель указал, что Общество не нарушало условия пункта 2.4.13 Договора и заранее уведомило Администрацию о замене транспортных средств используемых для выполнения условий Договора, заявленных при подаче заявки на участие в конкурсе. При этом, по мнению подателя жалобы, автобусы не могли быть использованы с 11.02.2013.

Оценивая указанные доводы подателя апелляционной жалобы, суд апелляционной инстанции, исходит из следующего.

Действительно, как следует из паспортов транспортных средств 52 НР 134344, 52 НР 134346, 52 НР 134347, 52 НР 134345, указанные машины Форд Транзит были поставлены на учёт в ГИБДД ООО «ИшимТрансАвто» 16.02.2013.

Согласно, путевым листам от 14.04.2013 и 18.04.2013 (т. 3, л.д. 11, 15, 21), актов контрольных проверок от 17.04.2013, 18.04.2014, 14.05.2014 (т.3, л.д. 29-31), Общество использовало автобусы Форд Транзит 224326-02.

А70-7046/2014

11

Общество указало, что при заключении договора б/н от 18.02.2013 на оказание услуг по мониторингу и контролю за движением транспортных средств по

внутримуниципальным маршрутам регулярных перевозок городского округа город Ишим, Приложением № 2 установлен перечень транспортных средств, подвергающихся мониторингу и контролю на маршруте 11к, среди указанных автомашин были обозначены, в том числе и автомашины марки Форд Транзит, в связи с чем, по мнению подателя жалобы, Общество при заключении данного договора заранее уведомило Администрацию о замене транспортных средств на маршруте № 11к.

Действительно, как следует из материалов дела, 18.02.2013 заключен договор на оказание услуг по мониторингу и контролю за движением транспортных средств по внутримуниципальным маршрутам регулярных перевозок городского округа город Ишим, в Приложении № 2 к договору указаны автомашины марки Форд Транзит.

Однако, как верно указал суд первой инстанции, то обстоятельство, что автобусы Форд Транзит 224326-02 указаны в Приложении № 2 к вышеуказанному договору, не свидетельствует об исполнении Обществом условий пункта 2.4.13 Договора, поскольку в договоре б/н от 18.02.2013 отсутствует указание на то, что автобусы Форд Транзит 224326-02 фактически используются при перевозках пассажиров на маршруте № 11к, а данное Приложение, напрямую не устанавливает, что перевозчик будет использовать на данном маршруте автомашины марки Форд Транзит.

Также, податель апелляционной жалобы ссылается на то, что в условиях конкурса не было установлено при определении класса автобусов «особо малый», а была установлена категория М2, то есть транспортные средства имеющие более восьми мест для сидения, кроме места водителя, следовательно, по мнению заявителя, автобусы марки «Форд Транзит» 224326-02 и ГАЗ -322132 вместе относятся к категории М2 и перевозка пассажиров по маршрутам города Ишима данными марками автобусов является полностью законной.

Отклоняя данный довод, суд апелляционной инстанции, исходит из следующего. Как было выше сказано, в соответствии с Приложением № 1 к договору от 27.12.2012 № 9 на выполнение пассажирских перевозок стороны определили, что на маршруте № 11к перевозка будет осуществляться не автобусами категории М2, а автобусами класса «особо малый». При этом, Постановлением Правительства Тюменской области от 20.09.2010 № 271-п «О методике формирования тарифов на услуги перевозки пассажиров автомобильным транспортом в разрезе маршрутов»

А70-7046/2014

12

установлена классификация автобусов по габаритной длине (в метрах): в том числе, «особо малый» - длина до 5,5 метров, вместимость до 13 пассажиров, «малый» - длина 6,0 - 7,5 метра, вместимость в междугородном сообщении до 28 пассажиров, в городском и пригородном сообщении до 42 пассажиров.

Сфера действия Постановления Правительства Тюменской области от 20.09.2010 № 271-п «О методике формирования тарифов на услуги перевозки пассажиров автомобильным транспортом в разрезе маршрутов» действительно не охватывает порядок требующий перевозку муниципальных маршрутов. Однако, пунктом 3.2 Порядка формирования сети автобусных внутримуниципальных маршрутов на территории городского округа город Ишим установлено, что при организации внутримуниципальных маршрутов классы автобусов определяются по габаритной длине (в метрах) и вместимости, утвержденным методикой формирования тарифов на услуги перевозки пассажирским автотранспортом (Постановление Правительства Тюменской области от 20.09.2010 № 271-п).

Таким образом, так как Общество использовало автобусы Форд Транзит 224326-02, которые относятся к автобусам класса «малый», поскольку имеют габаритную длину 6,4 метра и пассажироместимость - до 26 человек, без предварительного уведомления Администрации о замене транспортных средств на маршруте № 11к, следовательно, им нарушены условия, указанные в заявке на участие в конкурсе, и в Договоре.

Принимая во внимание вышеизложенное, суд первой инстанции обоснованно указал, что оспариваемое решение Управления Федеральной антимонопольной службы по Тюменской области от 20.03.2014 № К13/116 в отношении ООО «ИшимТрансАвто» является законным и обоснованным, что влечет отказ в удовлетворении заявленного требования.

Таким образом, отказав в удовлетворении требований Общества, суд первой инстанции принял законное и обоснованное решение.

Доводы, изложенные в апелляционной жалобе, судом апелляционной инстанции отклоняются на основании вышеизложенного, поскольку противоречат действующему законодательству и основаны на неправильном толковании норм права.

Нормы материального права применены Арбитражным судом Тюменской области правильно. Нарушений норм процессуального права, являющихся в силу части 4 статьи 270 АПК РФ в любом случае основаниями для отмены судебного акта, судом апелляционной инстанции не установлено.

A70-7046/2014

13

Учитывая изложенное, апелляционный суд считает, что оснований для отмены или изменения обжалуемого решения и удовлетворения апелляционной жалобы ООО «ИшимТрансАвто» области не имеется.

Расходы на оплату государственной пошлины возлагаются на подателя жалобы. На основании изложенного и руководствуясь пунктом 1 статьи 269, статьей 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Восьмой арбитражный апелляционный суд

ПОСТАНОВИЛ:

Апелляционную жалобу общества с ограниченной ответственностью «ИшимТрансАвто» оставить без удовлетворения, решение Арбитражного суда Тюменской области от 24.09.2014 по делу № А70-7046/2014 – без изменения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия, может быть обжаловано путем подачи кассационной жалобы в Арбитражный суд Западно-Сибирского округа в течение двух месяцев со дня изготовления постановления в полном объеме.

Председательствующий

Н.А. Шиндлер

Судьи

Л.А. Золотова

О.А. Сидоренко