

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о прекращении производства по делу

об административном правонарушении №113-Т-16

«18» февраля 2016 года

город Липецк

Резолютивная часть постановления объявлена 18 февраля 2016 года

Постановление в полном объеме изготовлено 18 февраля 2016 года

Я, заместитель руководителя управления- начальник отдела антимонопольного контроля на товарных и финансовых рынках Людмила Александровна Черкашина, рассмотрев материалы дела об административном правонарушении №113-Т-16 в отношении должностного лица - члена единой комиссии Управления Федеральной Миграционной службы по Липецкой области <...>

УСТАНОВИЛ:

18 августа 2015 года Комиссией Липецкого УФАС России по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд на территории Липецкой области проведено рассмотрение жалобы ФГУП «Охрана» МВД России (филиал по Липецкой области) на действия единой комиссии заказчика – Управление Федеральной Миграционной службы по Липецкой области при осуществлении закупки путем проведения электронного аукциона на оказание услуг по государственной охране зданий, обеспечению пропускного и внутриобъектового режимов в административных зданиях УФМС России по Липецкой области (реестровый номер <...>).

Приказами начальника Управления Федеральной Миграционной службы по Липецкой области, полковника внутренней службы от 21.07.2015 №176 и от 10.02.2014 №38 принято решение о проведении электронного аукциона и о создании единой комиссии.

Документация об электронном аукционе и извещение 0146100001115000093 размещены на официальном сайте госзакупок РФ <http://zakupki.gov.ru>.

Исходя из материалов дела, в действиях единой комиссии заказчика содержится нарушение ч.8 ст.69 Закона о контрактной системе, которое заключается в следующем.

Согласно ч.8 ст.69 Закона о контрактной системе, результаты рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе фиксируются в протоколе подведения итогов такого аукциона, который подписывается всеми участвовавшими в рассмотрении этих заявок членами аукционной комиссии, и не позднее рабочего дня, следующего за датой подписания указанного протокола, размещаются

заказчиком на электронной площадке и в единой информационной системе. Указанный протокол должен содержать информацию о порядковых номерах пяти заявок на участие в таком аукционе (в случае принятия решения о соответствии пяти заявок на участие в таком аукционе требованиям, установленным документацией о таком аукционе, или в случае принятия аукционной комиссией на основании рассмотрения вторых частей заявок на участие в таком аукционе, поданных всеми участниками такого аукциона, принявшими участие в нем, решения о соответствии более чем одной заявки на участие в таком аукционе, но менее чем пяти данных заявок установленным требованиям), которые ранжированы в соответствии с [частью 18 статьи 68](#) настоящего Федерального закона и в отношении которых принято решение о соответствии требованиям, установленным документацией о таком аукционе, или, если на основании рассмотрения вторых частей заявок на участие в таком аукционе, поданных всеми его участниками, принявшими участие в нем, принято решение о соответствии установленным требованиям более чем одной заявки на участие в таком аукционе, но менее чем пяти данных заявок, а также информацию об их порядковых номерах, решение о соответствии или о несоответствии заявок на участие в таком аукционе требованиям, установленным документацией о нем, с обоснованием этого решения и с указанием положений настоящего Федерального закона, которым не соответствует участник такого аукциона, положений документации о таком аукционе, которым не соответствует заявка на участие в нем, положений заявки на участие в таком аукционе, которые не соответствуют требованиям, установленным документацией о нем, информацию о решении каждого члена аукционной комиссии в отношении каждой заявки на участие в таком аукционе.

Как установлено, единой комиссией заказчика, в нарушение ч.8 ст.69 Закона о контрактной системе, в протоколе [подведения итогов электронного аукциона от 03.08.2015 №0146100001115000093-3](#) не указано положений документации о таком аукционе, которым не соответствуют заявки участников закупки с порядковыми номерами: 3, 4 и положений заявок данных участников, которые не соответствуют требованиям, установленным аукционной документацией.

Данный протокол оформлен единой комиссией и подписан всеми присутствующими на заседании членами единой комиссии, в том числе, членом единой комиссии Управления Федеральной Миграционной службы по Липецкой области <...>.

Таким образом, член единой комиссии Управления Федеральной Миграционной службы по Липецкой области <...>, при оформлении протокола [подведения итогов электронного аукциона от 03.08.2015 №0146100001115000093-3](#), нарушил ч.8 ст.69 Закона о контрактной системе.

Данное нарушение образует состав административного правонарушения, ответственность за которое установлена ч.2.1 ст.7.30 КоАП РФ, согласно которой, нарушение предусмотренных законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок требований к содержанию протокола, составленного в ходе определения поставщика (подрядчика, исполнителя), - влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере десяти тысяч рублей.

Следовательно, действия члена единой комиссии Управления Федеральной

Миграционной службы по Липецкой области <...> привели к нарушению ч.2.1 ст.7.30 КоАП РФ.

В соответствии с ч.1 ст.107 Закона о контрактной системе, лица, виновные в нарушении законодательства Российской Федерации и иных нормативных правовых актов о контрактной системе в сфере закупок, несут дисциплинарную, гражданско-правовую, административную, уголовную ответственность в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Согласно ст.2.4 КоАП РФ, административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей. Под должностным лицом следует понимать лицо, постоянно, временно или в соответствии со специальными полномочиями осуществляющее функции представителя власти, то есть наделенное в установленном законом порядке распорядительными полномочиями в отношении лиц, не находящихся в служебной зависимости от него, а равно лицо, выполняющее организационно-распорядительные или административно-хозяйственные функции в государственных органах.

Объектом рассматриваемого правонарушения являются общие и специальные требования к осуществлению закупок в соответствии с ФЗ от 05.04.2013 N44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд".

Объективная сторона состоит в нарушении требований к содержанию протоколов, составленных при проведении электронного аукциона.

Субъект – член единой комиссии Управления Федеральной Миграционной службы по Липецкой области <...>.

Субъективная сторона установленных нарушений ч.2.1 ст.7.30 КоАП РФ выражается в форме неосторожности.

Местом совершения административного правонарушения является место нахождения Заказчика. Временем совершения административного правонарушения является дата оформления протокола подведения итогов электронного аукциона, а именно - 03.08.2015.

В соответствии с ч.4.1 ст. 28.2 КоАП РФ, протокол об административном правонарушении составлен в отсутствие <...>, который надлежащим образом был уведомлен о месте и времени составления указанного протокола.

Определением от 10.02.2016 назначено время и место рассмотрения дела об административном правонарушении.

На рассмотрение дела об административном правонарушении №113-Т-16 явился <...>, который согласился с допущенными нарушениями Закона о контрактной системе и ходатайствовал о применении в отношении его ст.2.9 КоАП РФ.

<...> осознает противоправность содеянного, в совершении указанного правонарушения раскаивается.

Ранее к административной ответственности по одноименным административным правонарушениям <...> не привлекался.

Таким образом, совершенное деяние хотя и содержит признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляет существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

В соответствии со ст.2.9 КоАП РФ при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Кроме того, согласно п.21 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 №5 "О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 2.9, 23.66, 29.9 КоАП РФ,

П О С Т А Н О В И Л:

Производство по делу об административном правонарушении №113-Т-16, возбужденному в отношении члена единой комиссии Управления Федеральной Миграционной службы по Липецкой области <...>, прекратить.

В соответствии со ст.2.9 КоАП РФ объявить члену единой комиссии Управления Федеральной Миграционной службы по Липецкой области <...> устное замечание.

В соответствии с ч.1 п.3 ст.30.1 и ч.1 ст.30.3 КоАП РФ, постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу либо в районный суд по месту рассмотрения дела в течение 10 дней со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно ч.1 ст.31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.