

РЕШЕНИЕ

«23» апреля 2012 года

г. Кемерово

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Кемеровской области по рассмотрению дела о нарушении законодательства о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд в составе:

Председателя комиссии: Стельмах С.В. – заместителя руководителя
Кемеровского УФАС России;

Членов Комиссии: Лыжина Д.А. – начальника
отдела государственного и
муниципального заказа;

Родновой О.В. – старшего государственного инспектора
отдела государственного и
муниципального
заказа;

Михалевой Е.Е. - ведущего специалиста-эксперта
отдела государственного
и муниципального заказа,

при участии:

- <...> – представителя ООО «СибСтройЭксперт», по доверенности;

- <...> – представителя УДКХ и Б администрации г. Новокузнецка, по доверенности,

рассмотрев дело № 112/3-2012, возбужденное по признакам нарушения аукционной комиссией УДКХ и Б администрации г. Новокузнецка законодательства

о размещении заказов, и в результате проведения внеплановой проверки в соответствии с частью 5 статьи 17 Федерального закона от 21.07.2005 № 94 – ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее по тексту – ФЗ № 94-ФЗ),

установила:

16.04.2012г. в адрес Кемеровского УФАС России поступила жалоба ООО «СибСтройЭксперт» на действия аукционной комиссии УДКХ и Б администрации г. Новокузнецка при проведении открытого аукциона в электронной форме №0139300001512000005 на право заключить муниципальный контракт «Выполнение работ, оказание услуг с целью удовлетворения текущих нужд муниципального образования».

Заявитель считает, что решение аукционной комиссии об отказе ООО «СибСтройЭксперт» в допуске к участию в аукционе противоречит требованиям законодательства о размещении заказов.

Также ООО Фирма «Зеленстрой» указывает, что протокол рассмотрения первых частей заявок был составлен с нарушением требований части 6 статьи 41.9 ФЗ № 94-ФЗ.

В процессе рассмотрения жалобы и проведения внеплановой проверки порядка проведения открытого аукциона в электронной форме №0139300001512000005 на право заключить муниципальный контракт «Выполнение работ, оказание услуг с целью удовлетворения текущих нужд муниципального образования» Кемеровским УФАС России установлено:

16.03.2012г. на официальном сайте РФ для размещения информации о размещении заказов <http://zakupki.gov.ru/> заказчиком – УДКХ и Б администрации г. Новокузнецка было размещено извещение о проведении открытого аукциона в электронной форме №0139300001512000005 на право заключить муниципальный контракт «Выполнение работ, оказание услуг с целью удовлетворения текущих нужд муниципального образования» и аукционная документация.

Начальная (максимальная) цена контракта составляла 12 192 902,00 рублей.

На участие в открытом аукционе в электронной форме было подано 2 заявки.

06.04.2012г. аукционной комиссией в составе: председателя <...>, заместителя председателя: <...>, члена комиссии: <...> была проведена процедура рассмотрения первых частей заявок на участие в аукционе, в результате которой принято решение об отказе в допуске к участию в аукционе участнику №1, в связи с непредоставлением в составе заявки конкретных показателей используемого при выполнении работ товара, соответствующих значениям, установленным аукционной документацией, и наличием в составе заявке недостоверных сведений о товаре, используемом при выполнении работ (Протокол рассмотрения заявок на

участие в открытом аукционе в электронной форме от 06.04.2012г.).

06.04.2012г. аукционной комиссией была рассмотрена вторая часть заявки участника размещения заказа №2 (ООО «ХлебСтрой»), которая была признана соответствующей требованиям документации об открытом аукционе в электронной форме (Протокол подведения итогов открытого аукциона в электронной форме от 06.04.2012г.).

17.04.2012г. между заказчиком – УДКХ и Б администрации г. Новокузнецка и ООО «ХлебСтрой» был заключен муниципальный контракт №0139300001512000005_52769 на выполнение работ, оказание услуг с целью удовлетворения текущих нужд муниципального образования.

Согласно части 1 статьи 41.6 ФЗ № 94-ФЗ документация об открытом аукционе в электронной форме должна соответствовать требованиям, предусмотренным частями 1 - 3.2, 4.1 - 6 статьи 34 ФЗ № 94-ФЗ.

В соответствии с частью 1 статьи 34 ФЗ № 94-ФЗ документация об аукционе разрабатывается заказчиком, уполномоченным органом, специализированной организацией и утверждается заказчиком, уполномоченным органом.

Согласно пункту 1 части 3 статьи 41.6 ФЗ № 94-ФЗ документация об открытом аукционе в электронной форме должна содержать требования к содержанию и составу заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме в соответствии с частями 4 и 6 статьи 41.8 Федерального закона о размещении заказов и инструкцию по ее заполнению.

В соответствии с пунктом 3 части 4 статьи 41.8 ФЗ № 94-ФЗ при размещении заказа на выполнение работ, оказание услуг, для выполнения, оказания которых используется товар первая часть заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме должна содержать:

а) согласие участника размещения заказа на поставку товара в случае, если участник размещения заказа предлагает для поставки товар, указание на товарный знак которого содержится в документации об открытом аукционе в электронной форме, или указание на товарный знак (его словесное обозначение) предлагаемого для поставки товара и конкретные показатели этого товара, соответствующие значениям эквивалентности, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме, если участник размещения заказа предлагает для поставки товар, который является эквивалентным товару, указанному в документации об открытом аукционе в электронной форме, при условии содержания в документации об открытом аукционе в электронной форме указания на товарный знак, а также требования о необходимости указания в заявке на участие в открытом аукционе в электронной форме на товарный знак;

б) конкретные показатели, соответствующие значениям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при его наличии) предлагаемого для поставки товара при условии отсутствия в документации об открытом аукционе в электронной форме указания на товарный знак.

Заказчик – УДКХ и Б администрации г. Новокузнецка в пункте 12 аукционной документации установил аналогичные требования к составу первой части заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме.

Также пунктом 13 документации установлено, что сведения, которые содержатся в заявках участников размещения заказа, не должны допускать двусмысленных толкований, а также должны отсутствовать неоднозначности в описании товаров (работ, услуг) (фразы «и так далее», «так же для других пунктов», «или эквивалент», «или аналог» и т.д.).

Согласно части 1 статьи 41.9 ФЗ № 94-ФЗ аукционная комиссия проверяет первые части заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме, **содержащие предусмотренные частью 4 статьи 41.8 ФЗ № 94-ФЗ сведения**, на соответствие требованиям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме в отношении товаров, работ, услуг, на поставки, выполнение, оказание которых размещается заказ.

В соответствии с частью 4 статьи 41.9 ФЗ № 94-ФЗ участник размещения заказа не допускается к участию в открытом аукционе в электронной форме в случае:

- 1) непредоставления сведений, предусмотренных частью 4 статьи 41.8 Федерального закона о размещении заказов, или предоставления недостоверных сведений;
- 2) несоответствия сведений, предусмотренных частью 4 статьи 41.8 ФЗ № 94-ФЗ, требованиям документации об открытом аукционе в электронной форме.

Проведенный Комиссией Кемеровского УФАС России анализ первой части аукционной заявки № 2 (ООО «СибСтройЭксперт») показал, что заявка содержит согласие на выполнение работ, являющихся предметом аукциона, но в ней отсутствуют конкретные показатели товара (цветов), используемого при выполнении работ, соответствующие требованиям аукционной документации (указаны интервалы значений предлагаемого товара (цветов), что не позволило комиссии однозначно определить какой именно товар предлагается участником размещения заказа).

На основании изложенного действия аукционной комиссии УДКХ и Б администрации г. Новокузнецка, выразившиеся в принятии решения об отказе участнику размещения заказа №1 (ООО «СибСтройЭксперт») в допуске к участию в открытом аукционе в электронной форме в связи с непредоставлением конкретных показателей товара, используемого при выполнении работ, соответствуют требованиям действующего законодательства о размещении заказов.

Вместе с тем Комиссия Кемеровского УФАС России считает, что решение аукционной комиссии об отказе участнику № 2 в допуске к участию в аукционе в связи с предоставлением **недостоверных сведений** (конкретных показателей песка и извести гашеной) является необоснованным, поскольку участник размещения заказа №2 в первой части заявки указал конкретные показатели песка и извести гашеной в пределах, установленных ГОСТ 8736-93 и ГОСТ 9179-77, что не противоречит действующему законодательству РФ.

В соответствии с частью 6 статьи 41.9 ФЗ № 94-ФЗ **протокол рассмотрения первых частей заявок должен содержать** сведения о порядковых номерах заявок на участие в открытом аукционе, **решение** о допуске участника размещения заказа, подавшего заявку на участие в открытом аукционе с соответствующим порядковым номером, к участию в открытом аукционе в электронной форме и о признании его участником открытого аукциона или **об отказе в допуске участника размещения заказа к участию в открытом аукционе с обоснованием такого решения и с указанием** положений документации об открытом аукционе в электронной форме, которым не соответствует заявка на участие в открытом аукционе этого участника размещения заказа, **положений заявки на участие в открытом аукционе, которые не соответствуют требованиям документации об открытом аукционе**, сведения о членах аукционной комиссии, принявших решение, сведения о решении каждого члена аукционной комиссии о допуске участника размещения заказа к участию в открытом аукционе или об отказе в допуске к участию в открытом аукционе.

Протокол от 06.04.2012г. рассмотрения заявок (первых частей) на участие в открытом аукционе в электронной форме не содержит указания на положения заявки участника размещения заказа №1, несоответствующие требованиям аукционной документации, что нарушает права участника размещения заказа, поскольку он лишен возможности оценить правомерность принятого аукционной комиссией УДКХ и Б администрации г. Новокузнецка решения, и противоречит требованиям части 6 статьи 41.9 ФЗ № 94-ФЗ.

Руководствуясь статьями 17, 60 Федерального закона № 94-ФЗ от 21.07.2005 г. «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», комиссия Кемеровского УФАС России,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «СибСтройЭксперт» на действия аукционной комиссии УДКХ и Б администрации г. Новокузнецка при проведении открытого аукциона в электронной форме №0139300001512000005 на право заключить муниципальный контракт «Выполнение работ, оказание услуг с целью удовлетворения текущих нужд муниципального образования» **обоснованной в части** нарушения аукционной комиссией УДКХ и Б администрации г. Новокузнецка требований к содержанию протокола рассмотрения первых частей заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме.

2. Признать аукционную комиссию УДКХ и Б администрации г. Новокузнецка нарушившей часть 6 статьи 41.9 Федерального закона № 94-ФЗ от 21.07.2005 г. «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд».

3. В связи с тем, что допущенные нарушения не повлияли на результаты открытого аукциона в электронной форме №0139300001512000005 на право заключить муниципальный контракт «Выполнение работ, оказание услуг с целью удовлетворения текущих нужд муниципального образования», предписание об устранении нарушений законодательства о размещении заказов не выдавать.

4. Передать материалы дела № 112/3-2012 должностному лицу для решения вопроса о возбуждении административного производства, предусмотренного частью 2.1 статьи 7.30 Кодекса РФ об административных правонарушениях.

Решение может быть обжаловано в Арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.

Председатель комиссии:

С.В. Стельмах

Члены комиссии

Д.А. Лыжин

О.В. Роднова

Е.Е. Михалева