

РЕШЕНИЕ

по делу № 13-06/03-584

02 октября 2013 года

г. Волгоград

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Волгоградской области (далее – Управление) по контролю в сфере размещения заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказании услуг для государственных и муниципальных нужд в составе:

А.П. Великанова – председателя Комиссии, и.о. начальника отдела контроля размещения заказа,

С.В. Моисеева – члена Комиссии, заместителя начальника отдела контроля размещения заказа,

А.А. Тынянкиной - члена Комиссии, государственного инспектора отдела контроля размещения заказа,

в присутствии:

- Фартуковой С.А., представителя ГБУЗ «Волгоградская областная клиническая стоматологическая поликлиника», Волгоград по доверенности от 01.10.2013 года № 39,

- Земляной И.Л., представителя ГБУЗ «Волгоградская областная клиническая стоматологическая поликлиника», Волгоград по доверенности от 01.10.2013 года № 40,

в отсутствие представителей ООО «ДиМедика», надлежащим образом извещенных о времени и месте рассмотрения данного дела,

рассмотрев материалы дела № 13-06/03-584, возбужденного по жалобе ООО «ДиМедика» на действия котировочной комиссии при проведении запроса котировок на поставку анестетиков (реестровый номер заказа № 0329200017313000010),

УСТАНОВИЛА:

В Управление 27.09.2013 года (вх. ф № 813) поступила жалоба ООО «ДиМедика» (далее – Заявитель) на действия котировочной комиссии при проведении запроса котировок на поставку анестетиков (реестровый номер заказа № 0329200017313000010).

По мнению Заявителя, Обществу необоснованно отказано в допуске к участию в

запросе котировок.

При рассмотрении жалобы представители Заказчика возражали против заявленных требований, в удовлетворении жалобы просили отказать.

Выслушав доводы сторон, ознакомившись с представленными документами, Комиссия Управления пришла к следующим выводам по существу доводов жалобы.

В силу части 1 статьи 1 Федерального закона от 21.07.2005 г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о размещении заказов) указанный закон регулирует отношения, связанные с размещением заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных, муниципальных нужд, нужд бюджетных учреждений, в том числе устанавливает единый порядок размещения заказов, в целях обеспечения единства экономического пространства на территории Российской Федерации при размещении заказов, эффективного использования средств бюджетов и внебюджетных источников финансирования, расширения возможностей для участия физических и юридических лиц в размещении заказов и стимулирования такого участия, развития добросовестной конкуренции, совершенствования деятельности органов государственной власти и органов местного самоуправления в сфере размещения заказов, обеспечения гласности и прозрачности размещения заказов, предотвращения коррупции и других злоупотреблений в сфере размещения заказов.

В соответствии со статьей 5 Закона о размещении заказов под размещением заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для нужд заказчиков понимаются осуществляемые в порядке, предусмотренном настоящим Федеральным законом, действия заказчиков, уполномоченных органов по определению поставщиков (исполнителей, подрядчиков) в целях заключения с ними государственных или муниципальных контрактов, а также гражданско-правовых договоров бюджетных учреждений на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для нужд соответствующих заказчиков (далее также – контракты), а в случае, предусмотренном [пунктом 14 части 2 статьи 55](#) настоящего Федерального закона, в целях заключения с ними также иных гражданско-правовых договоров в любой форме.

Согласно ч. 1 ст. 10 Закона о размещении заказов, размещение заказа может осуществляться:

- 1) путем проведения торгов в форме конкурса, аукциона, в том числе аукциона в электронной форме;
- 2) без проведения торгов (запрос котировок, у единственного поставщика (исполнителя, подрядчика), на биржах).

Главой 4 Закона о размещении заказов установлены требования и порядок размещения заказа путем запроса котировок.

В соответствии с ч. 1 ст. 42 Закона о размещении заказов под запросом котировок понимается способ размещения заказа, при котором информация о потребностях

в товарах, работах, услугах для нужд заказчиков сообщается неограниченному кругу лиц путем размещения на [официальном сайте](#) извещения о проведении запроса котировок и победителем в проведении запроса котировок признается участник размещения заказа, предложивший наиболее низкую цену контракта.

Комиссией установлено, что 09 сентября 2013 года Заказчиком - государственным бюджетным учреждением здравоохранения «Волгоградская областная клиническая стоматологическая поликлиника», Волгоград публично объявлено о проведении запроса котировок на поставку анестетиков (реестровый номер заказа № 0329200017313000010), с начальной (максимальной) ценой контракта 498 400,00 рублей, посредством размещения извещения о проведении указанного запроса котировок на официальном сайте Российской Федерации в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» для размещения информации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг www.zakupki.gov.ru (далее – официальный сайт).

Согласно ч. 1 ст. 47 Закона о размещении заказов, котировочная комиссия в течение одного рабочего дня, следующего за днем окончания срока подачи котировочных заявок, рассматривает котировочные заявки на соответствие их требованиям, установленным в извещении о проведении запроса котировок, и оценивает котировочные заявки.

В ходе рассмотрения котировочных заявок, заявке ООО «ДиМедика» был присвоен №3. Согласно протоколу рассмотрения и оценки котировочных заявок № 0329200017313000010-П от 20.09.2013 года, заявка № 3 была отклонена котировочной комиссией по следующим основаниям: «наличие в представленных участником размещения заказа документах недостоверных сведений о товарах, о работах, об услугах, соответственно на поставку, выполнение, оказание которых размещается заказа: Поз. 1 предложен препарат Брилокаин-адреналин форте, но согласно инструкции данный препарат содержит Трилон Б(динатриевая соль ЭДТА), следовательно, не подходит пациентам с повышенной чувствительностью к компонентам препарата, а именно, к ЭДТА. Поз. 2 предложен Артикаин Перрель, но согласно инструкции данный препарат имеет указания воздерживаться от вождения автотранспорта для пациентов после инъекций».

В соответствии с ч. 3 ст. 47 Закона о размещении заказов котировочная комиссия не рассматривает и отклоняет котировочные заявки, если они не соответствуют требованиям, установленным в извещении о проведении запроса котировок, или предложенная в котировочных заявках цена товаров, работ, услуг превышает максимальную цену, указанную в извещении о проведении запроса котировок. Отклонение котировочных заявок по иным основаниям не допускается.

Указанной нормой Закона о размещении заказов установлен исчерпывающий перечень оснований для отклонения котировочных заявок. Следовательно, отклонение котировочных заявок по основанию «наличие недостоверных сведений» не предусмотрено Законом о размещении заказов в части проведения запроса котировок (Главой 4 Закона о размещении заказов) и отклонение котировочных заявок по указанному основанию является неправомерным.

Таким образом, котировочная комиссия Заказчика необоснованно отклонила котировочную заявку участника размещения заказа под номером 3 (ООО «ДиМедика») по основаниям, указанным в протоколе рассмотрения и оценки

котировочных заявок № 0329200017313000010-П от 20.09.2013 года.

Следовательно, котировочная комиссия Заказчика, в составе: Черновой Т.М., Кузнецовой Т.Н., Манучаровой О.Н., Саламова Х.Ю., Фартуковой С.А., нарушила требования ч.3 ст. 47 Закона о размещении заказов.

На основании изложенного, Комиссия Управления установила, что жалоба ООО «ДиМедика» является обоснованной.

По результатам проведения внеплановой проверки в соответствии с ч. 5 ст. 17 Федерального закона от 21.07.2005 г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», Комиссией Управления установлено следующее.

Комиссией Управления установлено, что котировочные заявки участников размещения заказа под номерами 2, 5, 6 также были отклонены котировочной комиссией по основанию «наличие недостоверных сведений», что подтверждается протоколом рассмотрения и оценки котировочных заявок № 0329200017313000010-П от 20.09.2013 года.

Учитывая вышеизложенное, а именно тот факт, что Главой 4 Закона о размещении заказов не предусмотрено подобное основание для отклонения котировочных заявок, Комиссия Управления установила, что котировочная комиссия Заказчика необоснованно отклонила котировочные заявки участников размещения заказа под номерами 2, 5, 6.

Следовательно, котировочная комиссия Заказчика, в составе: Черновой Т.М., Кузнецовой Т.Н., Манучаровой О.Н., Саламова Х.Ю., Фартуковой С.А., нарушила требования ч.3 ст. 47 Закона о размещении заказов.

Согласно ч. 2 ст. 47 Закона о размещении заказов, победителем в проведении запроса котировок признается участник размещения заказа, подавший котировочную заявку, которая отвечает всем требованиям, установленным в извещении о проведении запроса котировок, и в которой указана наиболее низкая цена товаров, работ, услуг.

В связи с тем, что в отклоненных котировочной комиссией котировочных заявках участников размещения заказа указана цена товаров ниже цены, предложенной участником размещения заказа признанным победителем запроса котировок, котировочной комиссией Заказчика необоснованно признано победителем запроса котировок ООО «Литастом», что нарушает ч. 2 ст. 47 Закона о размещении заказов.

Таким образом, Комиссией Управления установлено, что котировочная комиссия Заказчика, в составе: Черновой Т.М., Кузнецовой Т.Н., Манучаровой О.Н., Саламова Х.Ю., Фартуковой С.А., нарушила требования ч. 2 ст. 47 Закона о размещении заказов.

По результатам проведения внеплановой проверки процедуры размещения заказа иных нарушений законодательства о размещении заказов не выявлено.

Между Заказчиком и ООО «Литастом» (победителем) по итогам данного запроса

котировок был заключен гражданско-правой договор № 31/13 на поставку товаров от 30.09.2013 года.

Комиссия Управления установила, что на момент заключения вышеуказанного договора, Заказчик не обладал сведениями о том, что на рассматриваемый запрос котировок подана жалоба ООО «ДиМедика».

Согласно ч. 8 ст. 9 Закона о размещении заказов, расторжение контракта допускается по соглашению сторон, по решению суда или в связи с односторонним отказом стороны контракта от исполнения контракта в соответствии с гражданским [ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВОМ](#).

На основании вышеизложенного, у Комиссии Управления отсутствуют правовые основания для выдачи котировочной комиссии Заказчика предписания об устранении нарушения законодательства РФ о размещении заказов.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 57, 60 Федерального Закона от 21.07.2005 г. № 94 - ФЗ «О размещении заказов на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «ДиМедика» на действия котировочной комиссии при проведении запроса котировок на поставку анестетиков (реестровый номер заказа № 0329200017313000010) обоснованной.
2. Признать котировочную комиссию Заказчика – государственного бюджетного учреждения здравоохранения «Волгоградская областная клиническая стоматологическая поликлиника», Волгоград в составе: Черновой Т.М., Кузнецовой Т.Н., Манучаровой О.Н., Саямова Х.Ю., Фартуковой С.А., - нарушившей ч. 2, ч. 3 ст. 47 Федерального Закона от 21.07.2005 г. № 94 - ФЗ «О размещении заказов на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд».
3. Котировочной комиссии Заказчика предписание об устранении нарушения законодательства РФ о размещении заказов не выдавать.