

## РЕШЕНИЕ № 223ФЗ-210/21

**по результатам рассмотрения жалобы ООО «БЭК-XXI Век» на действия (бездействие) заказчика при закупке товаров, работ, услуг в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц»**

22.04.2021 Москва

Комиссия Федеральной антимонопольной службы по контролю в сфере закупок в составе: <...>(далее – Комиссия ФАС России),

при участии представителей:

ОАО «РЖД»: <...>,

ООО «БЭК-XXI Век»: <...>,

представители ООО «РТС-тендер» на заседание Комиссии ФАС России не явились, о дате, времени и месте рассмотрения посредством системы видео-конференц-связи уведомлены надлежащим образом,

рассмотрев посредством системы видео-конференц-связи жалобу ООО «БЭК-XXI Век» от 14.04.2021 № 14/04-1 на действия (бездействие) заказчика ОАО «РЖД» при проведении открытого конкурса в электронной форме № 161/ОКЭ-ДКРС/21 на право заключения договора поставки инженерного и технологического оборудования на объекты строительства ОАО «РЖД» (извещение № 32110139733), в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции),

### **У С Т А Н О В И Л А:**

В ФАС России поступила жалоба ООО «БЭК-XXI Век» (далее – Заявитель) от 14.04.2021 № 14/04-1 на действия (бездействие) заказчика ОАО «РЖД» (далее – Заказчик) при проведении открытого конкурса в электронной форме № 161/ОКЭ-ДКРС/21 на право заключения договора поставки инженерного и технологического оборудования на объекты строительства ОАО «РЖД» (извещение № 32110139733) (далее - Конкурс, Жалоба).

Федеральный закон от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ,

услуг отдельными видами юридических лиц» (далее - Закон о закупках) устанавливает общие принципы закупки товаров, работ, услуг и основные требования к закупке товаров, работ, услуг юридическими лицами, указанными в части 2 статьи 1 Закона о закупках.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Законом о закупках.

Согласно части 1 статьи 2 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, Законом о закупках, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 статьи 2 Закона о закупках правовыми актами, регламентирующими правила закупки.

В соответствии с частью 5 статьи 4 Закона о закупках при осуществлении закупки, за исключением закупки у единственного поставщика (исполнителя, подрядчика) и конкурентной закупки, осуществляемой закрытым способом, в единой информационной системе размещаются информация о закупке, в том числе извещение об осуществлении конкурентной закупки, документация о конкурентной закупке, за исключением запроса котировок, проект договора, являющийся неотъемлемой частью извещения об осуществлении конкурентной закупки и документации о конкурентной закупке, изменения, внесенные в эти извещение и документацию, разъяснения этой документации, протоколы, составляемые в ходе осуществления закупки, итоговый протокол, а также иная информация, размещение которой в единой информационной системе предусмотрено Законом о закупках и положением о закупке, за исключением случаев, предусмотренных частями 15 и 16 статьи 4 Закона о закупках.

Закупочная деятельность Заказчика регламентируется Положением о закупке товаров, работ, услуг для нужд ОАО «РЖД», утвержденным решением Совета директоров ОАО «РЖД» (далее - Положение о закупке).

В соответствии с извещением об осуществлении закупки, протоколами,

составленными при определении поставщика (подрядчика, исполнителя):

1.

1.

1. извещение о проведении Конкурса, документация о проведении закупочной процедуры (далее – Извещение, Документация) размещены в ЕИС - 30.03.2021;
2. начальная (максимальная) цена договора – 296 035 566,78 рублей;
3. дата окончания срока подачи заявок – 30.04.2021;
4. дата рассмотрения заявок – 26.05.2021;
5. дата подведения итогов – 27.05.2021.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в том числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований Закона о закупках и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Из Жалобы Заявителя следует, что его права и законные интересы нарушены следующими действиями Заказчика:

1. Заказчиком в Документации неправомерно установлено требование об указании участником организационно-правовой формы, наименования и ИНН производителя оборудования;
2. Заказчиком ненадлежащим образом установлен порядок оценки по критерию «Опыт участника»;
3. Заказчиком в Документации неправомерно установлено квалификационное требование к участникам Конкурса о наличии опыта поставки оборудования по предмету закупки;
4. Заказчиком в Документации неправомерно установлено квалификационное требование к участникам Конкурса об обязанности участника являться производителем оборудования, либо обладать правом поставки оборудования по предмету закупки;
5. Заказчиком в Документации неправомерно установлено требование о

предоставлении участником закупки в составе заявки гарантийного письма производителя, а также иных документов, подтверждающих наличие товара у участника при предложении демпинговой цены;

6. Заказчиком в Документации установлено ненадлежащее требование к составу заявки об указании наименования предустановленной операционной системы отечественного производства, находящейся в реестре российских программ для электронно-вычислительных машин и баз данных, с указанием номера регистрации;

7. Заказчиком в Документации неправомерно установлено право осуществлять дозапрос информации и документов в отношении участников закупки;

8. Заказчиком ненадлежащим образом установлен порядок оценки по критерию «Цена договора»;

9. Заказчиком ненадлежащим образом установлен порядок оценки по критерию «Право поставки подтвержденное производителем»;

10. Заказчиком ненадлежащим образом установлен порядок оценки по критерию «Наличие фактов неисполнения, ненадлежащего исполнения обязательств перед заказчиком и/или третьими лицами».

Представитель Заказчика с доводами Жалобы не согласился и сообщил, что при проведении Конкурса Заказчик действовал в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации, Положением о закупке и Документацией.

Комиссией ФАС России установлено, что Жалоба Заявителя содержит основания, предусмотренные частью 10 статьи 3 Закона о закупках, следовательно, подлежит рассмотрению в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

Рассмотрев представленные материалы, выслушав пояснения представителей Заказчика, Заявителя, Комиссия ФАС России установила следующее.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются, в том числе принципом равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

1. Согласно доводу Жалобы Заказчиком в Документации неправомерно установлено требование об указании участником организационно-правовой формы, наименования и ИНН производителя оборудования.

В соответствии с пунктом 2 части 10 статьи 4 Закона о закупках в Документации должны быть указаны, в том числе требования к содержанию, форме, оформлению и составу заявки на участие в закупке.

Формой приложения № 1 к техническому предложению установлено, что в приложении № 1 к техническому предложению участник должен указать для российского производителя – организационно-правовую форму, наименование и ИНН.

Согласно пояснениям представителя Заявителя данное требование обязывает участника Конкурса закупить или иметь в наличии товар по предмету закупки на момент подачи заявок на участие в Конкурсе.

На заседании Комиссии представитель Заказчика пояснил, что данное требование об указании наименования производителей в техническом предложении установлено с целью проявления должной осмотрительности при выборе поставщика и исключения негативных последствий, связанных с рисками убытков и нарушениями безопасности при эксплуатации объектов железнодорожной инфраструктуры.

Вместе с тем Закон о закупках не устанавливает обязанность участника закупки иметь товар, предлагаемый к поставке по предмету закупки, в наличии на момент подачи заявки на участие в закупке, в связи с чем участник может не обладать информацией об организационно-правовой форме, наименовании и ИНН производителя оборудования.

Таким образом, Комиссия ФАС России приходит к выводу, что действия Заказчика в части установления в Документации требований об указании организационно-правовой формы, наименования и ИНН производителя оборудования противоречат подпункту 2 пункта 32 Положения о закупке, пункту 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках и нарушают требования пункта 2 части 10 статьи 4 Закона о закупках, что содержит признаки состава административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 7 статьи 7.32.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

2. Согласно доводу Жалобы Заказчиком ненадлежащим образом установлен порядок оценки по критерию «Опыт участника».

В соответствии с Пунктом 2.1 Приложения №1.4 к Документации вышеназванный критерий оценивается следующим образом:

«При оценке по данному критерию учитывается стоимость опыта, указанная в сведениях об опыте (в соответствии с Формой сведений об

опыте выполнения работ, оказания услуг, поставки товаров, представленной в Приложении №1.3 к конкурсной документации) и подтвержденная документами, указанными в подпункте 1) пункта 2 приложения № 1.4 к конкурсной документации.

Оценивается путем деления стоимости выполненных каждым (j-ым) участником поставок инженерного и технологического оборудования на объекты строительства за период 2018-2021 гг. (включительно) до даты окончания подачи заявок, на максимальную из предложенных участниками стоимость опыта поставок инженерного и технологического оборудования на объекты строительства за период 2018-2021 гг. (включительно) до даты окончания подачи заявок, по формуле:

$B_j =$	$\frac{C_{j\text{опыт}}}{C_{\text{max}}}$	*20, где

$B_j$  – количество баллов j-го участника;

$C_{j\text{опыт}}$  – стоимость выполненных j-ым участником поставок инженерного и технологического оборудования на объекты строительства за период 2018-2021 гг. (включительно) до даты окончания подачи заявок (без учета НДС);

$C_{\text{max}}$  – максимальный объем опыта поставок инженерного и технологического оборудования на объекты строительства за период 2018-2021 гг. (включительно) до даты окончания подачи заявок, из всех предложенных участниками.

20 – максимально возможное количество баллов».

На заседании Комиссии ФАС России представитель Заказчика представил документы и пояснил, что указанный порядок оценки по критерию «Опыт участника» установлен Заказчиком с целью выявления участника, наилучшим образом соответствующего требованиям Заказчика, а также способного обеспечить надлежащее выполнение работ по предмету закупки, при этом виды оцениваемых аналогичных работ по критерию оценки «Опыт участника» установлены исходя из предмета закупки.

Вместе с тем представитель Заявителя на заседании Комиссии ФАС России не представил доказательств, подтверждающих обоснованность довода Жалобы, в связи с чем, довод Жалобы не нашел своего подтверждения.

3. Согласно доводу Жалобы Заказчиком в Документации неправомерно

установлено квалификационное требование к участникам Конкурса о наличии опыта поставки оборудования по предмету закупки.

Вместе с тем Комиссией ФАС России установлено, что обжалуемое требование в Документации отсутствует.

Таким образом, довод Жалобы не нашел своего подтверждения.

4. Согласно Доводу Жалобы Заказчиком в Документации неправомерно установлено квалификационное требование к участникам Конкурса об обязанности участника являться производителем оборудования, либо обладать правом поставки оборудования по предмету закупки.

Вместе с тем Комиссией ФАС России установлено, что обжалуемое требование в Документации отсутствует.

Таким образом, довод Жалобы не нашел своего подтверждения.

5. Согласно доводам Жалобы:

– Заказчиком в Документации неправомерно установлено требование о предоставлении участником закупки в составе заявки гарантийного письма производителя, а также иных документов, подтверждающих наличие товара у участника при предложении демпинговой цены;

– Заказчиком в Документации установлено ненадлежащее требование к составу заявки об указании наименования предустановленной операционной системы отечественного производства, находящейся в реестре российских программ для электронно-вычислительных машин и баз данных, с указанием номера регистрации;

– Заказчиком в Документации неправомерно установлено право осуществлять дозапрос информации и документов в отношении участников закупки;

– Заказчиком ненадлежащим образом установлен порядок оценки по критерию «Цена договора»;

– Заказчиком ненадлежащим образом установлен порядок оценки по критерию «Право поставки подтвержденное производителем»;

– Заказчиком ненадлежащим образом установлен порядок оценки по критерию «Наличие фактов неисполнения, ненадлежащего исполнения обязательств перед заказчиком и/или третьими лицами».

В соответствии с решением ФАС России от 16.04.2021 № 223ФЗ-196/21 Комиссией ФАС России дана правовая оценка указанным доводам Жалобы, в связи с чем доводы Жалобы оставлены без рассмотрения.

Учитывая изложенное, в соответствии с частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссией ФАС России принято решение о необходимости выдачи предписания, направленного на устранение выявленных нарушений.

На основании вышеизложенного и в соответствии с частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции Комиссия ФАС России

## **РЕШИЛА:**

1.

1.

1. Признать жалобу ООО «БЭК-XXI Век» (ИНН: 7826163837; ОГРН: 1037851040281) от 14.04.2021 № 14/04-1 на действия (бездействие) заказчика ОАО «РЖД» (ИНН: 7708503727, ОГРН: 1037739877295) при проведении открытого конкурса в электронной форме № 161/ОКЭ-ДКРС/21 на право заключения договора поставки инженерного и технологического оборудования на объекты строительства ОАО «РЖД» (извещение № 32110139733) обоснованной в части установления в Документации неправомерных требований об указании участником закупки организационно-правовой формы, наименования и ИНН производителя оборудования
2. Признать ОАО «РЖД» нарушившим пункт 2 части 10 статьи 4 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц».
3. Выдать обязательное к исполнению предписание, направленное на устранение выявленного нарушения, в соответствии с принятым решением от 22.04.2021 № 223ФЗ-210/21.
4. Передать соответствующему должностному лицу Управления контроля размещения государственного оборонного заказа ФАС России материалы дела от 22.04.2021 № 223ФЗ-210/21 для рассмотрения вопроса о возбуждении дел об административных правонарушениях.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех



месяцев со дня его вынесения.