

ООО «ПИРС»

ул. Монтажная, д. 7 А,

г. Невинномысск,

Ставропольский край, 357111

<...>

<...>

Государственное бюджетное

учреждение здравоохранения

«Армавирский противотуберкулезный  
диспансер» Министерства  
здравоохранения Краснодарского  
края»

(ГБУЗ «Армавирский  
противотуберкулезный диспансер»)

ул. Ефремова, д. 254,

г. Армавир, 352932

РЕШЕНИЕ

г. Краснодар

Резолютивная часть решения оглашена 28 апреля 2016 г.

В полном объеме решение изготовлено 12 мая 2016 г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Краснодарскому краю (Краснодарское УФАС России) по рассмотрению дела № 5/2016 о нарушении антимонопольного законодательства в составе:

Председатель Комиссии:

Оберемок В.В. - заместитель руководителя, начальник отдела контроля рекламы и недобросовестной конкуренции,

Члены комиссии:

Мурадян О.А. - начальник отдела контроля экономической концентрации, анализа рынков и реестра;

Богославский Е.А. - заместитель начальника отдела контроля экономической концентрации, анализа рынков и реестра,

Маркелова О.В. - главный специалист-эксперт отдела контроля экономической концентрации, анализа рынков и реестра,

рассмотрев в присутствии представителя <...>, <...>, ООО «ПИРС» по доверенностям от 29.02.2016 <...>, в отсутствие надлежащим образом уведомленного заявителя дело № 5/2016 по признакам нарушения ООО «ПИРС» (место нахождения: 357111, Ставропольский край, г. Невинномысск, ул. Монтажная, д. 7 А; ИНН 2631199511), <...>, <...> пункта 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», выразившегося в заключении соглашения, которое приводит или может привести к поддержанию цен на торгах, а именно аукциона в электронной форме от 26.10.2015 № 0318200031515000102,

#### УСТАНОВИЛА:

Основанием для возбуждения дела № 5/2016 послужили материалы, собранные Краснодарским УФАС России по результатам анализа фактов, изложенных в поступившем 30.10.2015 в Краснодарское УФАС России заявлении ГБУЗ «Армавирский противотуберкулезный диспансер» Министерства здравоохранения Краснодарского края о нарушении участниками электронного аукциона антимонопольного законодательства при проведении ГБУЗ «Армавирский противотуберкулезный диспансер» Министерства здравоохранения Краснодарского края аукциона в электронной форме: № 0318200031515000102 (Капитальный ремонт зданий программе "Доступная среда" в 2015 году) (далее - Аукцион).

В ходе рассмотрения заявления ГБУЗ «Армавирский противотуберкулезный диспансер» Министерства здравоохранения Краснодарского края, а также документов и сведений, представленных электронной торговой площадкой ЗАО «Сбербанк-АСТ», Краснодарским УФАС России в действиях <...>, <...>, ООО «ПИРС» установлены признаки нарушения пункта 2 части 1 статьи 11 Федерального

закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции).

Приказом Краснодарского УФАС России от 29.01.2016 № 35 возбуждено дело № 5/2016 и определением от 12.02.2016 исх. № 2881/5 рассмотрение дела назначено на 24.03.2016. Указанным определением к участию в рассмотрении дела в качестве ответчиков привлечены: <...>, <...>, ООО «ПИРС».

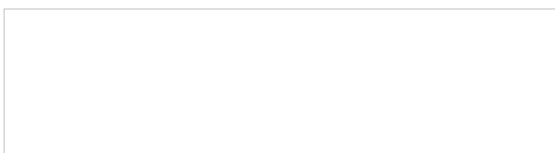
В связи с принятием заключения об обстоятельствах дела № 5/2016, в соответствии с пунктом 3 части 1.1 статьи 47 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», определением Краснодарского УФАС России от 24.03.2016 исх. № 5973/5 рассмотрение дела № 5/2016 отложено на 28.04.2016.

Комиссией Краснодарского УФАС России рассмотрена представленная ГБУЗ «Армавирский противотуберкулезный диспансер» Министерства здравоохранения Краснодарского края (вх. № 13614 от 08.12.2015) документация по Аукциону, а также сведения, представленные ЗАО «Сбербанк-АСТ» (вх. № 13842 от 14.12.2015) по Аукциону.

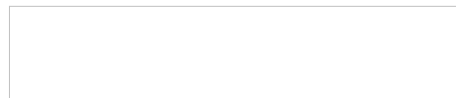
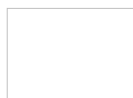
Комиссия рассмотрела материалы дела № 5/2016 и установила, что <...>, <...>, ООО «ПИРС» до 22 октября 2015 года заключили устное соглашение (далее - Соглашение), которое предусматривало поддержание цен на аукционе в электронной форме от 26.10.2015 № 0318200031515000102 и участвовали в нем до 26 октября 2015 года включительно.

Наличие Соглашения между <...>, <...>, ООО «ПИРС» при участии в аукционе в электронной форме от 26.10.2015 № 0318200031515000102 на торговой площадке ЗАО «Сбербанк-АСТ» в октябре 2015 года подтверждается следующими фактами:

1. Подача 22.10.2015 (с 12:44 час. по 13:34 час.) заявок на участие в аукционе в электронной форме № 0318200031515000102, осуществлялись <...>, <...>, ООО «ПИРС» с одного IP-адреса: 95.153.131.63.

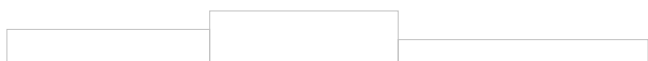


<...>

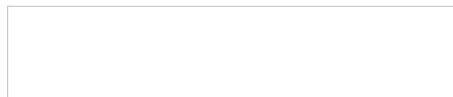
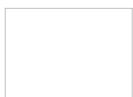


**IP 95.153.131.63**

2. Вход на сайт электронной площадки во время проведения аукциона в электронной форме от 26.10.2015 № 0318200031515000102 и подача ценовых предложений, осуществлялись <...>, <...>, ООО «ПИРС» с одного IP-адреса: 95.153.132.55.



<...>



### **IP 95.153.132.55**

3. В ходе подготовки и участия в аукционе в электронной форме от 26.10.2015 № 0318200031515000102 <...>, <...> преднамеренно исключали возможность положительного рассмотрения вторых частей заявок и заключения с ними контракта по результатам торгов.
4. <...>, <...>, ООО «ПИРС» при участии в Аукционе реализовывали единую стратегию поведения.

Согласно документам и информации, представленным заказчиком по Аукциону, а также ЗАО «Сбербанк-АСТ», исследуемый аукцион проходил следующим образом:

На аукцион от 26.10.2015 № 0318200031515000102 - Капитальный ремонт зданий по программе "Доступная среда" в 2015 году, с начальной ценой контракта 299 941,00 рублей, было подано 6 заявок. В открытом аукционе в электронной форме приняли участие 5 участников размещения заказа.

Заказчик – ГБУЗ «Армавирский противотуберкулезный диспансер» Министерства здравоохранения Краснодарского края (352932, Краснодарский край, г. Армавир, ул. Ефремова, д. 254).

Дата и время проведения аукциона: 26.10.2015 12:40.

Дата и время окончания аукциона: 26.10.2015 15:20.

Согласно информации, предоставленной оператором электронной площадки ЗАО «Сбербанк-АСТ», поступили следующие итоговые предложения о цене контракта от участников аукциона:

Номер	Итоговое ценовое		
-------	------------------	--	--

заявки	наименование участника	предложение	время	IP-адрес
7	ООО «РЕГИОН-СТРОЙ-ЮГ»	298 441,29	12:42:55	176.32.137.162
1	ООО «Петрокстим»	298 441,30	12:45:28	94.28.124.6
6	<...>	110 436,77	15:02:47	95.153.132.55
5	<...>	108 937,06	15:10:16	95.153.132.55
4	ООО «ПИРС»	295 000,00	15:30:07	95.153.132.55

По ходу проведения аукциона двумя участниками размещения заказа: <...>, <...> были поданы предложения, в результате чего начальная (максимальная) цена контракта была снижена на 63,68 %.

ООО «ПИРС» на последних секундах аукциона сделало итоговое предложение по цене контракта в размере 295 000,00 рублей.

Победителем аукциона № 0318200031515000102 было признано ООО «ПИРС» с ценой контракта 295 000,00 рублей, снижение максимальной цены составило 1,65 %.

Подав соответствующую информацию в первой части заявок <...>, <...> были допущены к аукциону и подавали соответствующие ценовые предложения, снижая цену аукциона.

По итогам рассмотрения вторых частей поступивших заявок, заявки <...>, <...> были признаны не соответствующими требованиям документации об открытом аукционе в электронной форме.

Заявка <...> отклонена на основании п. 1 ч. 6 ст. 69 Федерального закона от 05.04.2013 N 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе), в связи с не представлением <...> декларации о соответствии требованиям, установленным аукционной документацией.

Заявка <...> отклонена на основании п. 2 ч. 6 ст. 69 Закона о контрактной системе, в связи с нахождением <...> в реестре недобросовестных поставщиков.

Нарушения, допущенные указанными хозяйствующими субъектами при формировании состава документов из вторых частей заявок, являются однотипными, сходными.

При этом, учитывая, что данные документы должны были представляться в составе именно вторых частей заявок, <...>, <...> обеспечили себе наступление следующих правовых последствий:

- 1) <...>, <...> должны были быть признаны участниками аукциона;
- 2) <...>, <...> должны были быть допущены к участию в процедуре аукциона, на котором они имели право выдвигать ценовые предложения и конкурировать с другими, допущенными к участию в аукционе организациями;
- 3) заявки <...>, <...> должны были быть отклонены только после проведения и завершения процедуры аукциона, когда было закончено принятие ценовых

предложений от организаций, допущенных к участию в аукционе;

4) победителем аукциона и лицом, с которым должен был быть заключен контракт, должна была выступить организация, сделавшая следующее по величине после <...>, <...> ценовое предложение при проведении процедуры аукциона и зная о том, что заявки <...>, <...> будут отклонены после проведения процедуры аукциона и рассмотрения вторых частей заявок на участие в аукционе – ООО «ПИРС».

Подача 22.10.2015 (с 12:44 час. по 13:34 час.) заявок на участие в аукционе в электронной форме № 0318200031515000102, осуществлялись <...>, <...>, ООО «ПИРС» с одного IP-адреса: 95.153.131.63.

Как следует из таблицы, ценовые предложения формально независимых хозяйствующих субъектов <...>, <...>, ООО «ПИРС», конкуренция которых предполагается на торгах, подавались с одного IP-адреса: 95.153.132.55, что свидетельствует о скоординированности действий указанных лиц и указывает на их взаимосвязь при участии в Аукционе.

Данные обстоятельства подчеркивают, в том числе синхронность (единообразие) действий (поведения) участников аукциона, которые являются результатом реализации устного соглашения, целью которого являлось заключение контракта третьим участником сговора (участника соглашения) путем введения в заблуждения остальных участников аукциона.

Действия <...>, <...> по подаче демпинговых ценовых предложений и искусственное снижение начальной (максимальной) цены контракта без намерения заключить контракт, своей целью преследовали создание видимости конкурентной борьбы, и введение в заблуждение остальных (за исключением ООО «ПИРС») участников аукциона.

Поведение <...>, <...> было направлено на исключение иных участников аукциона для предоставления преимуществ ООО «ПИРС».

Вышеуказанные действия участников аукциона <...>, <...>, ООО «ПИРС» явились результатом реализованного ими при участии в аукционе устного соглашения, которые привели к поддержанию цен на торгах.

Указанные обстоятельства также подтверждаются заявлениями <...> (вх. № 2715 от 16.03.2016); <...> (вх. № 2712 от 16.03.2016); ООО «ПИРС» (вх. № 2709 от 16.03.2016) о заключении и участии в антиконкурентном соглашении.

Согласно данным заявлениям, <...>, <...>, ООО «ПИРС» сообщают о совместных действиях в интересах друг друга при участии в аукционе от 26.10.2015 № 0318200031515000102, предметом которых явилось обеспечение победы ООО «ПИРС» в Аукционе, путем обмена информацией посредством использования личной мобильной связи, сети «Интернет», личных встреч. <...>, <...> были заведомо допущены неточности в составе заявок, направленных на Аукцион, в целях обеспечения гарантии последующего отклонения данных заявок. В то же время и первая и вторая части заявок ООО «ПИРС» подавались в полном соответствии с требованиями Аукциона. <...>, <...>, ООО «ПИРС» на период участия в Аукционе заключили антиконкурентное соглашение, после окончания участия в Аукционе закончили участие в антиконкурентном соглашении.

Согласно пункту 18 статьи 4 Закона о защите конкуренции соглашением признается договоренность в письменной форме, содержащаяся в документе или нескольких документах, а также договоренность в устной форме.

Согласно пункту 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 N 135-ФЗ «О защите конкуренции» признаются картелем и запрещаются соглашения между хозяйствующими субъектами-конкурентами, то есть между хозяйствующими субъектами, осуществляющими продажу товаров на одном товарном рынке, если такие соглашения приводят или могут привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах.

В силу части 2 статьи 8 Закона о защите конкуренции, совершение лицами, указанными в части 1 статьи 8 Закона о защите конкуренции, действий по соглашению не относится к согласованным действиям, а является соглашением.

Из анализа указанных норм закона следует, что Закон о защите конкуренции устанавливает специальные требования к определению соглашения, как волеизъявления хозяйствующих субъектов, отличные от содержащихся в Гражданском Кодексе Российской Федерации.

Согласно постановлению Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 21.12.2010 № 9966/10 в силу части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» запрещаются соглашения между хозяйствующими субъектами, если такие соглашения приводят или могут привести, в том числе к установлению или поддержанию цен (тарифов), скидок, надбавок (доплат), наценок; разделу товарного рынка по территориальному принципу, объему продажи или покупки товаров, ассортименту реализуемых товаров либо составу продавцов или покупателей (заказчиков). Из взаимосвязанных статей 11, 12, 13 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» следует, что соглашения, которые приводят или могут привести к перечисленным в части 1 статьи 11 последствиям, запрещаются. Необходимость доказывания антимонопольным органом фактического исполнения участниками условий соглашения отсутствует, поскольку нарушение состоит в достижении договоренности, которая приводит или может привести к перечисленным в части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» последствиям.

В соответствии с положениями статьи 4 Закона о защите конкуренции под соглашением понимается договоренность в письменной форме, содержащаяся в документе или нескольких документах, а также договоренность в устной форме, при этом факт наличия антиконкурентного соглашения не ставится в зависимость от его заключенности в виде договора по правилам, установленным гражданским законодательством (статьи 154, 160, 432, 434 ГК РФ).

Доказывание наличия и фактической реализации антиконкурентного соглашения между хозяйствующими субъектами осуществляется на основании анализа их поведения в рамках предпринимательской деятельности с учетом принципа разумности и обоснованности.

Анализ поведения <...>, <...>, ООО «ПИРС», показывает, что в ходе участия в Аукционе, указанные хозяйствующие субъекты применяли следующую стратегию поведения: двое из участников Соглашения (<...>, <...>) в течение короткого

промежутка времени поочередно снижали цену лота на существенную величину, затем, третий участник Соглашения (ООО «ПИРС») на последних секундах аукциона предлагал цену, ниже цены, предложенной добросовестным участником аукциона и становился победителем аукциона (подача предложений о цене контракта, осуществлялись <...>, <...>, ООО «ПИРС» с одного IP-адреса: 95.153.132.55). В то же время, заявки участников Соглашения (<...>, <...>) были отклонены за несоответствие вторых частей требованиям документации об открытом аукционе в электронной форме, что делало невозможным заключение с ними контракта и позволяло заключить контракт с третьим участником Соглашения (ООО «ПИРС»).

Действия <...>, <...>, ООО «ПИРС» и соответственно результат торгов по аукциону в электронной форме от 26.10.2015 № 0318200031515000102, является следствием достигнутого между ними соглашения, направленного на поддержание цены на торгах.

Комиссией по делу № 5/2016 установлено, что достигнутое между <...>, <...>, ООО «ПИРС» соглашение является моделью группового поведения хозяйствующих субъектов, состоящего из повторяющихся (аналогичных) действий, которые не обусловлены внешними условиями функционирования соответствующего товарного рынка, и замещающей конкурентные отношения между ними сознательной кооперацией, наносящей ущерб гражданам и государству.

Таким образом, материалы дела содержат доказательства, свидетельствующие о наличии заключения и реализации соглашения между <...>, <...>, ООО «ПИРС», которое привело к поддержанию цены на торгах в открытом аукционе в электронной форме от 26.10.2015 № 0318200031515000102.

Комиссией установлено, что доходы Ответчиков по делу № 5/2016 от заключения и участия в антиконкурентном соглашении (картеле) составили:

- ООО «ПИРС» - 295 000,00 рублей.

- <...> - получение дохода не установлено;

- <...> - получение дохода не установлено.

На основании вышеизложенного, в действиях <...>, <...>, ООО «ПИРС» установлен факт нарушения пункта 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», выразившегося в заключении и участии в соглашении, которое привело к поддержанию цен на торгах в открытом аукционе в электронной форме от 26.10.2015 № 0318200031515000102.

Руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1-3 статьи 41, статьей 49 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции»,

РЕШИЛА:

1. Признать ООО «ПИРС» (место нахождения: 357111, Ставропольский край, г.



Невинномысск, ул. Монтажная, д. 7 А; ИНН 2631199511), <...>, <...>, нарушившими пункт 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» путем заключения и участия в соглашении, которое привело к поддержанию цен на торгах в открытом аукционе в электронной форме от 26.10.2015 № 0318200031515000102.

2. В связи с тем, что Заказчиком с победителем открытого аукциона в электронной форме от 26.10.2015 № 0318200031515000102 ООО «ПИРС» заключен контракт, с учетом требований части 8 статьи 95 Федерального закона от 05.04.2013 N 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», предписание не выдавать.
3. Передать материалы дела № 5/2016 уполномоченному должностному лицу Краснодарского УФАС России для решения вопроса о возбуждении дел об административном правонарушении.

Председатель Комиссии

В.В. Оберемок

Члены Комиссии:

О.А. Мурадян

Богославский

Е.А.

О.В. Маркелова

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия в арбитражный суд, а также в коллегиальный орган федерального антимонопольного органа.