

29 сентября 2014 года

г. Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере закупок (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

Швалов А.Г. - заместитель руководителя управления, председатель Комиссии;
Студеникин Д.Е. - главный специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;
Ухов М.А. - ведущий специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;

в присутствии представителей «...», рассмотрев жалобу ООО «Сибирский центр комплектации» на действия аукционной комиссии администрации Искитимского района Новосибирской области при проведении электронного аукциона на поставку мебели для детского сада п. Листвянский Искитимского района Новосибирской области, извещение № 0151300021514000072, размещено на сайте 02.09.2014 г., начальная максимальная цена контракта 556 440, 00 рублей,

УСТАНОВИЛА:

В Новосибирское УФАС России обратилось ООО «Сибирский центр комплектации» с жалобой на действия аукционной комиссии администрации Искитимского района Новосибирской области при проведении электронного аукциона на поставку мебели для детского сада п. Листвянский Искитимского района Новосибирской области.

Суть жалобы сводится к следующему.

По результатам рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе аукционная комиссия заказчика приняла решение отказать ООО «Сибирский центр комплектации» в допуске к участию в электронном аукционе.

Согласно протоколу рассмотрения первых частей заявок, аукционная комиссия отказала участнику закупки в допуске к участию в электронном аукционе в соответствии с ч.3 ст.66 ФЗ № 44-ФЗ, а именно, первая часть заявки не содержит наименование места происхождения товара или наименование производителя товара.

Податель жалобы сообщил, что производитель поставляемого товара был указан им в первой части заявки последним предложением, при выгрузке заявки с электронной площадки - ЗАО «Сбербанк-АСТ» этот факт подтверждается.

ООО «Сибирский центр комплектации» считает отказ в допуске к участию в электронном аукционе незаконным и необоснованным.

На основании вышеизложенного, податель жалобы просит выдать предписание об устранении нарушений законодательства РФ о контрактной системе в сфере закупок.

На жалобу поступили возражения от заказчика – администрации Искитимского района Новосибирской области следующего содержания.

Заказчик сообщил, что на участие в данном аукционе было подано 8 (восемь) заявок, и все они содержат большой объем информации. Все заявки были распечатаны заказчиком для более удобного и детального рассмотрения заявок аукционной комиссией.

Из-за некорректного размещения ООО «Сибирский центр комплектации» информации в своей заявке, а именно, наличия большого пробела между основным текстом и последним предложением, в котором содержалась информация о производителе товара, во время просмотра документа с экрана монитора последнее предложение находилось на 5 (пятой) странице, а во время печати документа программа Word отредактировала страницу по выбранным полям документа, и последняя строка переместилась на страницу 6 (шесть). Так как документ распечатывался с учетом указанных страниц в «строке состояния» количество «5 из 5», то шестая страница не была распечатана.

На основании изложенного, заказчик считает, что факт отсутствия информации о производителе товара является техническим недостатком, а не ошибкой или умышленным действием аукционной комиссии.

Изучив представленные материалы и доводы сторон, Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к следующим выводам.

Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что первая часть аукционной заявки ООО «Сибирский центр комплектации» содержала информацию о наименовании производителя поставляемого товара - ООО «Сибирский центр комплектации», Россия.

Таким образом, аукционная комиссия заказчика неправомерно приняла решение отказать ООО «Сибирский центр комплектации» в допуске к участию в электронном аукционе.

Следовательно, довод жалобы является обоснованным.

При проведении внеплановой проверки на основании п.1 ч.15 ст.99 ФЗ № 44-ФЗ данного электронного аукциона выявлены иные нарушения законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что заказчик в требованиях к составу и содержанию первой части заявки фактически переписал общие положения, указанные в ч.3 ст.66 ФЗ № 44-ФЗ в полном объеме, не установив требования в соответствии с объектом данной закупки.

Также Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что заказчиком в требованиях к участникам закупки установлено требование в соответствии п.1 ч.1 ст.31 ФЗ № 44-ФЗ и о представлении документов в составе второй части заявки, подтверждающих соответствие данному требованию. Однако, данное требование не могло быть установлено при данном объекте закупки, так как законодательство РФ каких-либо требований к поставщикам мебели не содержит.

Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что заказчик в требованиях к составу и содержанию второй части заявки установил требование о представлении копий документов, подтверждающих соответствие товара, работы или услуги требованиям, установленным в соответствии с законодательством РФ. Однако, представление данных товарно-сопроводительных документов предусмотрено ст.426 ГК РФ при поставке товара, следовательно, в силу п.3 ч.5 ст.66 ФЗ № 44-ФЗ, такие документы не могли быть

затребованы в составе заявки.

Также Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что заказчик при осуществлении данной закупки применил национальный режим в соответствии со ст.14 ФЗ № 44-ФЗ и предъявил требования к участникам закупки о представлении в составе второй части заявки документов, подтверждающих соответствие данному требованию.

Однако, заказчик в аукционной документации не определил конкретные документы, подтверждающие соответствие данному требованию.

Руководствуясь ч.8 ст.106, п.1 ч.15, п.2 ч.22 ст.99 ФЗ №44-ФЗ, Комиссия Новосибирского УФАС России

РЕШИЛА:

1.Признать жалобу ООО «Сибирский центр комплектации» на действия аукционной комиссии администрации Искитимского района Новосибирской области при проведении электронного аукциона на поставку мебели для детского сада п. Листвянский Искитимского района Новосибирской области обоснованной.

2.Признать заказчика и аукционную комиссию нарушившими требования ч.5 ст.67, ч.3, ч.5 ст.66, ч.6 ст.31, п.2 ч.1 ст.64 ФЗ № 44-ФЗ.

3.Выдать аукционной комиссии и заказчику предписание о прекращении нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.

ПРЕДПИСАНИЕ № 08-02-304

об устранении нарушения законодательства о контрактной системе в сфере закупок

29 сентября 2014 года

г. Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере закупок (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

Швалов А.Г. - заместитель руководителя управления, председатель Комиссии;
Студеникин Д.Е. - главный специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;
Ухов М.А. - ведущий специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;

на основании своего решения № 08-01-358 от 29.09.2014г. по жалобе ООО «Сибирский центр комплектации» на действия аукционной комиссии администрации Искитимского района Новосибирской области при проведении электронного аукциона на поставку мебели для детского сада п. Листвянский Искитимского района Новосибирской области, извещение № 0151300021514000072,

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

Для устранения нарушения законодательства о контрактной системе в сфере закупок аукционной комиссии администрации Искитимского района Новосибирской области необходимо:

1.Прекратить нарушать ч.5 ст.67 ФЗ № 44-ФЗ, а именно, прекратить признавать несоответствующей первую часть заявки, если участником закупки представлена информация о наименовании производителя поставляемого товара.

2.Отменить решения аукционной комиссии, зафиксированные в протоколах, составленных в ходе закупки.

Для устранения нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок заказчику - администрации Искитимского района Новосибирской области необходимо:

1.Прекратить нарушать ч.3 ст.66 ФЗ № 44-ФЗ, а именно, определить требования к составу и содержанию первой части заявки в соответствии с объектом данной закупки.

2.Прекратить нарушать ч.6 ст.31 и ч.5 ст.66 ФЗ № 44-ФЗ, а именно, прекратить устанавливать требование к участникам закупки в соответствии п.1 ч.1 ст.31 ФЗ № 44-ФЗ и о представлении документов в составе второй части заявки, подтверждающих соответствие данному требованию, если данное требование не может быть установлено при данном объекте закупки.

3.Прекратить нарушать п.2 ч.1 ст.64 ФЗ № 44-ФЗ, а именно, определить конкретные документы, которые должны быть представлены участниками закупки в составе вторых частей заявок в соответствии со ст.14 ФЗ № 44-ФЗ.

4.Внести изменения в аукционную документацию в соответствии с требованиями законодательства о контрактной системе в сфере закупок, решения № 08-01-358 от 29.09.2014г. и данного предписания.

5.Продлить сроки подачи заявок на участие в электронном аукционе в соответствии с требованиями законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

О принятых мерах в соответствии с требованиями настоящего предписания сообщить до 16.10.2014г. с приложением подтверждающих документов.

Предписание может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.

Примечание:

Согласно ч.7 ст.19.5 КоАП РФ невыполнение в установленный срок законного предписания органа исполнительной власти, уполномоченного на осуществление контроля в сфере закупок для государственных или муниципальных нужд, его территориального органа влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере пятидесяти тысяч рублей; на юридических лиц в размере пятисот тысяч рублей.

