

Уведомление

об оставлении заявления без рассмотрения

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Ямало-Ненецкому автономному округу поступило заявление от ООО «Управляющая компания АККОРД» и ЗАО «Ямал-Глобал» на действия Главы администрации города Салехард И.Л. Кононенко, выразившиеся в предвзятом отношении к деятельности ООО «Управляющая компания АККОРД» и ЗАО «Ямал-Глобал».

Из заявления следует, что в выступлениях Главы администрации города Салехард И.Л. Кононенко в средствах массовой информации города, в публикациях на официальном сайте администрации города Салехард приводятся негативные, не соответствующие действительности факты о деятельности ООО «Управляющая компания АККОРД» и ЗАО «Ямал-Глобал».

В своем заявлении руководители ООО «Управляющая компания АККОРД» и ЗАО «Ямал-Глобал» указывают, что подобные действия со стороны Главы администрации города Салехард имеют цель опорочить деловую репутацию вышеуказанных предприятий в глазах действующих и потенциальных клиентов.

Проанализировав заявление Ямало-Ненецкое УФАС России сообщает следующее.

Приказом ФАС России от 25.05.2012 № 339 утвержден административный [регламент](#) Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по возбуждению и рассмотрению дел о нарушениях антимонопольного законодательства Российской Федерации (далее – Административный регламент).

В соответствии с пунктом 3.6. Административного регламента заявление должно содержать следующие сведения:

- сведения о заявителе, в том числе:

для физического лица - фамилия, имя, отчество (при наличии), адрес места жительства;

для юридического лица - наименование юридического лица, адрес места нахождения;

- имеющиеся у заявителя сведения о лице, в отношении которого подано заявление;

- описание нарушения антимонопольного законодательства со ссылкой на нормативные правовые акты;

- существо требований, с которыми заявитель обращается;

- перечень прилагаемых документов.

Согласно пунктам 3.8. – 3.10 Административного регламента, в случае невозможности представления документов, свидетельствующих о признаках

нарушения антимонопольного законодательства, указывается причина невозможности их представления, а также предполагаемое лицо или орган, у которых документы могут быть получены.

Документы и сведения, указанные в заявлении, материалах, должны быть достоверными. Прилагаемые документы должны представлять собой оригиналы или копии оригиналов, заверенные подписью руководителя (уполномоченного лица) и печатью юридического лица (уполномоченного лица) или подписью физического лица (уполномоченного лица).

Коммерческая тайна, служебная тайна или иная охраняемая законом тайна, содержащаяся в документах, не может служить основанием для отказа в их предоставлении антимонопольному органу. При этом заявитель должен указать исчерпывающий перечень документов и сведений, составляющих коммерческую тайну (за исключением документов и сведений, которые не могут являться коммерческой тайной в соответствии с законодательством Российской Федерации), служебную или иную охраняемую законом тайну.

В соответствии с пунктом 3.27 Административного регламента антимонопольный орган

- определяет, относится ли рассмотрение заявления, материалов к компетенции антимонопольного органа;

- проверяет наличие сведений и документов, указанных в [пункте 3.6](#) настоящего Регламента;

- определяет наличие документов, позволяющих установить признаки нарушения антимонопольного законодательства и нормы, которые подлежат применению.

В соответствии с частью 2 статьи 44 Федерального закона № 135-ФЗ «О защите конкуренции» к заявлению прилагаются документы, свидетельствующие о признаках нарушения антимонопольного законодательства (далее - документы). В случае невозможности представления документов указывается причина невозможности их представления, а также предполагаемое лицо или орган, у которых документы могут быть получены.

Согласно части 3 статьи 44 Федерального закона № 135-ФЗ «О защите конкуренции», пункту 3.30 Административного регламента, в случае отсутствия в заявлении, материалах сведений, документов, предусмотренных частями 1 и 2 статьи 44 Федерального закона № 135-ФЗ «О защите конкуренции», [пунктом 3.6](#) Административного регламента, антимонопольный орган оставляет заявление, материалы без рассмотрения, о чем уведомляет заявителя в письменной или электронной форме в течение десяти рабочих дней со дня их поступления.

В заявлении ООО «Управляющая компания АККОРД» и ЗАО «Ямал-Глобал» информация, наличие которой обязательно в соответствии с частью 2 статьи 44 Федерального закона № 135-ФЗ «О защите конкуренции» и пунктом 3.6. Административного регламента отсутствует в полном объеме.

На основании вышеизложенного, руководствуясь частью 3 статьи 44 Федерального закона № 135-ФЗ «О защите конкуренции», пунктом 3.30 Административного регламента Ямало-Ненецкое УФАС России оставляет

заявление ООО «Управляющая компания АККОРД» и ЗАО «Ямал-Глобал» на действия Главы администрации города Салехард И.Л. Кононенко без рассмотрения.

Дополнительно Ямало-Ненецкое УФАС России сообщает следующее.

В силу статей 1, 3 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» данный закон определяет организационные и правовые основы защиты конкуренции, в том числе предупреждения и пресечения монополистической деятельности и недобросовестной конкуренции.

Недобросовестной конкуренцией, в силу статьи 4 Закона о защите конкуренции являются любые **действия хозяйствующих субъектов (группы лиц)**, которые направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, противоречат законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости и причинили или могут причинить убытки другим хозяйствующим субъектам - конкурентам либо нанесли или могут нанести вред их деловой репутации.

В силу пункта 1 части 1 статьи 14 Федерального Закона «О защите конкуренции» не допускается недобросовестная конкуренция, в том числе, распространение ложных, неточных или искаженных сведений, которые могут причинить убытки хозяйствующему субъекту либо нанести ущерб его деловой репутации.

Таким образом, для квалификации в действиях лица состава названного правонарушения необходимо установления следующих обстоятельств: факта распространения сведений, факта того, что данные сведения является ложными, неточными или искаженными и установление вывода о том, что данные сведения могут причинить убытки хозяйствующему субъекту либо нанести ущерб его деловой репутации.

Определение понятия «распространение информации» содержится в пункте 9 статьи 2 Федерального закона от 27.07.2006 № 149-ФЗ «Об информации, информационных технологиях и о защите информации», согласно которому распространением информации признаются действия, направленные на получение информации неопределенным кругом лиц или передачу информации неопределенному кругу лиц.

Согласно правовой позиции, изложенной Высшим Арбитражным Судом Российской Федерации в Постановлении от 30.07.2012 № 1063/2, к актам недобросовестной конкуренции, запрещенным вышеуказанной нормой, помимо перечисленных в ней, могут быть отнесены не предусмотренные статьей 14 Закона о защите конкуренции действия, оказывающие негативное влияние на конкуренцию, конкурента, его товары и т.п. путем нерыночного и иного информационного, нечестного, незаконного воздействия.

Следовательно, в статье 14 Закона о защите конкуренции под недобросовестной конкуренцией подразумевается применение нерыночных, преимущественно информационных, нечестных способов ведения бизнеса, которые совершаются без использования доминирующего положения на рынке.

В силу [статьи 152](#) Гражданского кодекса РФ юридическое лицо вправе требовать по суду опровержения порочащих его деловую репутацию сведений, если распространивший такие сведения не докажет, что они соответствуют действительности.

Согласно разъяснениям, данным в [пункте 7](#) Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.02.2005 N 3 "О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц" (далее - Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.02.2005 N 3), под распространением сведений, порочащих честь и достоинство граждан или деловую репутацию граждан и юридических лиц, следует понимать опубликование таких сведений в печати, трансляцию по радио и телевидению, демонстрацию в кинохроникальных программах и других средствах массовой информации, распространение в сети Интернет, а также с использованием иных средств телекоммуникационной связи, изложение в служебных характеристиках, публичных выступлениях, заявлениях, адресованных должностным лицам, или сообщение в той или иной, в том числе в устной, форме хотя бы одному лицу.

Обстоятельствами, имеющими в силу [статьи 152](#) ГК РФ значение для дела, являются: факт распространения ответчиком сведений об истце, несоответствие их действительности и порочащий характер этих сведений. При отсутствии хотя бы одного из указанных обстоятельств иск не может быть удовлетворен судом.

При этом суд разъяснил, что истец обязан доказать факт распространения сведений о нем и порочащий характер этих сведений. Ответчик обязан доказать, что порочащие истца сведения соответствуют действительности ([п. 9](#) Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.02.2005 N 3).

Не соответствующими действительности сведениями согласно разъяснениям, изложенным в [пункте 7](#) Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.02.2005 N 3, являются утверждения о фактах или событиях, которые не имели места в реальности во время, к которому относятся оспариваемые сведения.

Порочащими являются сведения, содержащие утверждения о нарушении гражданином или юридическим лицом действующего законодательства, совершении нечестного поступка, неправильном, неэтичном поведении в личной, общественной или политической жизни, недобросовестности при осуществлении производственно-хозяйственной и предпринимательской деятельности, нарушении деловой этики или обычаев делового оборота, которые умаляют честь и достоинство гражданина или деловую репутацию гражданина либо юридического лица.

В [пункте 9](#) названного Постановления также разъяснено, что при рассмотрении дел о защите чести, достоинства и деловой репутации судам следует различать имеющие место утверждения о фактах, соответствие действительности которых можно проверить, и оценочные суждения, мнения, убеждения, которые не являются предметом судебной защиты в порядке [статьи 152](#) Гражданского кодекса Российской Федерации, поскольку, являясь выражением субъективного мнения и взглядов ответчика, не могут быть проверены на предмет соответствия их

действительности.

В соответствии со [статьей 150](#) Гражданского кодекса Российской Федерации деловая репутация является нематериальным благом, защищаемым в соответствии с Гражданским [кодексом](#) Российской Федерации и другими законами в случаях и в порядке, ими предусмотренных.

В силу [пунктов 1, 7 статьи 152](#) ГК РФ юридическое лицо вправе требовать по суду опровержения порочащих его честь, достоинство или деловую репутацию сведений, если лицо, распространившее такие сведения, не докажет, что они соответствуют действительности.

На основании вышеизложенного Ямало-Ненецкое УФАС России рекомендует ООО «Управляющая компания АККОРД» и ЗАО «Ямал-Глобал» в судебном порядке потребовать опровержения сведений, порочащих честь, достоинство или деловую репутацию ООО «Управляющая компания АККОРД» и ЗАО «Ямал-Глобал».

Руководитель управления

О.Ю. Печерин