

## РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-21577/2020 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

14.12.2020 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России (далее - Управление) по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия),

при участии посредством видеоконференцсвязи представителей  
ПАО «МРСК Центра», АО «Воронежское аэрогеодезическое предприятие,

рассмотрев в жалобу АО «Воронежское аэрогеодезическое предприятие (далее также — Заявитель, Общество) на действия ПАО «МРСК Центра» (далее также — Заказчик) при проведении конкурса в электронной форме на право на заключение Договора на оказание услуг по описанию местоположения границ охранных зон объектов электросетевого хозяйства и внесению сведений о них в Единый государственный реестр недвижимости для нужд ПАО «МРСК Центра» (филиала «Смоленскэнерго») (реестровый № 32009558330, далее — Закупка), в соответствии со ст. 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

### УСТАНОВИЛА:

В Московское УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

По мнению Заявителя, нарушение со стороны Заказчика при проведении Закупки выразилось в необоснованном отклонении его заявки на участие в Закупке.

Проанализировав заявленный довод, Комиссия приходит к выводу о возможности рассмотрения жалобы в порядке ст. 18.1 Закона о защите конкуренции, учитывая случаи, предусмотренные ч. 10 ст. 3 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках).

Представитель Заказчика на заседании Комиссии не согласился с жалобой, представил письменные возражения, в которых также указывает о необходимости оставления жалобы без рассмотрения, поскольку считает, что жалоба Заявителя не соответствует ч. 10 ст. 3 Закона о закупках.

Вместе с тем Комиссия отмечает, что жалоба Заявителя содержит доводы о необоснованном отклонении его заявки на участие в процедуре, что фактически относится к такому основанию, как осуществление заказчиком закупки с нарушением требований Закона о закупках и отражено в п. 1 ч. 10 ст. 3 указанного закона.

Изучив представленные материалы, Комиссия признает жалобу обоснованной по следующим основаниям.

В соответствии с протоколом очного заседания конкурсной комиссии по рассмотрению общих частей заявок участников от 23.11.2020 № 0446-ИА-20-1 заявка коллективного участника в составе: лидера коллективного участника – Заявителя и члена коллективного участника – ООО «ИГиТ» была отклонена по следующей причине:

«На основании подпункта (б) пункта 5.4.5 конкурсной документации отклонить Заявку Коллективного Участника в составе: Лидер коллективного участника – АО «Воронежское АГП», ИНН 3664100600, КПП 366601001, адрес: 394036, г. Воронеж, ул. Студенческая, д. 26 А, тел. (473) 255-64-38; Член коллективного участника – ООО «ИГиТ», ИНН 3666103981, КПП 366201001, адрес: 394016, г. Воронеж, пр-т Московский, д. 53, оф. 503, тел. (473) 234-95-34, поскольку общая часть Заявки не отвечает требованиям конкурсной документации:

– в части предоставления документа, предусмотренного пунктом (к) Приложения №2 к части IV «ИНФОРМАЦИОННАЯ КАРТА ЗАКУПКИ», не соответствующего требованиям части III «ОБРАЗЦЫ ФОРМ ДЛЯ ЗАПОЛНЕНИЯ УЧАСТНИКАМИ ЗАКУПКИ» (форма «Согласия на обработку персональных данных» предоставлена иным юридическим лицам).»

Заказчик в своих возражениях указывает, что формой 11 «Согласие на обработку персональных данных» Приложения № 4 к конкурсной документации предусмотрено, что участник дает свое согласие Публичному акционерному обществу «Межрегиональная распределительная сетевая компания Центра», однако согласие на обработку персональных данных от 19.10.2020 (Приложение 11 к письму о подаче оферты от 19.10.2020 №388) как лидера коллективного участника – АО «Воронежское АГП», так и члена коллективного участника – ООО «ИГиТ» дано иному юридическому лицу: Публичному акционерному обществу «Межрегиональная сетевая компания Центра» (без указания на слово «распределительная»).

При этом, не соглашаясь с доводами Заказчика об обоснованности отклонения своей заявки, Комиссия руководствуется следующим:

В указанной форме № 11 отражено следующее:

дает свое согласие Публичному акционерному обществу «Межрегиональная распределительная сетевая компания Центра», зарегистрированному по адресу: РФ, 119017, г. Москва, ул. Малая Ордынка, 15, Публичному акционерному обществу «Межрегиональная распределительная сетевая компания Центра и Приволжья», зарегистрированному по адресу: г. Нижний Новгород, ул. Рождественская, 33\*\*, и Публичному акционерному обществу «Российские сети», зарегистрированному по адресу: г. Москва, ул. Беловежская, 4, в отношении следующего перечня персональных данных руководителей и собственников (участников, учредителей, акционеров), в том числе конечных бенефициаров, участника закупки (потенциального контрагента) / контрагента / третьего лица, привлеченного контрагентом к исполнению своих обязательств по договору: фамилия имя отчество, серия и номер документа, удостоверяющего личность, сведения о дате выдачи указанного документа и выдавшем его органе, адрес регистрации, ИНН -

на совершение действий, предусмотренных п. 3 ст. 3 Федерального закона от 27.07.2006 № 152-ФЗ «О персональных данных», в том числе с использованием информационных систем, а также на представление указанной информации в уполномоченные государственные органы (Минэнерго России, Росфинмониторинг России, ФНС России) и подтверждает, что получил согласие на обработку персональных данных от всех своих собственников (участников, учредителей, акционеров) и бенефициаров.

Статьей 10 ГК РФ установлены пределы осуществления гражданских прав.

В соответствии с частью 1 статьи 10 ГК РФ не допускаются осуществление гражданских прав исключительно с намерением причинить вред другому лицу, действия в обход закона с противоправной целью, а также иное заведомо недобросовестное осуществление гражданских прав (злоупотребление правом).

Учитывая, что предоставление документов имеет своей целью подтверждение соответствия требованиям Заказчика и согласие на выполнение услуг под определенными условиями, Заказчик должен составлять Документацию таким образом, чтобы избегать формального подхода по оценке заявок.

Формализм при оценке заявок, когда документы отклоняются только по тому основанию, что не соответствуют определенной форме, противоречит принципу равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

При этом заявленные на заседании комиссии доводы представителя Заказчика о том, что отсутствие в форме согласия слова «распределительная» с безусловностью делает предложение Заявителя не соответствующими Документации, оцениваются Комиссией критически, как исходящие из сугубо формального толкования положений документации и законодательства о Закупках, свидетельствующие об отсутствии ориентированности Заказчика на достижение таких целей правового регулирования соответствующей сферы, таких как расширение круга участников конкурентных процедур, не учитывающие базовые принципы Закона о закупках, определенные в ч. 1 ст. 3 Закона.

Необходимо также учитывать, что Заявителем верно указаны адреса организаций «Межрегиональной распределительной сетевой компании Центра» и Публичному акционерному обществу «Межрегиональная распределительная сетевая компания Центра и Приволжья», которым он представляет соответствующее согласие.

Кроме того, в ЕГРЮЛ не содержится информации о наличии юридических лиц с наименованиями «Межрегиональная сетевая компания Центра» и «Межрегиональная сетевая компания Центра и Приволжья», что свидетельствует лишь о допущении формальной технической описки из-за отсутствия слова «распределительная», а не желании сознательно представить согласие иным лицам в рамках спорной Закупки.

Оценивая поведение Заказчика в данном конкретном случае, в том числе в ходе допуска заявок, Комиссия исходит из того, в допустимых ли пределах Заказчиком осуществляются его полномочия, либо имеют место необоснованные и неразумные ограничения или условия реализации участниками их прав. При этом

в рамках Закупки из четырех поданных заявок три отклонены, и только одна заявка была допущена к участию.

Отклонение же заявки участника на основании представления им обозначенного документа, но не устроившего Заказчика по формальным причинам, явно противоречит обычаям делового оборота и является злоупотреблением правом.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются принципами равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупок.

Таким образом, вывод Заявителя о том, что отклонение его заявки данным принципам не отвечало, правомерен и обоснован.

Исходя из презумпции добросовестности участников гражданских правоотношений (часть 5 статьи 10 ГК РФ), каких-либо оснований сомневаться представленной Заявителем справке у Заказчика не имелось.

Как отмечено в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», оценивая действия сторон как добросовестные или недобросовестные, следует исходить из поведения, ожидаемого от любого участника гражданского оборота, учитывающего права и законные интересы другой стороны, содействующего ей, в том числе в получении необходимой информации.

Между тем, Заказчик посчитал возможным лишить Заявителя права полноценно участвовать в Закупке на основании представления документа, отвечающего требованиям Документации по содержанию, но не устроившего Заказчика по причинам, только ему известным.

Вопреки доводам Заказчика, такие действия невозможно признать ни соответствующими общим принципам гражданского законодательства, ни требованиям Закона о закупках.

В рассматриваемом случае установлено нарушение прав конкретного участника, чья заявка необоснованно отклонена, в связи с чем в действиях Заказчика установлено нарушение п. 2 ч. 1 ст. 3 Закона о закупках.

Комиссия также отмечает, что согласно позиции ФАС России, отклонение заявки участника, не представившего сведения в отношении руководителей и собственников (участников, учредителей, акционеров), в том числе конечных бенефициаров, участника закупки (потенциального контрагента) / контрагента / третьего лица, привлеченного контрагентом к исполнению своих обязательств по договору, не должно являться самостоятельным основанием отклонения заявки участника, поскольку такое требование не только препятствует подаче заявки (из-за необходимости получать такие сведения на стадии подачи заявки), но и может быть получено от победителя процедуры на стадии заключения договора.

С учетом изложенного и руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу АО «Воронежское аэрогеодезическое предприятие (ИНН:3664100600) на действия ПАО «МРСК Центра» (ОГРН:1046900099498) при проведении Закупки обоснованной.
2. Установить в действиях Заказчика нарушение п. 2 ч. 1 ст. 3 Закона о закупках.
3. Выдать Заказчику обязательное для исполнения предписание.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.