

РЕШЕНИЕ по делу № 243-17-Т

Дата принятия: 16.06.2017

Место принятия: Белгородское УФАС России,

г. Белгород, ул. Преображенская, 82

Комиссия Белгородского УФАС России по контролю в сфере закупок, созданная в соответствии с приказом Белгородского УФАС России от 13.06.2017 № 219 «О создании комиссии по контролю в сфере закупок для рассмотрения жалобы ООО ИП Черняк Г.Е. (далее – Комиссия), при участии представителей заказчика – МКУ «Управление капитального строительства» Администрации г. Белгорода, уполномоченного органа – управления муниципального заказа администрации города Белгорода, в отсутствие представителя заявителя – ИП Черняка Г.Е. (о времени и месте рассмотрения жалобы надлежаще уведомлен), рассмотрев материалы дела № 243-17 Т по жалобе ИП Черняка Г.Е. на положения документации при проведении электронного аукциона на выполнение подрядных работ по объекту: «Культурно-образовательный центр, расположенный по ул. Корочанская в г. Белгороде (II этап - строительство СОШ № 24 по ул. Корочанская в г. Белгороде) (завершение работ)» (закупка № 0126300035817000366) (далее – Электронный аукцион), проведя внеплановую проверку в соответствии с пунктом 1 части 15 статьи 99 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о контрактной системе),

УСТАНОВИЛА:

В Белгородское УФАС России поступили жалоба ИП Черняка Г.Е. на положения документации при проведении Электронного аукциона.

Из жалобы следует, что часть пунктов таблицы «Технические характеристики и требования к применяемым материалам и оборудованию» Приложения № 1 к документации об Электронном аукционе (далее – Приложение № 1) не соответствует требованиям Закона о контрактной системе, а именно:

1) в пункте 51 «Водонагреватель "Ariston" 30 л или эквивалент» Приложения № 1 указано: Объем бака – 31 л ±3 л; в пункте 52 «Водонагреватель "Ariston" 50 л или эквивалент» Приложения № 1 указано: Объем бака – 51 л ±3 л, то есть при

установлении конкретных требований к данным показателям одновременно установлены диапазонные требования к объемам баков «31 л±3 л» и «51 л ±3 л», что вводит потенциальных участников закупки в заблуждение и позволяют указать в заявке противоречащие друг другу сведения, которые будут расценены аукционной комиссией, как допускающие двусмысленные (неоднозначные) толкования;

2) в пункте 29 «Бетон тяжелый, крупность заполнителя более 40 мм, класс В10 (М150) или эквивалент» указано: Наибольшая крупность заполнителя: не более 40 мм Приложения № 1, то есть установлено одновременно два требования к крупности заполнителя бетона, которые противоречат друг другу, что вводит потенциальных участников закупки в заблуждение и не позволяет сформировать заявку, указав достоверные сведения по данной характеристике бетона;

3) в пункте 3 «Гипсоволоконный лист влагостойкий Knauf или эквивалент» Приложения № 1 указано: Размеры листа гипсокартонного: длина должна быть не менее 2000 мм и не более 4000 мм, ширина должна быть не менее 900 мм и не более 1500 мм, толщина - не менее 9,5 мм; На гипсокартонных листах не должно быть повреждений углов и продольных кромок, то есть к материалу – гипсоволоконный лист влагостойкий (ГВЛВ) установлены требования к размерам и повреждениям листов гипсокартонных (ГКЛ), что вводит потенциальных участников закупки в заблуждение и позволяет указать в заявке сведения, которые будут расценены аукционной комиссией, как допускающие двусмысленные (неоднозначные) толкования, так как гипсокартонные и гипсоволокнистые (гипсоволоконные) листы - это два абсолютно разных строительных материала.

Заказчик и уполномоченный орган не согласились с доводами жалобы ИП Черняка Г.Е., представили возражения на жалобу.

На заседании Комиссии представители заказчика и уполномоченного органа признали первый довод необоснованным, второй и третий доводы - обоснованными, пояснили, что в указанных пунктах Приложения № 1 допущены технические ошибки.

Комиссия, рассмотрев жалобу ИП Черняка Г.Е., возражения заказчика и уполномоченного органа, заслушав доводы участвующих лиц, проведя в соответствии с пунктом 1 части 15 статьи 99 Закона о контрактной системе внеплановую проверку, приходит к следующим выводам.

На официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок www.zakupki.gov.ru 24.05.2017 размещены извещение и документация об Электронном аукционе.

Объект закупки – выполнение подрядных работ по объекту: «Культурно-образовательный центр, расположенный по ул. Корочанская в г. Белгороде

(II этап - строительство СОШ № 24 по ул. Корочанская в г. Белгороде) (завершение работ)».

Начальная (максимальная) цена контракта – 43 511 482,0 рублей.

Из Протокола рассмотрения единственной заявки на участие в электронном аукционе № 0126300035817000366 от 15.06.2017 следует, что на участие в Электронном аукционе подана одна заявка от ООО «Группа компаний «Строй-Белогорье», признанная аукционной комиссией соответствующей требованиям Закона о контрактной системе и документации об Электронном аукционе.

На момент рассмотрения жалобы ИП Черняка Г.Е. контракт по результатам Электронного аукциона не заключен.

При рассмотрении жалобы ИП Черняка Г.Е. Комиссией установлено следующее.

I. Первый довод жалобы ИП Черняка Г.Е. Комиссия считает обоснованным по следующим основаниям.

Согласно пункту 1 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со [статьей 33](#) настоящего Федерального закона, в том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта.

Из пункта 1 части 1 статьи 33 Закона контрактной системе следует, что описание объекта закупки должно носить объективный характер. В описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описание объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой ограничение количества участников закупки, за исключением случаев, если не имеется другого способа, обеспечивающего более точное и четкое описание характеристик объекта закупки. Документация о закупке может содержать указание на товарные знаки в случае, если при выполнении работ, оказании услуг предполагается использовать товары, поставки которых не являются предметом контракта. При этом обязательным условием является включение в описание объекта закупки слов "или эквивалент", за исключением случаев несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком, а также случаев закупок запасных частей и

расходных материалов к машинам и оборудованию, используемым заказчиком, в соответствии с технической документацией на указанные машины и оборудование.

В силу части 2 статьи 33 Закона контрактной системе документация о закупке в соответствии с требованиями, указанными в части 1 настоящей статьи, должна содержать показатели, позволяющие определить соответствие закупаемых товара, работы, услуги установленным заказчиком требованиям. При этом указываются максимальные и (или) минимальные значения таких показателей, а также значения показателей, которые не могут изменяться.

Из пункта 6 раздела II «Информационная карта электронного аукциона» документации об Электронном аукционе следует, что описание объекта закупки, требования к функциональным, техническим, качественным и эксплуатационным характеристикам объекта закупки, стандартные показатели, условные обозначения изложены в Приложении № 1 «Описание объекта закупки» (Техническое задание) к документации об электронном аукционе.

В Приложении № 1 «Описание объекта закупки» (Техническое задание) документации об Электронном аукционе установлены требования к используемым материалам, к их наименованию и техническим характеристикам, в том числе в пункте 51 «Водонагреватель "Ariston" 30 л или эквивалент» установлены следующие технические характеристики соответствия эквивалентности: Объем бака – 31 л ± 3 л; в пункте 52 «Водонагреватель "Ariston" 50 л или эквивалент» указано: Объем бака – 51 л ± 3 л.

На заседании Комиссии по рассмотрению дела представитель заказчика пояснил, что товары «Водонагреватель "Ariston" 30 л или эквивалент» (п. 51) и «Водонагреватель "Ariston" 50 л или эквивалент» (п. 52) указаны в графе 2 «Наименование материальных ресурсов» Приложения № 1, а в графе 3 «Технические характеристики соответствия эквивалентности» Приложения № 1 указаны параметры эквивалентности этих материальных ресурсов. Объемы баков 30 л и 50 л входят в диапазоны соответственно 31 л ± 3 л и 51 л ± 3 л, что не противоречит части 2 статьи 33 Закона о контрактной системе.

Комиссией установлено, что при осуществлении закупки за разъяснениями документации об Электронном аукционе на основании части 3 статьи 65 Закона о контрактной системе участники закупки не обращались.

ИП Черняком Г.Е. не представлено доказательств, подтверждающих обоснованность первого довода жалобы.

При указанных обстоятельствах данный довод ИП Черняка Г.Е. является необоснованным.

II. Второй и третий доводы жалобы ИП Черняка Г.Е. Комиссия считает

обоснованными по следующим основаниям.

1. В графе 3 пункта 29 «Бетон тяжелый, крупность заполнителя более 40 мм, класс В10 (М150) или эквивалент» таблицы Приложения № 1 установлены следующие технические характеристики соответствия эквивалентности: Наибольшая крупность заполнителя: не более 40 мм, то есть, по мнению ИП Черняка Г.Е., установлено одновременно два требования к крупности заполнителя бетона, которые противоречат друг другу.

На заседании Комиссии по рассмотрению дела представитель заказчика пояснил, что в пункте 29 графы 2 «Наименование материальных ресурсов» Приложения № 1 указано наименование материала: «Бетон тяжелый, крупность заполнителя более 40 мм, класс В10 (М150) или эквивалент», а не его технические характеристики, которые должны быть указаны в графе 3 Приложения № 1. Пояснил, что допущенная техническая ошибка в наименовании материала, а именно: перед словом «более» пропущена частица «не», не могла повлиять на результаты отбора участников Электронного аукциона.

2. В графе 3 пункта 3 «Гипсоволоконный лист влагостойкий Knauf или эквивалент» Приложения № 1 установлены следующие технические характеристики соответствия эквивалентности: Размеры листа гипсокартонного: длина должна быть не менее 2000 мм и не более 4000 мм, ширина должна быть не менее 900 мм и не более 1500 мм, толщина - не менее 9,5 мм; На гипсокартонных листах не должно быть повреждений углов и продольных кромок, то есть, по мнению ИП Черняка Г.Е., к материалу – гипсоволоконный лист влагостойкий установлены требования к размерам и повреждениям листов гипсокартонных.

На заседании Комиссии представитель заказчика пояснил, что в наименовании материала допущена техническая ошибка, а именно: в пункте 3 графы 2 таблицы Приложения № 1 должно быть указано наименование материала - гипсокартонный лист. Пояснил, что допущенная техническая ошибка в наименовании материала не могла повлиять на результаты отбора участников Электронного аукциона.

Кроме того, при рассмотрении дела представители заказчика и уполномоченного органа пояснили, что при рассмотрении первой части заявки единственного участника Электронного аукциона аукционная комиссия рассматривала на предмет соответствия требованиям документации об Электронном аукционе технические характеристики соответствия эквивалентности (гр. 3 таблицы Приложения № 1) без учета наименования материальных ресурсов (гр. 2 таблицы Приложения № 1).

Комиссией установлено, что при осуществлении закупки за разъяснениями документации об Электронном аукционе на основании части 3 статьи 65 Закона о контрактной системе участники закупки не обращались.

На основании вышеизложенного Комиссия считает, что при описании объекта закупки заказчиком нарушены требования пункта 1 части 1 статьи 33 и пункта 1 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе, выявленные нарушения Закона о контрактной системе не повлияли на права участников закупки, а также на результаты отбора участников Электронного аукциона.

Учитывая изложенное, руководствуясь статьями 99 и 106 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ИП Черняка Г.Е. обоснованной в части несоответствия пунктов 3 и 29 таблицы «Технические характеристики и требования к применяемым материалам и оборудованию» Приложения № 1 к документации об Электронном аукционе требованиям пункта 1 части 1 статьи 33 и пункта 1 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе.
2. Признать в действиях заказчика – МКУ «Управление капитального строительства» Администрации г. Белгорода нарушения пункта 1 части 1 статьи 33 и пункта 1 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе.
3. Предписание об устранении выявленных нарушений не выдавать в связи с тем, что они не повлияли на результаты отбора участников Электронного аукциона.
4. Передать материалы настоящего дела должностному лицу Белгородского УФАС России, уполномоченному на составление протоколов об административных правонарушениях, для рассмотрения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении по основаниям, предусмотренным в мотивировочной части настоящего решения.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.