

РЕШЕНИЕ

г. Челябинск, пр. Ленина, 59

Резолютивная часть решения оглашена 19 мая 2016 года.

В полном объеме решение изготовлено 23 мая 2016 года.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области (далее – Челябинское УФАС России) по рассмотрению жалоб в порядке, предусмотренном статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции) в составе:

Председателя
Комиссии:

- <...> – руководителя Челябинского УФАС России;

- <...> – ведущего специалиста-эксперта отдела
антимонопольного контроля Челябинского УФАС России;

Членов Комиссии:

- <...> – ведущего специалиста-эксперта отдела
антимонопольного контроля Челябинского УФАС России,

рассмотрев жалобу **№ 74-04-18.1/16** ООО «ХардМеталл» (далее - Заявитель) от 11.05.2016 вх. № 5957 на действия АО «СКБ «Турбина» (далее – Заказчик), выразившиеся в неприменении положений Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», а также не привлечении специализированной организации при проведении открытого запроса котировок в электронной форме без квалификационного отбора на право заключения договора на поставку металлорежущего инструмента для нужд АО «СКБ «Турбина» (извещение № 31603615720), в присутствии представителей заказчика и заявителя,

УСТАНОВИЛА

При осуществлении закупочной деятельности АО СКБ «Турбина» руководствуется Единым Положением о закупке Государственной корпорации «Ростех» с 01 октября 2015 года (далее – Положение о закупке).

29.04.2016 на сайте www.zakupki.gov.ru Заказчиком размещено извещение № 31603615720 о проведении открытого запроса котировок в электронной форме без

квалификационного отбора на право заключения договора на поставку металлорежущего инструмента для нужд АО «СКБ «Турбина» (далее – Запрос котировок) на электронной торговой площадке ООО «ЭТП» на сайте <http://etprf.ru>.

Дата и время окончания подачи заявок (по местному времени заказчика) 10.05.2016 в 20:00.

Предмет Запроса котировок – поставка металлорежущего инструмента (71 позиция).

11.05.2016 заявителем подана жалоба вх. № 5957 на действия Заказчика, выразившиеся в неприменении положений Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», а также непривлечении специализированной организации при проведении открытого запроса котировок в электронной форме без квалификационного отбора на право заключения договора на поставку металлорежущего инструмента для нужд АО «СКБ «Турбина» (извещение № 31603615720).

12.05.2016 Заказчиком на сайте www.zakupki.gov.ru размещен протокол № 3, согласно которому на участие в Запросе котировок подано две заявки:

№ п/п	Участник процедуры закупки	Цена заявки, дол. США	Дата и время регистрации заявки на ЭТП
1	ООО «М-Тул»	55 895,96 (с НДС)	04.05.2016 в 08:31:29
2	ООО «Ресурс Плюс»	53 707,10 (с НДС)	05.05.2016 в 11:30:20

Обе заявки участников допущены к участию в Запросе котировок.

С учетом ранжирования заявок участников по ценовому предложению победителем Запроса котировок признано ООО «Ресурс Плюс».

13.05.2016 Челябинским УФАС России на сайте www.chel.fas.gov.ru размещено уведомление о поступлении жалобы и направлено в адрес Заявителя, ЭТП и Заказчика, которым стороны уведомлены о поступлении жалобы, назначении рассмотрения жалобы на 19 мая 2016 на 13 часов 30 минут, а также **о необходимости приостановить проведение Запроса котировок и заключение договора по итогам его проведения.**

Письмом от 18.05.2016 вх. № 6313 Заказчиком представлены возражения на жалобу Заявителя, из которых следует, что договор по результатам проведенного Запроса котировок не заключен.

Заказчик полагает доводы жалобы необоснованными, поскольку в соответствии с положениями пункта 1 части 2 статьи 1 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках) **данный Федеральный закон устанавливает общие**

принципы закупки товаров, работ, услуг и основные требования к закупке товаров, работ, услуг государственными [корпорациями](#), государственными [компаниями](#), [субъектами](#) естественных монополий, организациями, осуществляющими регулируемые виды деятельности в сфере электроснабжения, газоснабжения, теплоснабжения, водоснабжения, водоотведения, очистки сточных вод, обработки, утилизации, обезвреживания и захоронения твердых коммунальных отходов, государственными унитарными предприятиями, муниципальными унитарными предприятиями, автономными [учреждениями](#), а также **хозяйственными обществами, в уставном капитале которых доля участия Российской Федерации, субъекта Российской Федерации, муниципального образования в совокупности превышает пятьдесят процентов.**

В соответствии с данными реестра акционеров, держателем которого является АО «Регистратор Р.О.С.Т.», уставный капитал Заказчика по состоянию на 25.04.2016 разделен между тремя акционерами:

- АО «НПО «Высокоточные комплексы» – доля участия в уставном капитале общества – 26,3%;

- Российская Федерация в лице Государственной корпорации по содействию разработке, производству и экспорту высокотехнологичной промышленной продукции «Ростех» – доля участия в уставном капитале общества – 61,5%;

- Российская Федерация в лице Федерального агентства по управлению государственным имуществом – доля участия в уставном капитале общества – 12,2%, а не Российская Федерация в лице Министерства имущественных отношений России, как ошибочно считает заявитель.

Таким образом, Заказчик в своей закупочной деятельности правомерно руководствуется положениями Закона о закупках.

Также, Заказчиком представлены пояснения относительно непривлечения специализированной организации при проведении открытого запроса котировок, ввиду того, что закупочные процедуры № 316036615720 и № 31603342828 являются самостоятельными, проведение которых запланировано Заказчиком заблаговременно, что подтверждается размещенным 31.12.2015 планом закупок, в котором рассматриваемые закупочные процедуры указаны строками № 301 и № 298.

18.05.2016 в Челябинское УФАС России от Заявителя поступили пояснения и дополнения к жалобе вх. № 6335, в которых податель жалобы соглашается с тем, что в закупочной деятельности Заказчик правомерно руководствуется положениями Закона о закупках.

При этом, Заявитель полагает неправомерными действия Заказчика по подведению итогов Запроса котировок 12.05.2016, ввиду того, что жалоба подана 11.05.2016. Также, по мнению Заявителя в нарушение части 1 статьи 3, пункта 1 части 10 статьи 4 Закона о закупках и положений Приказа Росимущества от 24.12.2014 № 515 «Об утверждении Типового положения о закупочных процедурах, проводимых для нужд акционерных обществ с государственным участием» (далее – Приказ № 515) Заказчиком при проведении Запроса котировок в позициях № 21,

24, 25, 26, 27, 48 и 54 не раскрыты используемые понятия в описании закупаемой продукции «специальная геометрия», «уникальная режущая кромка», «уникальное покрытие Polychrom».

По мнению подателя жалобы в нарушение положений пунктов 2.6.1 и 6.3 Приказа № 515 Заказчиком в закупочной документации не указаны реквизиты счета для внесения обеспечения участия в Запросе котировок и не отражен источник финансирования закупки.

В нарушение пункта 6.20 Приказа № 515 в протоколе от 12.05.2016 № 3, составленном по результатам оценки заявок участников, не отражена информация о Заказчике.

В нарушение пункта 4.2.1 Приказа № 515 закупка проведена не в форме Аукциона и отсутствует письменное обоснование причин проведения закупочной процедуры в форме запроса котировок, что является нарушением Заказчика выбора способа закупки.

На заседании Комиссии 19.05.2016 Заявитель поддержал доводы, отраженные в жалобе и дополнении к жалобе, за исключением обязанности Заказчика в закупочной деятельности руководствоваться положениями Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд».

Представители Заказчика на заседании Комиссии 19.05.2016 поддержали возражения на жалобу, а также пояснили следующее.

В Приказе № 515 прямо указано, что по решению уполномоченного органа АО Положение для соответствующего АО может быть дополнено иными способами и/или условиями процедуры закупок в пределах требований, установленных нормами Закона о закупках и данное Положение может применяться заинтересованными лицами с учетом специфики деятельности соответствующего АО и не является обязательным для исполнения, а также не может быть применено правоохранительными органами в качестве документа, имеющего силу нормативного акта, следовательно доводы Заявителя о нарушении положений Приказа № 515 в ходе проведения Запроса котировок являются необоснованными.

В позициях № 21, 24, 25, 26, 27, 48 и 54 не раскрыты используемые понятия в описании закупаемой продукции «специальная геометрия», «уникальная режущая кромка», «уникальное покрытие Polychrom», поскольку данные формулировки используются непосредственно производителем металлорежущего инструмента и отражены в соответствующих каталогах, являющихся общедоступными и размещенными в сети Интернет.

Заказчиком вся закупочная деятельность осуществляется посредством использования функционала электронной торговой площадки ООО «ЭТП» на сайте <http://etprf.ru>.

В пункте 13 извещения о проведении Запроса котировок указано требование об обеспечении заявки в размере 37 000 рублей (без НДС) путем перечисления денежных средств на счет, открытый участнику оператором ЭТП, в срок не позднее момента окончания подачи заявок. Порядок обеспечения заявки отражен в регламенте ЭТП.

Порядок обеспечения заявки также отражен в разделе 4.8 документации о проведении Запроса котировок и пункте 20 Информационной карты.

Запрос котировок проводится за счет собственных средств Заказчика, при этом обязанность размещения данной информации в закупочной документации не предусмотрена Положением о закупке и Законом о закупках.

В протоколе от 12.05.2016 № 3 не отражены сведения о Заказчике, однако, данное обстоятельство не нарушает чьи-либо права и законные интересы и соответствует формам документам, разработанным Государственной корпорацией «Ростех». Протокол от 12.05.2016 № 3 размещен вместе со всеми документами Заказчика на сайте www.zakupki.gov.ru при проведении Запроса котировок, следовательно, у участников не может возникнуть сомнений о наименовании заказчика.

Запрос котировок является самостоятельной закупочной процедурой, потребность в проведении которой отражена Заказчиком в строке № 301 плана закупок на 2016 год.

Решение о повторном проведении закупки, которая отменена антимонопольным органом по результатам рассмотрения жалобы № 57-04-18.1/16, в настоящее время Заказчиком не принято, поэтому при проведении Запроса котировок у Заказчика отсутствовала обязанность по привлечению специализированной организации.

Изучив материалы дела, заслушав пояснения сторон, Комиссия Челябинского УФАС России пришла к следующим выводам.

1. Согласно [частям 1 и 2 статьи 2](#) Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчика руководствуются [Конституцией](#) Российской Федерации, Гражданским [кодексом](#) Российской Федерации, настоящим Федеральным [законом](#), другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними Положением о закупке. Положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

В соответствии с частью 1 статьи 3 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчика руководствуются следующими принципами:

1. информационная открытость закупки;

2. равноправие, справедливость, отсутствие дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки;
3. целевое и экономически эффективное расходование денежных средств на приобретение товаров, работ, услуг (с учетом при необходимости стоимости жизненного цикла закупаемой продукции) и реализация мер, направленных на сокращение издержек заказчика;
4. отсутствие ограничения допуска к участию в закупке путем установления неизмеряемых требований к участникам закупки.

Принцип информационной открытости закупки и равноправия по отношению к участникам закупки заключается в обращенном к заказчику требовании обеспечить равные права, равные возможности для всех участников закупки (равный доступ к информации, равные условия участия в закупке и т.д.), равное отношение к ним на всех стадиях процедуры закупки, указывает на недопустимость избирательного подхода к тем или иным участникам закупки.

В техническом задании (приложение № 2 к документации о проведении Запроса котировок) отражены, в том числе **наименование товара (металлорежущего инструмента), производитель**, а также установленные заказчиком требования к качеству, техническим характеристикам товара, к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, к размерам, упаковке, отгрузке товара и иные показатели, связанные с определением соответствия поставляемого товара потребностям заказчика.

У всего закупаемого инструмента иностранные (зарубежные) производители, которые отражены в техническом задании. Каталоги на сайтах производителей размещены в общем доступе.

В ходе рассмотрения жалобы № 74-04-18.1/16 со стороны представителей Заказчика представлены каталоги металлорежущего инструмента некоторых производителей, изучив которые Комиссия приходит к выводу о том, что формулировки «специальная геометрия», «уникальная режущая кромка», «уникальное покрытие Polychrom» используются непосредственно производителями металлорежущего инструмента и отражены в соответствующих каталогах, являющихся общедоступными и размещенными в сети Интернет.

При этом, Комиссия приходит к выводу о том, что нераскрытие понятий «специальная геометрия», «уникальная режущая кромка», «уникальное покрытие Polychrom» не является препятствием для формирования ценового предложения участниками и иными предприятиями, специализирующимися на поставке металлорежущего инструмента, поскольку в закупочной документации при проведении Запроса котировок Заказчиком отражен производитель по каждому наименованию металлорежущего инструмента, а в наименовании товара используется каталожная номенклатура, что является достаточной информацией для формирования ценового предложения.

Таким образом, довод Заявителя о нераскрытии Заказчиком понятий «специальная геометрия», «уникальная режущая кромка», «уникальное покрытие Polychrom» в позициях № 21, 24, 25, 26, 27, 48 и 54 при проведении Запроса котировок является необоснованным.

2. Изучив план закупок, размещенный Заказчиком в сети Интернет, Комиссия убедилась в том, что закупка металлорежущего инструмента производится Заказчиком регулярно.

Закупочные процедуры № 316036615720 и № 31603342828 являются самостоятельными, проведение которых запланировано Заказчиком заблаговременно, что подтверждается размещенным 31.12.2015 планом закупок, в котором рассматриваемые закупочные процедуры указаны строками № 301 и № 298.

Комиссия соглашается с доводами Заказчика о неприменении положений пункта 4.3.5 Положения о закупке об обязательном привлечении специализированной организации в рассматриваемом случае и признает довод Заявителя относительно того, что Запрос котировок является повторной закупочной процедурой после отмены аукциона (извещение № 31603342828) необоснованным.

3. Согласно части 4 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции обжалование действий (бездействия) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии в антимонопольный орган в порядке, установленном названной статьей, допускается не позднее десяти дней со дня подведения итогов торгов либо в случае, если предусмотрено размещение результатов торгов на сайте в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», со дня такого размещения.

В случае принятия жалобы к рассмотрению организатор торгов, которому в порядке, установленном частью 11 названной статьи, направлено уведомление, не вправе заключать договор до принятия антимонопольным органом решения по жалобе. Договор, заключенный с нарушением данного требования, является ничтожным.

Уведомление о принятии жалобы от 11.05.2016 к рассмотрению размещено на сайте www.chel.fas.gov.ru и направлено Заказчику, Заявителю и ЭТП 13.05.2016, следовательно, по состоянию на 12.05.2016 Заказчик не был информирован о поступлении жалобы на порядок организации и проведения Запроса котировок, поэтому довод Заявителя о неправомерном подведении итогов Запроса котировок 12.05.2016 и размещении протокола № 3 признается Комиссией необоснованным.

Также, Комиссией не усматривается нарушений действующего законодательства и ущемления законных прав и интересов какого-либо лица в действиях Заказчика, выразившихся в неуказании в протоколе от 12.05.2016 № 3 информации о Заказчике, поскольку данный протокол размещен в составе документов в ходе проведения рассматриваемого Запроса котировок, а доступ к размещению документов в ходе закупочных процедур, проводимых Заказчиком имеют только представители Заказчика.

При этом, в протоколе от 12.05.2016 № 3 отражен номер извещения (извещение № 31603615720), что позволяет любому лицу идентифицировать Заказчика.

4. Относительно несоблюдения положений Приказа № 515 Комиссия соглашается с доводами представителей Заказчика о необязательности применения данного Типового Положения и возможности его изменения с учетом специфики деятельности каждого хозяйственного общества, а доводы Заявителя о несоблюдении Заказчиком положений Приказа № 515 при проведении Запроса котировок признаются необоснованными.

Выбранный Заказчиком способ закупки «запрос котировок» соответствует критериям, установленным пунктом 6.5 Положения о закупке: начальная (максимальная) цена Договора составляет 57 277,58 Долларов США (Пятьдесят семь тысяч двести семьдесят семь долларов США 58 центов), что на дату размещения извещения и документации – 29.04.2016 по официальному курсу ЦБ РФ (65,11 руб.), составляет 3 729 343,24 руб. (Три миллиона семьсот двадцать девять тысяч триста сорок три рубля 24 копейки), что менее 5 000 000,00 руб. (Пяти миллионов рублей 00 копеек). Закупаемая продукция – металлорежущий инструмент – входит в перечень продукции, процедура закупки которой проводится в электронной форме способами аукцион / редукцион или запрос котировок.

5. Относительно довода Заявителя о неразмещении Заказчиком реквизитов счета, на который необходимо перечислить денежные средства в качестве обеспечения заявки Комиссия установила следующее.

В пункте 13 извещения о проведении Запроса котировок указано требование об обеспечении заявки 37 000,00 руб. (Тридцать семь тысяч рублей 00 копеек, НДС не облагается), путем перечисления денежных средств на счет, открытый участнику оператором ЭТП, в срок не позднее момента окончания подачи заявок.

В пункте 4.8.3 документации о проведении Запроса котировок указано, что обеспечение заявки предоставляется только путем перечисления денежных средств на счет, открытый участнику процедуры закупки оператором ЭТП в соответствии с регламентом ЭТП.

В пункте 20 Информационной карты Запроса котировок также указано, что требуется обеспечение заявки в размере 37 000,00 руб. (Тридцать семь тысяч рублей 00 копеек), НДС не облагается) Путем перечисления денежных средств на счёт, открытый участнику процедуры закупки оператором ЭТП в соответствии с регламентом ЭТП, в срок не позднее момента окончания подачи заявок.

В ходе рассмотрения жалобы изучен регламент ЭТП (для закупок ГК «Ростех»), размещенный на сайте <http://etprf.ru>, в котором дано понятие «**Денежные средства, передаваемые в качестве обеспечения заявки** – денежные средства, передаваемые Участником в качестве способа обеспечения исполнения обязательств Участника по заключению договора по результатам торгов; **Счет Участника** – счет, открываемый на основании заявления Участника после прохождения процедуры аккредитации на площадке».

Таким образом, обеспечение заявки для участия в Запросе котировок осуществляется путем перечисления денежных средств не на счет Заказчика, а подлежит зачислению индивидуально каждым участником на свой счёт, открытый

оператором ЭТП.

На основании изложенного, довод Заявителя о неразмещении Заказчиком реквизитов счета, на который необходимо перечислить денежные средства в качестве обеспечения заявки Комиссия признает необоснованным.

6. На заседании Комиссии 19.05.2016 представителем Заявителя высказано предположение о недобросовестности участников Запроса котировок, поскольку ООО «М-Тул» и ООО «Ресурс Плюс» находятся по одному и тому же юридическому адресу: г. Челябинск, ул. 1-ая Окружная, д. 3, лишь в разных офисах № 6 и № 11.

Изучив протокол от 12.05.2016 № 3 Комиссия не находит оснований сомневаться в добросовестности участников Запроса котировок, поскольку данными юридическими лицами предложены различные ценовые предложения со снижением начальной (максимальной цены договора) с 57 277,28 Долларов США до 53 707,10 Долларов США, что свидетельствует об эффективном расходовании Заказчиком денежных средств и соблюдении положений части 1 статьи 3 Закона о закупках.

При этом, оба участника Запроса котировок допущены к участию в торгах, следовательно, указанными обществами добросовестно представлены все необходимые документы в составе заявок и осуществлено обеспечение заявок путем перечисления денежных средств на счёта, открытые участникам процедуры закупки оператором ЭТП.

На основании изложенного, Комиссия приходит к выводу о необоснованности жалобы ООО «ХардМеталл».

Руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

Признать жалобу ООО «ХардМеталл» от 11.05.2016 вх. № 5957 на действия АО «СКБ «Турбина» при проведении открытого запроса котировок в электронной форме без квалификационного отбора на право заключения договора на поставку металлорежущего инструмента для нужд АО «СКБ «Турбина» (извещение № 31603615720), необоснованной.

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия.

<...>Тел.: 8 (351) 266-68-84